2024.OBT.K.XI.3/19.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. február 14. napján 9.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. február 14. napján 9 óra 00 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime Mária
Dr. Gergye Tamás Károly
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Mayerné dr. Pataki Krisztina a Magyar Bírói Egyesület alelnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóság

Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető**.

Dr. Szabó Péter:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot. A MABIE részéről egyelőre nem jelent meg senki, Mayerné dr. Pataki Krisztina, a MABIE alelnöke jelezte, hogy pár perc késéssel fog érkezni az ülésre.

Az Országos Bírói Tanács ülését megnyitom.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársa vezeti, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 tagja jelen van, az ülés határozatképes. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásuk esetén a „jelenlét" gombot kapcsolják ki.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Mayerné dr. Pataki Krisztina, a MABIE alelnöke 9 óra 5 perckor megérkezik az ülésre.

Előzetesen a MABIE és a Magyar Ügyvédi Kamara részéről kérték, hogy nagyon röviden biztosítsak lehetőséget arra, hogy az OBT-t köszöntsék.

Dr. Havasi Dezső:

Tisztelt OBT! Az alakuló ülésen nem volt szerencsém itt lenni, ezért most megragadom az alkalmat, hogy nagy tisztelettel köszöntsem Önöket és gratuláljak megválasztásukhoz. Többen - a Tisztelt OBT tagok közül - ismernek. 1976 óta folyamatos „integritássértésben" élek, „életem párjával", aki bíró volt, így a bíróság ügyeit igyekszem szívemen viselni. Az ügyvédi kamara elnökeként pedig biztosítani Önöket és Kedves bíró Kollégákat, Kolléganőket, hogy a testületi munkában mindvégig erre, a közös igazságszolgáltatási érdeken alapuló konstruktív együttműködésre törekszünk, azokon a területeken, ami hivatalból minket összeköt. De azon kívül is, ha az ügyvédséggel, az ügyvédség igazságszolgáltatásban való közreműködésével kapcsolatos bármilyen tapasztalatunk van, ezt nagyon szívesen megosztom. Amennyiben megengedik a napirend keretei között és nem eltérve a hatáskörből adódó lehetőségektől, ennek

is hangot kívánok adni. Köszönöm szépen és nagyon jó együttműködést kívánok mindannyiunknak!

Mayerné dr. Pataki Krisztina:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Meghívottak!

Elnézést kérek a késésért! Nagy örömömre szolgál, hogy a Magyar Bírói Egyesület alelnökeként részt vehetek az újonnan megválasztott OBT első érdemi ülésén. Engedjék meg, hogy gratuláljak minden megválasztott tagnak és a munkájukhoz kitartást, erőt, egészséget és eredményes együttműködést szeretnék kívánni.

Előfordulhat a jövőben, hogy elnök asszony akadályoztatása esetén én vagy valamelyik alelnök társam fog megjelenni az OBT ülésén, ezért engedjék meg, hogy nagyon röviden, pár szóval bemutatkozzam.

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon dolgozom, 15 éve. Fogalmazó és titkár is ezen a bíróságon voltam. A gyermekem születését követő időszakban, 2018-ban kaptam a bírói kinevezésemet. Harmadik éve csoportvezető bíróként dolgozom a bíróságon, polgári ügyszakos bíróként. A Fővárosi Törvényszék újonnan megválasztott Bírói Tanácsának tagja vagyok és ilyen minőségemben a Magyar Bírói Egyesület alelnökeként veszek részt ezen az ülésen. Köszönöm szépen a figyelmet, jó munkát és jó tanácskozást kívánok!

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a hozzászólók jókívánságait!

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött napirend tervezetét:

1) Az Országos Bírói Tanács 2024. évi üléstervének elfogadása (2024. évi ülésterv melléklet) (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

2) Az Országos Bírói Tanács Ügyrendi Bizottsága tagjának kijelölése (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

3) Az Országos Bírói Tanácsot az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában képviselő OBT tagok kijelölése (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

4) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában. (Előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke) 2024.OBH.XXVII.A.1.18/6. (Melléklet az OBHE által megküldött előterjesztés)

5) Eseti Bizottság létrehozása az OBT tagválasztás tapasztalatairól (Előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke) (írásbeli előterjesztés alapján).

6) Az Országos Bírói Tanács honlapjának működtetésre vonatkozó tájékoztatás (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

7) Tájékoztatás az inkubációról és az átadás – átvétellel kapcsolatos eljárásról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese) (melléklet, átadás – átvételi jegyzőkönyv)

8) Tájékoztatás a Budapest Területén Működő Ítélőtábla Mellett Eljáró Elsőfokú Szolgálati Bíróság elnökhelyettesének kinevezéséről (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke) (melléklet kinevezési okirat)

9) Tájékoztatás az OBT nemzetközi kapcsolatairól (Előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

A tervezett napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy módosítási javaslata?

Úgy látom, hogy nincs senki, aki jelezne ilyesmit.

Felteszem szavazásra az ismertetett napirendet, kérem szavazzon igennel, aki ezt elfogadja.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a fent ismertetett napirendet.

1. napirendi pont

Az Országos Bírói Tanács 2024. évi üléstervének elfogadása
(2024. évi ülésterv melléklet)
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A napirendi meghívó mellett ezt a bizonyos üléstervet valamennyien megkapták, lehetőség volt arra, hogy áttanulmányozzák. Annyit fűznék hozzá, hogy a 2023. évi üléstervet vettük alapul, természetesen ez nem szól többről, mint tervről, tehát ez menetközben alakulhat.

Van-e bárkinek hozzászólása, észrevétele ezen napirendi pont kapcsán?

Dr. Varga Zs. András:

Szeretném jelezni, hogy a második negyedévben van a Kúria elnökének beszámolója, terv szerint. Nem kizárt, hogy kénytelenek leszünk halasztást kérni, mert a választási időszakra esik, tehát nem biztos, hogy részt tud bárki is venni az ülésen. Maga a szöveg vélhetően elkészül, csak a megvitatását lehet, hogy kérni kell. Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a tájékoztatást! Ha nincs további hozzászólás, akkor felteszem szavazásra, hogy az Országos Bírói Tanács a 2024. évi üléstervet elfogadja-e? Kérem szavazzon igennel, aki ezt elfogadja.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

11/2024. (II. 14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 2024. évi üléstervet elfogadta.

2. napirendi pont

Az Országos Bírói Tanács Ügyrendi Bizottsága tagjának kijelölése (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A Szervezeti és Működési Szabályzat 23. § (5) bekezdése szerint ügyrendi bizottság működik, amelynek tagja ex officio az OBT elnöke és elnökhelyettese és ezen túlmenően még egy tag. Én harmadik tagként javasolnám dr. Surányi József kollégát. Megkérdezem, hogy van-e bárkinek más javaslata, észrevétele, hozzászólása ennek kapcsán?

Kérdezem Surányi Józsefet, elfogadja-e a jelölést?

Dr. Surányi József:

Köszönöm szépen a bizalmat, igen, elfogadom.

Dr. Szabó Péter:

Felteszem szavazásra, hogy aki támogatja dr. Surányi József ügyrendi bizottsági tagként való kijelölését, az legyen kedves szavazzon igennel.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

12/2024. (II. 14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Ügyrendi Bizottsága tagjának dr. Surányi József OBT tagot jelölte ki.

3. napirendi pont

Az Országos Bírói Tanácsot az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában képviselő OBT tagok kijelölése
(előterjesztő: dr. Szabó Péter az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Mindannyian tudjuk, hogy az OBT az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának tagja. Jelen pillanatban három olyan bizottság működik, amelyben az OBT szerepet vállal, az egyik egy állandó bizottság, ez a bírói függetlenség címet viseli, a második a bírói pálya vonzóvá tételére létrejött bizottság, a harmadik pedig a digitális bíróság bizottság. Az OBT tagok kijelölése kapcsán meghatározó az angol nyelvtudás. Amikor a javaslataimat előterjesztettem, akkor erre voltam figyelemmel, ezen túlmenően várom valamennyi résztvevő tagtól azokat a bizonyos értékeknek az elfogadását, amelyeken az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának működése alapul. Úgy gondolom, hogy tekintettel a téma kiemelt jelentőségére is, az egyik tag magam lennék, másik két tagként pedig dr. Hild Ágnest és dr. Kozlovszky Ágnest javaslom. A határozathozatal kapcsán akként, hogy egyelőre határozatlan időre szólna ez és ezt időközönként átgondolhatjuk, és az OBT más személyekben is gondolkodhat majd.

Megkérdezem, hogy ennek kapcsán van-e bármiféle hozzászólás, észrevétel?

Ha nincs észrevétel, a határozati javaslatom az lenne, hogy az OBT az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatába a Tanácsot képviselő OBT tagként: dr. Hild Ágnest, dr. Kozlovszky Ágnest és dr. Szabó Pétert jelölje ki.

Csomagba tenném fel a kérdést, tehát nem egyenként, aki támogatja ezt a javaslatot, kérem jelezze az igen gombbal.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

13/2024. (II. 14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanácsot az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában képviselő tagjainak az OBT dr. Hild Ágnest, dr. Kozlovszky Ágnest és dr. Szabó Pétert határozatlan időre kijelölte.

4. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke)
2024.OBH.XXVII.A.1.18/6. (Melléklet az OBHE által megküldött előterjesztés)

Dr. Senyei György:

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanács! Az írásban megküldött előterjesztést fenntartom, az ott előadottakat és indokaimat is fenntartva, kiegészíteni azt nem kívánom. Kérem az előterjesztésben foglaltak támogatását.

Dr. Szabó Péter:

Kérem először a tagokat, aztán a tanácskozási joggal rendelkezőket is, ha bármiféle hozzászólás van, kérem tegyék meg.

Dr. Hegedűs János:

Álláspontom szerint az Országos Bírósági Hivatal elnökének az előterjesztése kidolgozott, megalapozott, mely alapján valóban indokolt egy további álláshely rendszeresítése a Kecskeméti Törvényszék másodfokú büntető ügyszakában. Látható az előterjesztés alapján, hogy nincs átcsoportosítható bírói álláshely e feladatra. Igen leterhelt a törvényszék elsőfokú büntető ügyszaka, mint ahogy a büntetés-végrehajtási ügyszaka is, illetve számításba kell venni azt is, hogy a törvényszék elnöke, aki szintén büntető ügyszakos bíró és természetesen a büntető ügyszakos kollégium vezetője is, mint igazgatási vezető, nem tudnak teljes munkaidőben az érintett másodfokú tanácsaikban tevékenykedni.

A fellebbviteli szakterület peres és nemperes ügyérkezése az elmúlt négy évben egyértelműen emelkedést mutat. Az optimális teljesítménymutatót is figyelembevéve a Kecskeméti Törvényszéken, másodfokon 6,71 tanács működésével lenne biztosítva az optimális munkateher, ehhez képest jelenleg 4 tanács működik, az ötödik tanács önálló működéséhez egy harmadik bíró kinevezése szükséges. A másodfokú tanácsok száma még így is elmaradna az optimális munkateher elosztáshoz szükséges tanácsok számától, de mindenképpen javulást idézne elő ebben a mutatóban. Álláspontom szerint az előterjesztést egyértelműen támogatnia kell az OBT-nek, egyet kell értenie azzal.

Dr. Szabó Péter:

Szeretném megjegyezni, hogy Hegedűs János kollégámnak közvetlen tapasztalata is lehet, lévén a Bács-Kiskun Vármegyében a Kiskunfélegyházi Járásbíróság elnökeként és ugyan a büntető ügyszakban dolgozik.

Szeretném megkérdezni, hogy ezen napirend kapcsán bárkinek van-e észrevétele?

Úgy látom nincs, így szavazásra felteszem a kérdést, hogy támogatják-e az Országos Bírósági Hivatal elnökének előterjesztését?

Igen, nem és tartózkodom gombbal tudnak szavazni, kérem, aki támogatja az előterjesztést, szavazzon igennel

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

14/2024. (II. 14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kecskeméti Törvényszéken egy büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

5. napirendi pont

Eseti Bizottság létrehozása az OBT tagválasztás tapasztalatairól
(Előterjesztő: dr. Szabó Péter az Országos Bírói Tanács elnöke)
(írásbeli előterjesztés alapján)

Dr. Szabó Péter:

Az OBT SZMSZ-e alapján eseti bizottság hozható létre. Mindannyian átéltük ezt a teljes folyamatot, ami indult a küldöttválasztással az egyes törvényszékeken, ítélőtáblákon, illetve a Kúrián, majd pedig folytatódott, 2024. január 8-án, illetve 15-én az OBT tagjainak, illetve póttagjainak megválasztásakor. Friss még az emlék, számos kérdés felmerült az SZMSZ értelmezésekor és mindannyiunknak az volt a benyomása, hogy bizony javításra, tökéletesítésre szorul. Én magam azért gondoltam célszerűnek eseti bizottság létrehozását, egyrészt, hogy történeti értéke is legyen. Feladatul szánom, hogy dolgozzák fel a teljes küldött-, illetve tagválasztás folyamatát, nézzék át az egyes bíróságokon történt küldöttválasztás tapasztalatait, a teljes folyamat tanulságait szűrjék le, illetőleg - ami már sokkal inkább jogászi munka -, hogy tegyenek javaslatot, ha szükséges, adott esetben jogszabálymódosításra is és mindemellett az SZMSZ módosítására. Ugyan felvetődhet az, hogy nincs hová sietnünk, mert a dolgok rendje szerint hat év múlva lenne a következő hasonló választás, mégis azt gondolom, hogy az élmény frissessége folytán célszerű ezt a munkát most elvégezni. Javaslatom szerint a bizottság neve az „OBT tagválasztás tapasztalatait feldolgozó bizottság" lenne, a tevékenységének célja az OBT tagok 2024. január 15-én lezárult megválasztásával kapcsolatos tapasztalatok összegzése, módosító javaslatok előterjesztése, megbízatásának időtartama pedig a mai naptól 2024. május 20-ig szólna, azzal a feladattal, hogy a küldöttválasztásokat, illetve a tagválasztást átfogóan tekintsék át, különös tekintettel a felmerült problémákra, valamint esetlegesen jogszabály, illetve SZMSZ módosítását igénylő javaslatok előterjesztésére. Egy jelentéssel fejezné be az eseti bizottság a munkáját, amelyet valamennyi tagnak, illetve tanácskozásra jogosultaknak megküldenénk, és egy későbbi ülésen ezt a bizonyos jelentést feldolgoznánk. Az én véleményem szerint az eseti bizottság optimálisan három-öt tag részvételével működne. Mielőtt az eseti bizottságban résztvevő tagokról szólnánk, szeretném megkérdezni, hogy van-e az előterjesztés kapcsán bárkinek észrevétele, opponenciája.

Úgy látom, hogy az OBT tagok is indokoltnak tartják eseti bizottság létrehozását. Engedjék meg, hogy javaslatot tegyek a bizottság elnökére, illetve tagjaira. Elnökül javaslom Pecsenye Csaba kollégát, tagként pedig Gergye Tamás, Hegedűs János, Nagy István András tagokat. Bármilyen más javaslat, észrevétel van-e?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nem a tagokkal vagy a személyükkel kapcsolatban lenne észrevételem. Még a bizottság megalakulásával kapcsolatosan, amivel egyébként egyetértek, mivel felvetődött az is, hogy vizsgálandó maga a küldöttek választása, ami egy-egy megyében az összbírói értekezleteken zajlott. Lehet, hogy megfontolandó lenne annak is a meghatározása, hogy az adott bizottság milyen formán juthat információhoz vagy hogyan tájékozódik adott esetben megyei szinten. Mi legyen ennek a menete? Lehet, hogy ez bizottságon belüli munka vagy döntés, de a vizsgálandó területekről hogyan csatornázódnak be bizonyos információk? Nyilván ebben nekünk tagoknak az elején valószínűleg javaslataink, észrevételeink lennének, hogy megyei szinten milyen formán tájékozódik majd a bizottság.

Dr. Szabó Péter:

Azt gondolom evidencia, hogy az eseti bizottság tagjai megismerhetik valamennyi összbírói értekezlet jegyzőkönyvét, és a keletkezett iratokhoz hozzáférhetnek, és valamennyi törvényszéknek, ítélőtáblának, illetve Kúriának kötelessége megküldeni ezeket az említett iratokat. Nem hinném, hogy bármiféle probléma lenne ennek kapcsán. Ugyanúgy a január 8-ai, illetve 15-ei tag- és póttagválasztásról készült jegyzőkönyv is rendelkezésükre áll.

Más hozzászólás esetleg?

Aki az előterjesztéssel ilyenformában és az eseti bizottság elnökének, illetve tagjainak személyével egyetért, legyen kedves az igen gombot megnyomni.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

15/2024. (II. 14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács Eseti Bizottságot hozott létre az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására, amely feladatául szabta a szükséges jogszabály- és SZMSZ módosítási javaslatok megtételét és jelentés elkészítését. A Bizottság működésének ideje: 2024.02.14-2024.05.20. Az OBT az eseti bizottság elnökévé dr. Pecsenye Csabát, tagjaivá dr. Gergye Tamást, dr. Hegedűs Jánost és dr. Nagy István Andrást választotta meg.

6. napirendi pont

Az Országos Bírói Tanács honlapjának működtetésre vonatkozó tájékoztatás (előterjesztő: dr. Varga Rita az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács! Az Országos Bírói Tanács 2024. január 10. napján megtartott ülésének jegyzőkönyvében az 5., Egyebek tárgykörben szerepelt dr. Matusik Tamás korábbi OBT elnök, az OBT tevékenységének áttekintő, köszönetnyilvánító beszéde. A korábbi elnök kitért a 2018-ban megalakult OBT utolsó ülésén rövid értékelésében az elmúlt 6 évre, és arra, hogy miképpen képviselték a legmagasabb szintű bírói önigazgatást. Értékelésében, jegyzőkönyv 15. oldal 8. bekezdésében, kiemelt jelentőségűnek tartotta azt, hogy az OBT jegyzőkönyveinek nyilvánossága, a transzparencia, az OBT fontos értéke volt. A jegyzőkönyvek nyilvánossága és a transzparencia fontos értéke miatt szükséges tájékoztatást adni arról, hogy az Országos Bírói Tanács honlapjával kapcsolatosan milyen problémák merültek fel a régi OBT és az új OBT közötti átadás-átvétel során. A honlappal kapcsolatos szerződések A jegyzőkönyvek nyilvánossága, a transzparencia fontos értéke miatt szükséges tájékoztatást adni arról, hogy az Országos Bírói Tanács honlapjával kapcsolatosan milyen problémák merültek fel a régi OBT és az új OBT közti átadás-átvétel során. A honlappal kapcsolatos szerződésekből az OBT tagoknak is megküldött elnöki tisztség átadás-átvételi jegyzőkönyvéből – mely 2024. február 5. napján kelt – szereztünk tudomást. Ez a folyamatban lévő ügyek nyilvántartó táblázat 5. pontjában található.

2024. január 23-án kelt levélben az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Koordinációs és Felügyeleti Főosztálya az új OBT hivatalba lépésével kapcsolatos feladatok között jelölte meg az OBT honlapjának üzemeltetésével kapcsolatos feladatok kezelését. Felhívták a figyelmünket arra, hogy 2024. február 29-én a korábbi OBT honlapjával kapcsolatos üzemeltetési szerződés lejár. A honlap új üzemeltetési paramétereinek meghatározása mellett külön figyelmet kell fordítania a Tanácsnak arra, hogy közzétételi kötelezettségei vannak, így a honlap kontinuis működését feltétlenül biztosítani kell.

Az átadás-átvételi eljárás kapcsán a honlaphoz két szerződés, egy vállalkozási és egy megbízási szerződés kapcsolódik.

Az átadás-átvételi jegyzőkönyv 21. számú mellékleteként nyilvántartott vállalkozási szerződés, továbbá a 22. számú mellékletként nyilvántartott szerződést, az Országos Bírói Tanács és XY egyéni vállalkozó közötti megbízási szerződést szükséges bemutatni. Üzleti titok miatt nem említem a szerződésben szereplő egyéni vállalkozó nevét, azonban az OBT tagok az átadás-átvételi jegyzőkönyv mellékleteként a fenti iratokat megtekinthetik.

A vállalkozási szerződés 2023. december 1-jétől hatályos, a 2023. november 29. napján kelt, és ez a határozott ideig tartó szerződés 2024. február 29-én lejár és a következőket rögzítette:

a) *A felek a szerződés tárgya körében:*
A felek szerződést kötnek a megrendelő honlapjának üzemeltetésével kapcsolatos feladatok ellátására a jelen szerződésben rögzített feltételek szerint. A szerződésben egyebek mellett rendezték a felek például a kapcsolattartást a tárhely szolgáltatóval, továbbá például a biztonsági mentés és egyéb szerződésszerű kérdéseket is.

b) *A szerződés hatálya a teljesítés határideje vonatkozásában:*
A szerződés 2023. december 1. napján lép hatályba és a felek 2024. február 29. napjáig tartó határozott időtartamra kötik.

Ez a szerződés a határozott idő lejártával, 2024. február 29. napján megszűnik.

Ezen túlmenően a korábbi OBT és ugyanezen vállalkozó között 2024. január 22. napján egy megbízási szerződés is létrejött.
Ezen megbízási szerződés tartalma szerint a felek a szerződés előzményeként rögzítették, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) wordpress alapon létrehozta a www.orszagosbiroitanacs.hu honlapot, amelyet a 23VNet Kft. domain szolgáltató regisztrált. A megbízó a honlap tartalmát az OBT 2018-2024. közötti működésének és tevékenységének hiteles dokumentálása, továbbá a közvélemény tájékozódásának elősegítése és tudományos kutatás lehetőségének biztosítása céljából **archiváltatni kívánta a tartalmat,** ezt a szerződés tárgya rögzítette. Ezen szerződés hatálya 2024. január 22-től 2027. január 22-ig, azaz határozott időtartamig tart.

Ha az Országos Bírói Tanács tagjai, továbbá a honlapot megtekintő nyilvánosság a honlapra való feltöltéssel kapcsolatosan esetlegesen késedelmet tapasztalt, annak oka az volt, hogy a vállalkozási szerződésben rögzítettek szerint kapcsolattartóként (szerződés 7. pontja) az OBT akkori elnökhelyettese, dr. Csontos Katalin volt megbízva. Az általunk feltölteni kívánt tartalmak így bizonyos késedelemmel kerültek a honlapra emiatt a probléma miatt feltöltésre.

Az OBT jelenlegi honlapja sem a Bszi. megváltozott feltételeinek, a 2011. évi CLXI. törvény, 2023. évi X. törvénnyel módosított jogszabályi hivatkozások nem felel meg, továbbá egyéb – például: közérdekű adatok közzétételével kapcsolatos - jogszabályi feltételeknek sem felel meg.

Ezért is és a határozott időtartamú szerződés lejárta miatt felhívom a figyelmet arra, hogy a következő két hétben szükséges egy új honlap felállításáról gondoskodnunk, hogy az OBT jegyzőkönyveinek nyilvánossága változatlanul, zökkenőmentesen biztosítható legyen.

Természetesen a jogszabályi kötelezettségünknek eleget teszünk azzal is, hogy a Bszi. szerinti Intranetes feltöltést biztosítjuk, de ezt feltétlenül el kellett mondani a nyilvánosság figyelmének felhívása miatt.

Dr. Szabó Péter:

Van-e bárkinek hozzászólása, kérdése ezen napirendi ponttal kapcsolatban?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Rövid észrevételem lenne, nyilván rálátásom nincsen a most kapott tájékoztatás alapján, de az egyik észrevételem az, hogy a „régi OBT vagy új OBT", ezt meg-meg hallom, szerintem ilyen nincs, szerintem OBT van. Van egy átállási időszak, ami több szempontból új, hiszen most ér véget az inkubáció, amit nem ők választottak, nem a korábbi tagok, nem a mostani tagok, hanem ez így adott. A jogszabály szerinti bővítés is most volt a feladat. Ilyen értelemben ezeket a feladatokat nekünk kell végig vinni és azt gondolom, hogy ezt mindenkinek a legjobb tudása szerint. Ennyit szerettem volna jelezni, hogy több szempontból átállás zajlik és nyilván ez is a következő feladat, hogy az elkövetkezendő két hétben, amit kell, azt meg kell tenni. Eddig is egy működő honlap volt, a jegyzőkönyvvel kapcsolatosan is ez a folytonosság remény szerint biztosítható.

Dr. Varga Rita:

A szerződés, amelyet Matusik Tamásék kötöttek, 2024. február 29-én lejár, tehát nagyon rövid idő áll rendelkezésre arra, hogy egy új honlapot létrehozzunk és azt a szükséges jogszabályi feltételeknek megfelelő tartalommal megtöltsük. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Dr. Szabó Péter:

Bárkinek bármilyen észrevétele van-e?

Minekután tájékoztatásról van szó, itt szavaznunk nem kell és áttérhetünk a következő napirendi pontra.

7. napirendi pont

Tájékoztatás az inkubációról és az átadás – átvétellel kapcsolatos eljárásról (előterjesztő: dr. Varga Rita az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese) (melléklet, átadás – átvételi jegyzőkönyv)

Dr. Varga Rita:

Az átadás-átvétellel és az inkubációval alatti helyzetről szeretnék egy rövid tájékoztatást adni. Ebben az előterjesztésben nem térek ki a nemzetközi kapcsolatokra, mert arra elnök úr fog majd a későbbiekben kitérni, illetve ennek az átadás-átvételi eljárásnak a honlappal kapcsolatos problémák szintén egy részét képezték. Ebben az előterjesztésben a szervezetépítés, illetőleg a gazdálkodással kapcsolatos inkubációs időszak alatti helyzetre térek ki.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény és az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi X. törvény 45. §-ával beiktatott 197/F. §-ában foglaltakra figyelemmel az OBT mint önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv létrehozásával összefüggő titkársági és adminisztratív teendőinek támogatására, valamint a szükséges infrastruktúra biztosítására, az OBT gazdasági, szervezeti feladatainak ellátásához kapcsolódó felelősségi körök részletszabályaira, továbbá az OBT létrehozását, működését elősegítő feladat ellátására az OBH elnöke, dr. Senyei György, valamint dr. Matusik Tamás elnök, mint az Országos Bírói Tanács elnöke 2023. július 7-én megállapodást kötöttek. A megállapodás lényegi tartalma szerint az OBH közreműködik és szakmai segítséget nyújt az OBT-nek a Magyar Államkincstár törzskönyvi és Pénzügyminisztérium által vezetett nyilvántartásba vételéhez, a szükséges szabályzatok, okiratok, nyilatkozatok elkészítésénhez és benyújtásához, az intézményi számlák és hivatali kapu nyitásához, a gazdasági feladatokat ellátó és egyéb informatikai programok használatához és beszerzéséhez. Az OBT mint önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv gazdasági szervezeti feladatait az OBH 2024. február 29. napjáig látja el az államháztartás gazdálkodására, számvitelére, adatszolgáltatásra, működésének rendjére vonatkozó szabályok szerint. A munkamegosztási megállapodás célja az volt, hogy az OBH és az OBT együttműködési megállapodása szerint hozzájáruljon a 2023. évi X. törvény elfogadását eredményező azon jogalkotói szándék teljesüléséhez, az OBT független gazdálkodásának megteremtéséhez, a bíróságok központi igazgatásában betöltött szerepének megerősítéséhez, a magyar Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervhez kapcsolódó

vállalások megvalósulásához. Ahhoz, hogy az OBT a kibővített hatásköreit a megalakulástól kezdődően folyamatosan gyakorolhassa, arra a megállapodásban foglaltak végrehajtása során a felek különösen figyelemmel voltak. Az OBH vállalta azt, hogy a munkamegosztási megállapodás hatályának tartama alapján az OBT-t önálló gazdálkodó szervezeti működésre felkészíti. A munkamegosztási megállapodás alapján elkészült az államkincstári törzskönyv, a Pénzügyminisztérium nyilvántartásba vette az OBT-t, megtörtént a hivatali kapu megnyitása, intézményi számlák megnyitása. Megtörtént az OBT irodáinak kizárólagos használatba adása, az OBH az állam tulajdonában részben saját vagyonkezelésében lévő, 1055 Budapest, Szalay utca 16. szám alatti ingatlan I. emeletének 125. és 126. számú irodahelyiségeinek bútorozottan, valamint a 128. számú iroda bútorozatlan nélküli kizárólagos használatba adása, a rendeltetésszerű használatukhoz szükséges mellékhelyiségek közös használatának és a szükséges közüzemi szolgáltatások biztosítása mellett. Az OBT az épület bejáratánál cég- és tájékoztató tábla elhelyezésére jogosult, amely tábla kihelyezésre került az épület bejáratánál.

Az OBH szakmai segítséget nyújtott az önálló költségvetési szerv létrehozását és működését biztosító szabályzatok elkészítéséhez, amely szabályzatok túlnyomó többségében elkészültek, azonban a szabályzatok többsége nem került az OBT elé elfogadásra előterjesztésre. Az átadás-átvételi jegyzőkönyv 12. pontja foglalkozott azzal, hogy a 2023-ban az Ellenőrzési Főosztály egy fejezeti szabályszerűségi ellenőrzési eljárást folytatott le az OBT kontrollkörnyezetének kialakításával kapcsolatosan. Összefoglalóan azt állapították meg, hogy a vizsgált időszakban döntően elkészültek a szabályzatok, azonban hatályba lépésükre nem került sor, részben pedig a szabályzatok nem tartalmazzák teljeskörűen a jogszabályoknak, fejezeti előírásoknak megfelelő rendelkezéseket. A módosított jelentés tervezetet 2024. január 22-én küldte ki az OBH Bírósági Koordinációs és Felügyeleti Főosztálya az OBT elnöke részére. Végleges intézkedési terv még e körben nem készült.

A munkamegosztási megállapodás III. pontjának c) pontja foglalkozott az OBT gazdasági szervezeti feladatainak ellátásával, mely feladatokat az OBH a határozott időtartam lejártával, 2024. február 29. napjáig végzi el. Az OBH jogszabályi rendelkezések saját, valamint az OBT belső szabályzatai alapján végzi el a szerződés 9. pontja alapján a gazdálkodási feladatok ellenőrzésének ellátását, amely jelen tájékoztatás elvégzéséig csak részben történt meg, az OBT gazdasági szervezeti feladatinak ellátása egyelőre nem biztosított, tekintve, hogy a gazdasági főosztályon egy igazságügyi alkalmazott dolgozik, az OBT Gazdálkodási Főosztályának főosztályvezetői munkakörében. 2024. január 10-én került megbízási szerződéssel egy könyvelő felvételre, azonban így sincs kettő kötelezettségvállaló az OBT szervezetében.

Az inkubáció lezárását követően, az OBT 2024. március 1. napjától önálló kötelezettségvállalási jogosultsága alapján önálló gazdálkodási tevékenységet végezhet, azonban a pénzügyi ellenjegyzés személyi feltételei még nem megoldottak, a jogi és pénzügyi ellenjegyzés személyi feltételeinek megoldása után kezdhető meg az önálló pénzügyi és gazdálkodási működés.

Az OBT belső ellenőrzési rendszerének kialakítása az inkubációs időszak alatt a belső ellenőrzési feladatok az OBH illetékes főosztályának bevonásával teljesültek. 2024. január 22. napjától kezdődően megbízási szerződéssel került belső ellenőr alkalmazásra, azonban kívánatos jogszabályi követelmények miatt egy igazságügyi alkalmazott belső ellenőr felvétele.

Személyügyi nyilvántartás, bérszámfejtés, egyéb személyzeti feladatok ellátása

Az OBT titkárságának létszámbővítése, továbbá az OBT Gazdálkodási Főosztályának létszámhelyzete nem került megoldásra az eddigi inkubációs időszak alatt. Ezt az új OBT vezetésének szükséges megoldania.

A székhelyhasználati engedély, az ingatlanhasználati megállapodás, az elszámolási megállapodás, az informatikai eszközök és licencek, egyéb beszerzések a következő feladatok, amelyeket 2024. február 29-éig a fennálló, határozott idejű szerződések alapján meg kell oldani.

Elszámolási megállapodás

Az átadás-átvételi jegyzőkönyv 3. pontja tartalmazza az átadás-átvételkori aktuális pénzügyi helyzet bemutatását (tartozások és követelések tekintetében). Az OBT 2024. január 30-án nem rendelkezett szállítói és egyéb tartozással. A 3.3. pont részletezi azt, hogy előirányzatfelhasználási keretszámla egyenlege 337.468.000 Ft, amelyből 2023. évi kötelezettségvállalással nem terhelt maradvány 261.348.503 Ft, amit 2024. április hónapban a központi maradványelszámolási alapba szükséges befizetni.

Mindezek alapján összegzésként rögzíthetjük, hogy a 2024. február 5-én lezajlott átadás-átvételi eljárás során számomra nyilvánvalóvá vált, hogy az inkubációs időszak lezárásának időpontjáig a rendelkezésre álló személyi és tárgyi feltételek nem, vagy csak rendkívül feszített munka mellett biztosíthatók. Az, hogy önálló költségvetési szervként szabályosan működjön az OBT, ehhez még elég sok intézkedést kell megtennünk. A szervezetszerű gazdálkodás alapjait 2023. július 1. és 2024. február 5. napjáig nem teljeskörűen fektették le, annak ellenére, hogy erre minden költségvetési fedezet biztosított volt.

Összegzésként én azt a megállapítást teszem, hogy a teljeskörű szervezetfejlesztés a jogszabályi feltételeknek és az OBH teljeskörű támogatása mellett nem valósult meg.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a tájékoztatást! Van-e hozzászólás?

Dr. Varga Zs. András:

A 261.348.503.- Ft miatt kérdezem, hogy azért ez nyilván nem az év utolsó napján, illetőleg a kincstári zárás utolsó napján derült ki. Az OBT részéről nem volt véletlenül olyan felajánlás a Fejezet számára, hogy ezt az egész Fejezet éves finanszírozásába át lehessen emelni? Ha az OBT nem tudja elkölteni, akkor vagy a Fejezet kapja, ha még el tudja költeni vagy a központi költségvetés.

Dr. Varga Rita:

Az átadás-átvételi eljárás 2024. február 5-én történt meg. Január 30-áig lett volna arra lehetőség, hogy ezzel a maradványösszeggel bármit kezdjünk. Nekünk ez tudomásunkra 2024. február 5-én jutott, azért is került az átadás-átvételi jegyzőkönyv valamennyi tagnak megküldésre. Akkor pedig már a pénzügyi vezető tájékoztatása szerint sajnos már semmilyen lehetőség nem volt arra, hogy ezt a maradványösszeget – ismerve a bíróságok szerény költségvetését -, bármilyen módon felhasználni lehetett volna.

Dr. Varga Zs. András:

Elsősorban az Országos Bírósági Hivatal elnökétől kérdezem, mert neki ajánlhatták volna fel.

Dr. Senyei György:

Nem tudok a felajánlásról, de meg fogom nézni és írásban meg fogom válaszolni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem az lenne az észrevételem, illetve szintén kérdésem az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez is, hiszen ő jelenlévő és egyik fél volt az inkubációs időszakban, hogy az OBT és az OBH együttműködése kapcsán ez a szervezeti kialakítás és a működés is megvalósuljon. Tudomásom szerint az a közös nyilatkozat megtörtént az Unió irányában, hogy ez rendben lezajlott és végbement, aminek most egy kvázi felülértékelését hallottuk, hogy talán ez mégsem volt megfelelő. Szeretném, hogy akár most, akár később majd az Országos Bírósági Hivatal részéről is, másrészt tudomásom szerint márciusban a leköszönt elnök is jelen lesz itt az OBT ülésen és lehetősége lesz megválaszolni, hogy ebben ami koncepciók, megközelítések voltak, hogy ez így valósuljon meg és hogy ezt megfelelőnek ítélte-e akkor mind a két fél. Az, hogy az inkubációs időszak vége ilyen röviddel azután volt, ahogy nálunk a tisztújítás megtörtént, nem gondolom, hogy ez bárkinek felróható, ha csak nem a jogalkotónak, hogy ott határozta meg a végét. Az, hogy némely szerződés ezzel az időponttal volt lezárva, ebbe az is betudható, hogy ebben az egy hónapos időszakban nekünk akkor van módunk átgondolni vagy tovább folytatni. Más területen nincs megkötve az OBT-nek a keze. Ezt a kérdést, ilyen értelemben szeretném, ha az OBH elnöke és az OBT leköszönő elnöke is megválaszolná.

Dr. Varga Rita:

Annyit szeretnék ehhez a hozzászóláshoz reagálni, hogy az OBH részéről, az OBH Bírósági Koordinációs és Felügyeleti Főosztályának vezetőjével, amióta mi átvettük az OBT elnöki és elnökhelyettesi feladatainak ellátását, folyamatosan konzultáltunk. Elsősorban ők voltak azok, akik felhívták a figyelmünket arra, hogy mely olyan konkrét intézkedést kell megtennünk minél hamarabb, amely a szervezet jogszabályszerinti működését lehetővé teszi. Minden segítséget megkaptunk ahhoz, hogy ebben a nagyon rövid, kéthetes időtartamban ezek a feladatok probléma nélkül végrehajthatóak legyenek. Hogy a korábbi OBT miért nem élt ezzel a lehetőséggel, erre nyilván majd Matusik Tamás tud válaszolni.

Dr. Gergye Tamás:

Ehhez kapcsolódóan azt szeretném kérdezni, hogy mik azok a dolgok, amik hiányoznak, amire az elnökhelyettes asszony utalt, hogy lett volna lehetőség megtenni és nem tette meg az előző OBT. Számomra ez a levegőben lóg, konkrétumok nem hangzottak el. A szervezet kialakítása során mik azok a hiányosságok, amelyek az átadás-átvétel kapcsán felmerültek?

Dr. Varga Rita:

2023. július 1-től kezdődött az inkubációs időszakkal az együttműködés. Ezt úgy kell elképzelni, mintha egy kis működő ítélőtáblát kellett volna létrehozni, szervezeti működés szempontjából. Az első alkalmazott felvételére, titkárságvezetőként a Legény Krisztián 2023. december 1-én került felvételre. A gazdasági főosztályvezető, aki egyedül van a gazdasági

osztályon, tehát nincs pénzügyi ellenjegyzője, ő 2023. december 1-én került felvételre azzal, hogy az ő szerződését 2024. január 26-án módosították. A számviteli feladatok ellátásával Incze Éva megbízási szerződésének kelte 2024. január 10. napja, a belső ellenőrt pedig szintén megbízási szerződéssel 2024. január 22-én foglalkoztatták.

Szilágyi Eszter és Csernáné Horváth Andrea végleges áthelyezésének időpontja 2023. szeptember 1. napja.

Az már most látszik, hogy a gazdasági hivatalban, miután nincs pénzügyi ellenjegyző és március 1-től ennek a szervezetnek például munkabér fizetési kötelezettsége lesz, ezért a szervezet átalakítás miatt ezek a feladatok elmaradtak, hogy ezen feladatok elvégzésére embereket vegyenek fel. Ez lehetséges lett volna akár pályázat kiírásával, amelyre az OBH szintén biztosított lehetőséget azzal, hogy a Professon.hu felületen az OBH-hoz csatlakozva pályázatokat írhattak volna ki. Ezek nem történtek meg. Hogy miért nem? Erre nyilvánvalóan én nem tudok válaszolni. A szervezetépítéshez szükséges intézkedéseket e körben már megtettük.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ebben a témában a saját zárómondatomként Hilbert Edit gondolatait szeretném idézni arról az ülésről, amikor utoljára volt és elköszönt az Országos Bírói Tanácstól és akkor azt nyilatkozta a jegyzőkönyv szerint:

„...úgy fogok innen elmenni, hogy azt hiszem, hogy elértük azt, amiért az öt év legelején elkezdtünk küzdeni, a Bszi-nek a módosításáért, hogy egy valódi, hatáskörökkel rendelkező és egy hatékony OBT működhessen. Én már ebben nem fogok részt venni, Ti még igen, de a valódi feladat a következő OBT-re vár, aki egy igazi tartalommal töltheti meg ezt a működést, amit mi vizionáltunk már öt évvel ezelőtt."

Ezzel kapcsolatban arra szeretnék rávilágítani, hogy öt évi munkájuk van abban, hogy júniussal bekövetkezett ez a feladat és hatáskörbővítés és utána volt egy fél évük, hogy az OBH-val való együttműködéssel ezt a munkát elkezdjék. Azt gondolom, hogy ez a szervezeti kialakítás elkezdődni tudott, nagyobb fókusz volt az ő részükről a feladatokra és a hatáskörökre és azoknak a bővítésére, ami megvalósult. Én nem kívánom értékelni ezt a rövidebb időszakot, ezt a leköszönő elnök és az OBH elnöke, ami kérdésem még mindig van az irányukba, hogy most, ezen az ülésen arra kíván-e nyilatkozni. Hogy látták, hogy ők együttműködők-e és zajlik-e ez megfelelően. Ez a munka ránk vár. Akkor is, ha valamire most kéthetes határidő van, akkor is, ha több, nekünk is van hat évünk, mi is majd a hat év zárásaként el tudjuk mondani, hogy amire elhivatottunk, azt teljesítettük-e. Én egyébként örülök ennek az alaposságnak és bízom abban, hogy az itt említett feladatok és hatáskörök körében ugyanilyen hatékonysággal fogunk működni.

Dr. Varga Zs. András:

Nehogy itt valaki félreértsen valamit. Szeretném elmondani, hogy azért ebben a kérdésben az Országos Bírósági Hivatalt kritika nem érheti, mert az Országos Bírósági Hivatal inkubációja az rendelkezésre állást jelentett. Tehát, ha az új jogi személy vezetője kér valamit, mivel nincs saját apparátusa, az OBH hivatala ezt teljesíti. De, ha nem kérnek tőle... Nem az OBT

helyettesítője volt az inkubációt végző bírósági hivatal. Tehát ebben úgyis, mint aki a folyamatot követte, én úgy láttam, hogy a bírósági hivatal ebben a vonatkozásban folyamatosan megtette azt, amire utasítást kapott. Nem vehette fel az alkalmazottakat a jogi személy vezetője helyett.

Dr. Senyei György:

Azt mondom, hogy bármi ebben a kérdésben felmerül, ez akkor aktuális, ha itt van az előző elnök, ez úgy tiszta.

Dr. Szabó Péter:

Saját személyes benyomásomat is szeretném megosztani. Az Országos Bírósági Hivatal részéről maximális együttműködési szándékkal, segítőkészséggel és kompetenciával találkoztam, amit ezúton is szeretnék megköszönni.

Dr. Répássy Róbert:

Én annyit szeretnék hozzátenni, mert a 9 hónapos inkubációs időtartammal kapcsolatban volt talán egy kritikai megjegyzés. Ez úgy alakult ki, hogy az Európai Bizottsággal való egyeztetés során ők egy rövidebb, 6 hónapos inkubációt javasoltak, mi 1 évet tartottunk volna szükségesnek, így a kettő között alakult ki ez a 9 hónap. Tehát nem értették pontosan az inkubációs időszaknak a jelentőségét és ahogy látszik, az egy év jobb lett volna.

Dr. Szabó Péter:

Annyit szeretnék elmondani, hogy a leköszönő elnök beszámolója meg kell, hogy történjen. Dr. Matusik Tamás volt az, aki kérte, hogy az idő rövidsége miatt erre ne most kerüljön sor, hanem egy márciusi ülésen. Ezt szeretném az Önök tudomására hozni.

Jelen napirend kapcsán van-e még valakinek hozzászólása?

Ha nincs, akkor megköszönöm elnökhelyettes asszonynak a kimerítő tájékoztatást.

8. napirendi pont

Tájékoztatás a Budapest Területén Működő Ítélőtábla Mellett Eljáró Elsőfokú Szolgálati Bíróság elnökhelyettesének kinevezéséről (előterjesztő: dr. Szabó Péter az Országos Bírói Tanács elnöke) (melléklet kinevezési okirat)

Dr. Szabó Péter:

A kinevezési okiratot szeretném ismertetni, amely EL.2/2024. számot viseli és

„A Bjt. 102. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke dr. Éliás Dávid, a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökhelyettesévé 2024. február 16-tól 2029. január 31-ig dr. Gáti Péter Gyula szolgálati bírót a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság csoportvezető bíráját nevezte ki. A határozat indokolása szerint dr. Halász Krisztián fővárosi törvényszéki bírónak az elsőfokú szolgálati bíróság elnökhelyettesi kinevezése 2024. február 15-ével lejár. A Bjt. 102. § (1) bekezdés második mondata szerint a szolgálati bíróság elnökhelyettesét az adott szolgálati bíróság elnöke nevezi ki. Dr. Gáti Péter Gyulát az OBT 7/2020. számú határozatával 2020. február 1-től 2029. január 31-ig az elsőfokú szolgálati bírósághoz szolgálati bíróvá nevezte ki. Dr. Gáti Péter Gyula a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság polgári ügyszakos csoportvezető bírója. Az eddig megszerzett szolgálati bírósági, továbbá bírói és igazgatási tapasztalat alkalmassá teszi arra, hogy a jövőben a szolgálati bíróság elnökhelyettesi feladatát lássa el, ezért a Bjt. 102. § (1) bekezdés második mondatában írt jogkörénél fogva dr. Gáti Péter Gyulát 2024. február 16-tól a szolgálati bírói kinevezésének lejártáig elnökhelyettessé neveztem ki."

Innen szeretnék dr. Gáti Péter Gyulának eredményes munkát és jó egészséget kívánni.

Jelen napirendi pont kapcsán bármilyen észrevétel, hozzászólás van-e?

9. napirendi pont

Tájékoztatás az OBT nemzetközi kapcsolatairól
(Előterjesztő: dr. Szabó Péter az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Ebben a körben jegyezném meg, hogy folyamatban van a jogállamisági jelentés, amelynek kapcsán az Európai Unió Bizottsága egy online konferencia beszélgetés céljából keresett meg. Tegnap egyeztettük a 2024. február 27-ei időpontot. Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában való munka kapcsán a kapcsolatfelvétel részemről, illetve az ENCJ között megtörtént, válaszlevelet is küldtek, amelyben kérték, hogy staff membert jelöljünk ki, aki közvetlen kapcsolatot fog jelenteni az ENCJ és az OBT között. Azt szeretném és reményeim szerint semmi akadálya nem lesz, hogy a megújult összetételű OBT gördülékenyen tudja folytatni azt a munkát, amelyet az OBT eddig is ellátott. Az ENCJ tagsággal kapcsolatosan szeretném tájékoztatni a tagokat, hogy 2024 tavaszán négy külföldi esemény lesz. 2024. március 11-12-én A bírói pálya vonzereje munkacsoport Rigában tart ülést, 2024. március 21-én és 22-én a Digitális bíróság fórum Bukarestben, 2024. április 4-én és 5-én a Bírói függetlenség és elszámoltathatóság munkacsoport Brüsszelben tart ülést, míg 2024. június 12-14-e között van a közgyűlés időpontja, melynek helyszíne Róma.

Megjegyzem, hogy érkezett két írásbeli anyag, mindkettőre válaszoltunk. Az egyikben Kozlovszky Ágnes szakértő segítségével, mégpedig a norvég megkeresésre, az egyes államokban a bírói fizetés kalkulálásának meghatározása módja kapcsán érkezett megkeresés, illetve egy rövid választ adtunk az Anglia és Wales kiindulópontú megkeresésre, mégpedig a mediációval kapcsolatosan.

Amit még jelen napirendi pont kapcsán szeretnék elmondani, hogy 2024. január 23-án érkezett az OBT Titkárságára egy 2024. január 10-én Ankarában kelt levél, amelyet a Török Bírók és Ügyészek Tanácsa – Council of Judges and Prosecutors - intézett az Országos Bírói Tanács elnökéhez, aki akkor még dr. Matusik Tamás volt. A megkeresés lényege az, hogy a Türk Államok Szervezete igazságügyi tanácsának hálózata 2024. május 22-én és 23-án tartja második találkozóját Isztambulban, amelynek résztvevői a tagállamok és a megfigyelő államok képviselői és ez a Türk Államok Szervezetén keresztül fog zajlani. A meghívást az Országos Bírói Tanács megkapta, mégpedig azzal, hogy az elnököt, illetve még egy személyt várnak. Kérték, hogy lehetőség szerint 2024. február 1-jéig adjunk választ. 2024. február 5-én találkoztam én magam ezzel a megkereséssel.

Amit szeretnék mondani, hogy ezt követően megkerestem a Külgazdasági és Külügyminisztériumot, mégpedig a Türk Államok Szervezete bírói tanács hálózatra vonatkozó jogi státusza, illetve annak vonatkozásában is, hogy a részvétel jelent, vagy jelenthet-e nemzetbiztonsági kockázatot. Nagyon gyorsan válaszolt a KKM, 2024-én február 9-én, a válaszát ismertetem.

Hivatkozással a T. Országos Bírói Tanács 2024. február 8-án kelt levelére, a magyar-Türk Államok Szervezete (TÁSZ) kapcsolatok, az ún. „Észak-ciprusi Török Köztársaság" („ÉCTK") TÁSZ-ban betöltött szerepe, valamint az entitással kapcsolatos magyar álláspont tekintetében a következő tájékoztatást adjuk. Török részről prioritás az ún. „Észak-Ciprusi Török Köztársaság" nemzetközi elismerésének elősegítése, aminek érdekében felhasználják a TÁSZ kereteit is, nyomást gyakorolva a tagállamokra. A 2022. novemberi, szamarkandi államfői találkozón elfogadásra került, hogy az „ÉCTK" entitás (a tagállami ratifikációk végbemenetele után) megfigyelő tagságot kap a szervezetben. Hazánk nem ismeri el az ún. „Észak-ciprusi Török Köztársaságot", EU-tagságunkból fakadó kötelezettségeink, valamint a Ciprusi Köztársasággal való jó viszony elsőbbséget élveznek. A TÁSZ, valamint tag- és megfigyelő államai által szervezett találkozók során Magyarország hivatalos delegációi kiemelt figyelmet fordítanak az „ÉCTK" képviselőjével való közvetlen kétoldalú kapcsolatfelvétel elkerülésére. Megállapodás és jegyzőkönyv aláírására, amennyiben az „ÉCTK" képviselője is szerepel az aláírók között, nincs lehetőség. Az „ÉCTK" képviselőjével és állami szimbólumaival (zászló) történő családi fotón való szereplés kerülendő, amennyiben az nem okoz nagyobb protokolláris kellemetlenséget a szervező fél számára. Ugyanakkor a TÁSZ által rendezett eseményeken való részvétel, valamint a TÁSZ tag- és megfigyelő államokkal (Azerbajdzsán, Kazahsztán, Kirgizisztán, Törökország, Üzbegisztán, Türkmenisztán) való együttműködés fejlesztése üdvözlendő és támogatott. A fentiekre tekintettel, amennyiben szakmai döntésük alapján a részvétel mellett foglalnak állást, úgy javasoljuk, hogy megfigyelőként vegyenek részt az együttműködésben, megfigyelőségükre hivatkozva pedig mentesülnek minden aláírási ceremónia alól, ahol az „ÉCTK" is aláíróként szerepel. Magyarország megfigyelő tagsága ugyanakkor a TÁSZ tevékenységében a magyar-török kapcsolatok számára kiemelt jelentőségű, az török részről kifejezetten érzékeny és prioritást jelentő kérdés. Az ülésen történő részvétel esetleges nemzetbiztonsági kockázatának vonatkozásában Főosztályunk nem illetékes.

Ez a válaszlevél az Oroszország és Közép-Ázsia Főosztálytól származik. A tegnapi nap folyamán az utóbbi kérdés tekintetében az Információs Hivatal megkeresése megtörtént.

A Türk Államok Szervezetéhez kapcsolódóan némileg más aspektusból, de a 2023 októberi ülésen viszonylag nagy terjedelemben foglalkozott az OBT a Türk Igazságügyi Képzési Hálózattal kapcsolatosan. Itt elhangzottak pro és kontra érvek, amelyeket én magam megismételni nem kívánok. Annyit azért hozzátennék, egy egészen friss fejlemény, hogy 2024.

január 23-án Isztambulban megalakult a Türk Államok Versenytanácsa, amelyhez a Gazdasági Versenyhivatal, hasonlóan Magyarország státuszához a Türk Államok Szervezetében, megfigyelőként csatlakozott. Az egyes országok nemzeti versenyhatóságait tömörítő új szervezet elsődleges célja a tudásmegosztás és a kölcsönös tapasztalatcsere.

A tájékoztatást a tagok részére azzal adom meg, hogy döntést a meghívással kapcsolatosan nem hoztam. Van-e bármiféle kérdés, észrevétel jelen napirendi pont kapcsán?

Dr. Répássy Róbert:

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanács! Azt szeretném kérni, hogy az Ön által ismertetett Külügyminisztériumtól származó levél ne szó szerint kerüljön a nyilvános jegyzőkönyvbe, annak csak a lényege kerüljön bele.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem az egyik kérdésem az lenne, hogy maga a meghívás akkor a Bírók és Ügyészek Tanácsa részéről érkezett elsőkörben?

Dr. Szabó Péter:

Nyilván diplomáciai úton a KKM-en keresztül. A meghívó a Council of Judges and Prosecutors, tehát a Török Bírók és Ügyészek Tanácsától.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Kik a résztvevők ezen a május 22-23-ai eseményen?

Dr. Szabó Péter:

Nyilván, ahogy említettem már, a Türk Államok Szervezetében tag, illetve megfigyelő államok igazságügyi tanácsainak a képviselőit hívták meg. Ez a meghívóból ki is derül, ahogy említettem.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem az lenne ezzel kapcsolatban az álláspontom, valamennyire csatlakozva a tartalmában ismertetett minisztériumi levélhez is, amelyben szerepel, hogy elsőbbséget élvez Magyarországnak az EU tagsága. Ezt az Országos Bírói Tanácsra fordítva én is azt mondanám, hogy elsőbbséget élvez az ENCJ tagsága az Országos Bírói Tanácsnak, ha ebben egy szempontrendszerre van szükség. Ez a kérdéskör egy jó alkalom annak a megvitatására is, mivel szó is volt erről már úgy informálisan közöttünk, hogy az elnök, a képviselet, a vezető szerepe, hogy ilyenformán előzetes információ, megvitatás, felhatalmazás kell-e és milyen körben a tanács részéről? Én azt a korábbi, általam megismert OBT gyakorlatot tudom ebben követni vagy javaslom követni, hogy ami a feladat- és hatáskörünk, abban nyilván ez a képviselet olyan, hogy az álláspont előzetes ismerete mellett szabad és felhatalmazott az elnök. De amikor egy olyan kérdéskör van, ami közvetlenül a feladat- és hatáskörbe nem tartozik, vagy nincs ilyen nehézsége, mint a konkrét ügyben. Ami itt megismerhető volt, hogy megfigyelő szerepe van az országnak, megfigyelőként lehet részt venni. Az, hogy milyen protokolláris szabályok vannak, nyilván ez a diplomácia területe, hogy mit lehet és mit nem lehet lépni. Egy ilyen kérdésnél

azért fontos visszanyúlni az alapvetéseinkhez is az OBT kapcsán, beszélgettünk róla, napirendre nem vettük és az én olvasatomban abban maradtunk, hogy az OBT-nek már a 2018-ban megfogalmazott hitvallása továbbra is irányadó az OBT-re. Ebben szerepel többek között a nemzetközi kapcsolatokban a megjelenítése a jogállamiságnak és a magyar igazságszolgáltatás értékeinek, és én azt gondolom, hogy ilyenformán a már kialakított nemzetközi kapcsolataink a fenntartandók és az ápolandók és az európai értékrendbe ágyazódva vannak az alapvetéseink, amit elnök úr is nagyon jól megfogalmazott már az alakuló ülésen az elsők között. Ezt a demokráciában, a jogállamiságban és a bírói függetlenségnek a hármasságában nevesítve és azt vezérvonalnak tekintve. Nem tudom milyen álláspontra fogunk helyezkedni, kialakulóban van, hogy ez a képviselet a jövőben ilyen szempontból, hogy működik, mert eddig az OBT-ben a nyári jogszabálymódosításig, rotálódva, féléves elnöki státusz volt, nem választás alapján. Most ahhoz képest kvázi egy erősebb elnöki felhatalmazás van, választás és a három év szerint, ugyanakkor ez nem változtat azon, hogy a Bszi. alapján az OBT tagja jogosult és köteles a munkában részt venni, betekinthet, megismerheti az iratokat és az információkat és tanácsként, testületként működünk. Tehát annyiban mások vagyunk, nem kis ítélőtábla és ezt is itt el szeretném mondani, hogy az elnök és a bíró viszonya itt nem az, mint ítélőtáblán vagy törvényszéken az elnök és az ítélkező bíró viszonya. Ott az ítélkező bíró önállóan jár el és ítélkezik, mi tanácsban, testületként járunk el és hozunk közösen döntéseket. Egy ilyen terület azt gondolom, hogy közös állásfoglalást kíván, még akkor is, ha adott esetben az elnök ettől eltér. Én támogatnám azt, ha ebben véleményt formálna a tanács, hogy ezt támogathatónak tartja-e, járhat-e és milyen következményekkel. Én, személy szerint az ebben való részvételt nem támogatom.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a hozzászólást! Természetesen az OBT nemzetközi kapcsolatainak fenntartása prioritás.

Dr. Csik Attila:

Nekem egy olyan kérdésem lenne, hogy ez a Türk Államok Szervezetéről mit tudunk, hogy ez inkább szakmai szervezet vagy pedig politikai? Vagy ezekben a „isztán"-ra végződő országokban mennyire különül el? Abból a szempontból közelítem meg, hogy mindannyian ítélkező bírók vagyunk és nem politizálunk. Kérdés, hogy ha ilyenen képviseltetjük magunkat, mennyiben szakmai és mennyiben politikai jellegű utóhangja lehet ennek a megjelenésnek?

A másik kérdésem az lenne, az hangzott el, ha jól jegyzeteltem, hogy ez a második találkozó lesz, amit megszerveztek. Bár megfigyelő államként vennénk részt, ha részt veszünk, amennyiben úgy dönt a tanács, mert én is azt gondolom, hogy ehhez a tanácsnak a felhatalmazása szükséges. Egyébként az átadás-átvételi jegyzőkönyvben is így van a javaslatoknál, hogy *„döntés a részvétel kérdésében"*. Tehát az rendben van, hogy az elnök az, aki képviseli az OBT-t, azonban az, hogy miben képviselheti, szerintem azt a 8. § (1) és (2) bekezdése határozza meg, de az SZMSZ-nek a 7. §-a azt mondja, hogy: *„az OBT feladatait és hatáskörét az elnök vezetésével és tagok részvételével a testületként gyakorolja"*. Tehát én azt gondolom, hogy mindenképpen testületi felhatalmazásra van szükség ahhoz, hogy az OBT elnöke egyáltalán elmehessen, plusz egy taggal részt vehessen, ha a többség úgy döntene. Azt gondolom, hogy ezeket a kérdéseket szerintem előzetesen nem ártana tisztázni, nehogy később valamilyen diplomáciai bonyodalomba szaladjunk bele, vagy valamilyen politikai vagy egyéb felhangja legyen.

Dr. Gergye Tamás:

Ugyanazt szerettem volna elmondani, amit a Csik Attila említett. Az a kérdés merült fel bennem, kapcsolódva az ismertetett tájékoztatáshoz miszerint „szakmai alapon" dönt a részvételről az OBT. Milyen szakmai szempontok indokolhatják a részvételt? Erről tudunk-e? Lesz-e lehetőség megvitatni és itt átkapcsolódva a másik kérdésre, amit Kozlovszky Ágnes és Csik Attila az imént itt megvilágított, hogy az átadás-átvételi jegyzőkönyvben szerepel, hogy „döntés a részvétel kérdésében". Ki fog ebben dönteni? A Tanács, testületi döntés lesz, esetleg szavazás vagy véleménynyilvánítás? Vagy az elnök úr fog ebben a kérdésben dönteni? Erre helyezném a hangsúlyt. Úgy gondolom ezt tisztázni kellene feltétlenül. Mik azok a szakmai szempontok, amik a részvétel mellett szólnak?

Dr. Varga Zs. András 10 óra 27 perckor elhagyja az üléstermet.

Mi nem diplomáciai testület vagyunk, nem kellene olyan „vizekre tévednünk", ami nem feladata a Tanácsnak. Mik azok a szakmai szempontok? Mit tudunk profitálni abból, ha ezen a második ülésen részt veszünk, illetve mi is ez a második ülés? Tegnap este láttam a mellékletet, lehet, hogy rosszul láttam, de az első ülése ennek a türk igazságügyi szervezetnek évekkel ezelőtt volt, talán 2015-ben, de lehet tévedek. Ez egy működő szervezet vagy most kezdik kialakítani? Nekem ez az utóbbi tűnt ki ebből a meghívóból.

Dr. Szabó Péter:

A levélből az tűnik ki, hogy 2015 decemberében volt az első ilyen meeting. A levél alapján a találkozó célja, hogy a Tanácsnak a tagjai megoldást találjanak a közös problémákra és erősítsék a kooperációt és a koordinációt az egyes tagállamok és megfigyelő államok intézményei között. Annyit hozzátennék, hogy a repülőjegy költségén kívül valamennyi költséget a meghívó viselné. Magam úgy gondolom, hogy a jogszabályi háttér egyértelműen megjelöli, hogy milyen körben szükséges az OBT döntése, és mennyiben az OBT elnökének döntéséről van szó. Én természetesen meghallgatok valamennyi véleményt, viszont úgy gondolom, hogy a döntést végsősoron nekem kell meghozni. Kérném valamennyi tagot, hogy ezt respektálni szíveskedjenek.

Dr. Csik Attila:

Arra nem kaptunk választ még, ha ez a második találkozó lenne, az első találkozón valaki képviselte az OBT-t? Egyáltalán, hogy kerültünk ehhez a türk bírósági tanácsok szervezetéhez? Hogyan jutott el hozzánk meghívó? Hogyan találtak meg minket? Van-e már előzménye az OBT részéről?

Dr. Senyei György 10 óra 30 perckor elhagyja az üléstermet.

Esetleg ez valami teljesen új dolog lenne? Az SZMSZ-ből az vezethető le, hogy itt mindenképpen a testületnek kellene dönteni arról és felhatalmazást adnia, álláspontom szerint az elnöknek, hogy képviselheti-e a testületet, az OBT-t vagy pedig nem. Ha abból indulunk ki, hogy az elnök úr, mint csapatkapitány határozta meg önmagát, akkor én azt gondolom, hogy ha az OBT maga a játékosokból álló csapat, akkor nehezen tudom elképzelni, hogy a csapatkapitány a játékosai nélkül megy el bárhová is, akár focizni, vagy a játékosai által képviselt álláspont ellenére, mert az igen érdekesen veszi ki magát. Igazából ez lett volna a megjegyzésem.

Dr. Szabó Péter:

Azt szeretném mindenki figyelmébe ajánlani, hogy a www.turkkon.hu honlapon a Türk Államok Szervezetéről bármelyik állampolgár érdeklődő további információt szerezhet. Amennyiben a tisztelt OBT tag erre a honlapra felment volna, bizonyára észlelte volna, hogy 2015-ben Magyarország még nem volt tag, és megfigyelő sem. 2015-ben az OBT nem képviselhette magát az első ülésen. Ezt a szép hasonlatot említi a csapatkapitány kapcsán, amit egy interjú tekintetében mondtam el, hogy a szerepfelfogásom, az önképem sokkal inkább a csapatkapitányéhoz hasonlítanám, mint a főnökéhez. Ez nem jelentheti azt, hogy valamennyi operatív kérdésben, ahol az OBT elnökéhez van telepítve a döntési jogkör, szavazást kellene tartani. Kisarkítom, onnan nézve, hogy kit vegyen fel az OBT iroda, onnan nézve, hogy pontosan mikorra tűzzön ki ülést, és még ezt folytathatnám. Az OBT képviseletére az elnök van feljogosítva.

Dr. Gergye Tamás:

Az első kérdésre, amit feltettem, hogy ki fog dönteni, ezek szerint a válasz megszületett. Én ezzel nem értek egyet, illetve azzal a párhuzammal sem, amit az elnök úr az imént felhozott, például a munkavállaló felvétele és az ülések kitűzése, úgy gondolom, hogy ezek nem említhetők egy lapon azzal, hogy elmegy-e az OBT, hangsúlyozottan a testület képviseletében egy másik taggal ennek a szervezetnek a második ülésére. Azokkal a megkötésekkel, amire a külügyminisztérium felhívta a figyelmet. Azt megtudtuk, hogy ki fog dönteni. Én szerencsésebbnek tartanám, ha ebben a kérdésben valamilyen formában nemcsak úgy, mint tegnap este, ahogy beszéltünk róla néhány mondatot informálisan, kicsit komolyabban, hogy ennek nyoma is legyen, ezt megvitathatná a tanács. Amennyiben erre nem lesz lehetőség, akkor ezt tudomásul kell vennem.

A második kérdésemre, amit feltettem, hogy milyen szakmai hozadéka van a részvételnek, illetve jelentősége, értelme, hogy adott esetben, nyilván feltételezve, hogy pozitív döntés születik itt a meghívó elfogadása kapcsán, úgy gondolom, hogy erről kellene néhány szót váltani, pontosabban várnám azokat a szakmai érveket, ami a részvételt indokolhatják. Tehát mi az értelme annak, hogy az elnök elmenjen egy taggal megfigyelő státuszban. Eddig én csak ezeket a diplomáciai kívánalmakat olvastam a külügyminisztérium részéről, de az, amire ők is utaltak, a szakmai okokat továbbra sem látom, hallom.

Dr. Szabó Péter:

Azt tudom mondani általános jelleggel, hogy a szakmai kapcsolatok gazdagítása. A diplomácia-történetben régi evidencia, hogy az államok, állami szervek nemzetközi kapcsolatokat létesítenek. Ez így volt már az ókori görög poliszok esetében is. Az, hogy adott esetben létesítsünk-e kapcsolatot, vagy ne létesítsünk, nyilván mindig egy döntés. Ugyanakkor én fontos szempontnak tartom azt, más fontos szempontok mellett, hogy az OBT a magyar államszervezet része, és Magyarország a Türk Államok Szervezetének megfigyelő státuszban lévő tagja, Magyarország prioritásnak tekinti az ebben a szervezetben történő részvételt.

Dr. Parti Tamás 10 óra 35 perckor az üléstermet elhagyja.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 35 perckor visszatér a terembe.

Nyilvánvalóan ez egy szempont, és nem az egyetlen szempont.

Dr. Pecsenye Csaba:

Azzal összefüggésben, hogy e kérdésben való döntéshez szükséges-e testületi véleménynyilvánítás vagy sem vagy az elnök dönt. Ezt figyelmen kívül hagyva, azért azt kell látni, hogy van törvényben meghatározott feladatsora az OBT-nek. Ahhoz, hogy egy ilyen tanácskozáson részt vegyen az OBT vagy az OBT képviselője, azért azt kellene látni, hogy ehhez a feladatsorhoz valamilyen formában kapcsolódik-e az a tevékenység, amire bennünket felkérnek. Én a magam részéről, függetlenül attól, hogy testületi döntés vagy nem testületi döntés, ilyen átpolitizált környezetben, nem látván azt, hogy ahhoz a feladatsorhoz bármilyen formában kapcsolódna a részvétel, akár megfigyelő státuszban itt a Türk Tanácsok Szervezeténél, nem tartanám megfelelőnek azt, ha jelen állás szerint bármiféle lépéseket tennénk e tekintetben. Nem gondolom azt, hogy nekünk most, éppen a megalakulás után kevéssel, szervezetépítés mellett ilyen dolgokba bele kellene vágnunk.

Dr. Gergye Tamás:

Én kérdések formájában közöltem azokat a gondolatokat, amit Pecsenye Csaba megfogalmazott.

Dr. Parti Tamás 10 óra 38 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Senyei György 10 óra 38 perckor visszatér az ülésterembe.

Ha nincs arra lehetőség, hogy véleményt nyilvánítsunk, én csatlakozom az előttem szólóhoz. Én a magam részéről a meghívás elfogadását nem támogatom.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Három észrevételem lenne. Egyrészt az elnöki képviselet kapcsán, amilyen értelmezésben felmerült a csapatkapitány, én nem mondanám ezt, az elnök primus inter pares a mi esetünkben, elsők az egyenlők között, ami nekem azt támasztaná alá, hogy legalábbis egy véleménynyilvánító szavazás folytán az álláspontunkat kifejezzük. Másodlagosan ez az ügyrendi javaslatom is lenne, hogy arról egy nem sorszámozott határozatot hozzunk, amit az SZMSZ lehetővé tesz, hogy a feladat hatáskörbe tartozó kérdésekről sorszámozott határozatot, más kérdésben nem sorszámozott határozatot hozzon a Tanács. Tehát egy vélemény nyilvánítót támogatok, ami az elnököt - egyetértve vele - nem köti, tehát a meghívásnak, ha úgy ítéli meg, eleget tesz és képviseli az OBT-t. Ez az ügyrendi javaslatom a véleménynyilvánító szavazás körben.

Harmadrészt pedig visszakapcsolódva az alapvetésekhez és a Pecsenye Csaba álláspontját is elfogadva, tehát bírók vagyunk, bírói tanács vagyunk, még akkor is, ha néha ez elíródik, hogy bírósági tanács vagy bírókból álló tanács, akik pártatlanok és gyakran hivatkozott a munkánkban, hogy nemcsak pártatlannak kell lenni, hanem a pártatlanság látszatát is megőrizni. Ebben rácsatlakozva Pecsenye Csaba álláspontjára is, én azt gondolom, hogy ebben a vonatkozásban is sérülhet a pártatlanság látszata.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Úr! A magam részéről szeretnék rámutatni a Bszi. rendelkezéseire, ami sarkalatos törvény. Nagyon kevés esetben fordul elő az, hogy a sarkalatos törvény ismétli önmagát. Jelen pillanatban ez történik. A Bszi 89. § (1) bekezdése úgy szól, hogy: „*Az OBT-t az elnök vezeti és képviseli*". A Bszi. 89/A. § a) pontja pedig úgy szól, hogy: „*Az OBT elnöke vezeti és képviseli az OBT-t*". Duplikált jogalkotás történt. Ez nyilván egy negatív jelzés a jogalkotó felé. Egy szakasszal lejjebb megismétli a jogalkotó. Ebből számomra változatlanul az következik, hogy egyrészt maga a képviselet teljes, nincs tehát előzetes mandátumhoz vagy felhatalmazáshoz kötve, másrészt a képviselet önálló, tehát kizárólag az OBT elnöke döntheti el a meghívó jellege alapján, hogy a meghívásnak eleget tesz-e, illetőleg, hogy egyedül megy vagy visz magával valakit. Természetesen nagyon helyesen bekerült az OBT ülés napirendjei közé a kérdés és magam is támogatom, hogy mindenki, aki szeretné fejtse ki véleményét, de ebben előzetes döntés, felhatalmazás lehetőségével élni nem lehet. Szerintem megsértenénk a kétharmados törvény duplikált rendelkezéseit.

Elhangzott a labdarúgó hasonlat, amit én magam is nagy érdeklődéssel követtem. A csapatkapitánynak van bizonyos előjoga, például a játékvezetővel való kapcsolattartás prioritása. A játékvezető labdarúgó mérkőzésen mindenkit elzavar, kizárólag a csapatkapitánnyal hajlandó szóba elegyedni, magyarul ő a csapat képviselője a játékvezető felé. A csapatkapitánynak van és kell is lennie ilyen feladatának.

Ezt erősíti meg az államháztartási törvény 10. § (6) bekezdése szintén, amely szerint „*a költségvetési szerv képviseletét a költségvetési szerv vezetője látja el, amely jogkör gyakorlása jogszabályban vagy költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatában foglaltak szerint a költségvetési szerv vezetőjének helyettesére vagy más dolgozójára ruházható át.*" Szerintem nem kérdés, hogy erről szavazni nem kell. Az viszont szerintem mindenképpen támogatandó, hogy aki szeretné, fejtse ki a véleményét és ezen vélemények tükrében pedig az OBT elnöke saját felelősségi alakzata mentén kialakítja önálló döntését. A jogszabály egyértelmű. A 103. §-ban egyértelműen felsorolja az OBT hatásköreit, feladatait, ebben egyébként egyetlen szó sem esik a képviselettel összefüggésben. Én azt gondolom, hogy elsődlegesen nekünk a jogszabályokat kell alkalmaznunk, betartanunk és betartatnunk.

Dr. Varga Zs. András:

Ugye, mivel nem volt részletes előterjesztés, ezért nem tudtam alaposan utána nézni, egy bizonytalan mondatom lesz, hogy vagy erre vagy egy hasonló rendezvényre a Kúria is kapott meghívást, és megkérdezve munkatársaimat nem veszünk részt, udvariasan kitértünk a részvétel alól. Köszönöm szépen!

Dr. Lajtár István:

Kedves Kollégák! A Türk Bírósági Tanácsok Szervezetével való kapcsolat kérdése már felmerült egy korábbi ülésén is. Megismételni tudom, amit akkor is elmondtam, hogy a Legfőbb Ügyészség is kötött együttműködési megállapodást, ennek alapján megfigyelőként veszünk részt. A megfigyelői státusz nem jelent részvételi kötelezettséget, minden meghívás kapcsán külön történt mérlegelés a részvétel tárgyában. Megkaptuk mi is ezt a meghívást, döntéselőkészítő szakaszban van, minden releváns körülményt mérlegelünk és ennek alapján születik meg a döntés a részvétel kapcsán. Ami pedig az OBT képviselet kérdését illeti, úgy gondolom magam is, hogy a vonatkozó jogszabályok ezt egyértelműen rendezik. Köszönöm szépen!

Dr. Havasi Dezső:

Kizárólag a tájékoztatás céljából. 2015-ben kaptunk meghívást Ankarába, a Magyar Ügyvédi Kamara és a Török Ügyvédi Kamara közötti tárgyalások lefolytatására és ott hozták szóba, akkor még talán nem Türk Tanács formájában, legalábbis áttételesen hangzott el, inkább a megközelítés az a félreértelmezett nyelvrokonságon alapuló kapcsolatfelvételt ajánlották fel és hogy járuljunk hozzá a Türk Ügyvédi Kamarák együttműködéséhez. Akkor még ilyen határozott külügyi állásfoglalás nem volt, ilyen támogatást nem kaptunk. Mi akkor úgy nyilatkoztunk, hogy köszönjük, de egy ilyen helyettes megfigyelői státuszt vállaltunk, tehát még a megfigyelői státuszban sem léptünk be. Mai napig is azt mondanám, hogy diplomácia jelentőséget tulajdonítunk neki, nyilván a bírói testületek más helyzetben vannak, mint az államhatalmi szereplők. Viszont ügyvédi szempontból az országok gazdasági együttműködése szempontjából nyilván megfontolnánk, ha ilyen kapcsolat intézményesen létrejönne. Ebből a külügyi levélből is láthatóan több ösztönzés vagy támogatás is van erre az Észak-Ciprusi kérdésre. Ezt nem is értem, hogy kapcsolódik ide, de nyilván ez egy olyan kérdéskör, ami akár egy konferencián való részvételnél korlátokat szab. Összefoglalva én is a főügyész-helyettes úrral értek egyet abban, hogy diplomáciai szempontból én nem tartom ezt végül is elvetendő dolognak. Nyilván a konferencia témája és az együttműködés jellege határozza meg azt, hogy ezen ajánlatos a részvétel vagy sem. A szervezeti különbségek hangsúlyozásával szerettem volna erről tájékoztatni az OBT-t.

Dr. Senyei György:

Álláspontom szerint ez egy nemzetközi, udvarias, diplomáciai jellegű meghívás. Azt kell megvizsgálni, hogy van-e kifejezett ok ennek a visszautasítására. Az pedig, hogy adott esetben az OBT elnöke és az általa delegált tag, a meghívó költségén kiutazik-e és ott türk állami bírákkal, illetőleg ügyészekkel találkozik-e, ezt szerintem elég, ha ebben a konstellációban vizsgálja a Tanács. A normatív alapok alapján dönthető el, hogy ki hol dönt, ki/mit képvisel és kit képvisel. Ez a Tanács belső kérdése.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Annyi észrevételem lenne, mert itt megint elhangzott, hogy szakmai alapokra helyeződve részt venni. Ott bíró, ügyész kollégákkal találkozva, ugyanakkor a külügyminisztériumi tájékoztatás szerint legfeljebb egy megfigyelői, tehát nem beszélői, passzív státuszban tud jelen lenni a tanács. Tehát a megfigyelői, nem beszélő státusz beszél magáért, hogy ott vagyok, megfigyelek. Hogy van-e ennek adott esetben hátránya, én látok benne hátrányt. Az ENCJ-ből egyszer kikerültünk, aztán visszakerültünk, most megyünk, ha megyünk, ha úgy helyezkedik az elnök, akkor arra az oldalra. Nekem most a „hintapolitika" szó jutott eszembe, amiben akkor mi is kicsit becsatlakozunk. Úgy, hogy nem mondhatjuk el, hogy miért jöttünk, mit képviselünk, hanem megfigyelünk és vigyázunk rá, hogy vele ne fotózzanak le, kezet fogni foghatok-e stb. Az ügyrendi javaslatom még mindig fenntartott, hogy az egy véleménynyilvánító szavazás lenne szükséges. Itt vannak a többi tagok is, valamilyen szinten én őket is megszólítanám, hogy ez most tartózkodást jelent-e részükről? Én úgy veszem, hogy négy nem, a többi tartózkodik a jelenlegi álláspont ebben a kérdésben.

Dr. Szabó Péter:

A véleménynyilvánítást most nem tartom indokoltnak. A döntés kialakításához az információk beszerzése zajlik. Ezen túlmenően megjegyezném azt, hogy nem tudom tudják-e, hogy Törökország 1963 óta az EU társult tagja. 1999-ben beadta csatlakozási kérelmét, most is tagfelvételre vár az Európai Unióban. Törökország a nemzetközi diplomáciai kapcsolatokban nem pária, teljesjogú tagja az Európa Tanácsnak, mint ahogy a Velencei Bizottságnak is, mint ahogy államtitkár úr is a 2023. októberi ülésen elmondta.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm Elnök Úr! Elmondta helyettem, tehát az Európa Tanács és Velencei Bizottság tagja, amely Magyarország jogállamiságáról szavazni szokott. Kirgizisztán, Kazahsztán és a többiek. Tehát az ENSZ, Európa Tanács, azon belül a Velencei Bizottság azért ezek eléggé komoly intézmények. Nem az a kérdés, hogy ezekkel az országokkal szóba lehet-e állni, az se kérdés, hogy adott esetben szóba kell-e állni. Törökországba járnak magyar delegációk, bíróság is. Itt most elhangzott egy nagyon-nagyon konkrét probléma, mégpedig az egyik EU tagállamhoz nem tartozó, de a sziget részét képező, magát államnak tekintő alakulattal kapcsolatban. Itt ez okozza a problémát. Erre elég világos jelzés van, hogy ez kockázatos. Ez már Európai Unió tagság és mindenféle kérdés, amiről az előbb elmondtam, hogy hasonlókból miért tértünk ki. Pontosan azért, mert nem hiszem, hogy kellőképpen fel vagyunk készülve, hogy ezekben a nagyon -nagyon bonyolult államközi kérdésekben akkor éppen melyik zászló alá véletlenül sem sétálunk be és így tovább. Ez egy olyan kockázatot hordoz, ami miatt a konkrét helyzetben megfontolandó a részvétel. Itt nem bírói-ügyészi tanáccsal való együttműködésről van szó, mert semmivel nem rosszabb, mint mi. A tanáccsal együtt lehet működni, képzésben persze, hogy részt lehet venni, az, hogy ki-kit képez, az eldől mindig az adott helyzetben.

Dr. Répássy Róbert:

Köszönöm szépen! Nem akarom húzni ezt a vitát és nem a török ügyhöz fogok hozzászólni, hanem az ENCJ és annak is a megfigyelő tagságához. Nem biztos, hogy mindenki számára ismert, hogy az ENCJ megfigyelő tagjai között olyan országok vannak, mint: Ausztria, Ciprus, Csehország, Észtország, Luxemburg, Norvégia, Szerbia, Svédország és most már Ukrajna is. A megfigyelő tagság egyáltalán nem jelenti azt, hogy ez valamilyen másodosztályú szerepet jelentene, nyilván ennek más a szerepe az ENCJ-nél és más a Türk Tanácsnál. Az ENCJ tagjai között EU-s tagállamok is csak megfigyelők sok esetben.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm valamennyi hozzászólást! Az összefoglaló ismertetése és elfogadása előtt tartsunk szünetet.

Az Országos Bírói Tanács elnöke 10 óra 54 perckor szünetet rendel el.

Dr. Parti Tamás, dr. Lajtár István és dr. Havasi Dezső az ülésről eltávozott.

Az ülés szünet után 11 óra 17 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter

Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime Mária
Dr. Gergye Tamás Károly
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Mayerné dr. Pataki Krisztina a Magyar Bírói Egyesület alelnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóság

Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető**.

Dr. Szabó Péter:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. évi üléstervét.

2. Az Országos Bírói Tanács az Ügyrendi Bizottsága tagjának dr. Surányi József OBT tagot jelölte ki.

3. Az Országos Bírói Tanácsot az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában képviselő tagjainak az OBT dr. Hild Ágnest, dr. Kozlovszky Ágnest és dr. Szabó Pétert határozatlan időre kijelölte.

4. Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszáma meghatározásával kapcsolatos előterjesztésével egyetértett.

5. Az Országos Bírói Tanács Eseti Bizottságot hozott létre az OBT tagválasztás tapasztalatai feldolgozására, amelynek feladatául szabta a választás tapasztalatainak feldolgozása alapján a szükséges jogszabály- és SZMSZ módosítási javaslatok megtételét és jelentés elkészítését. A Bizottság működésének ideje: 2024.02.14-2024.05.20. Az OBT az Eseti Bizottság elnökévé dr. Pecsenye Csabát, tagjaivá dr. Gergye Tamást, dr. Hegedűs Jánost és dr. Nagy István Andrást választotta meg.

6. Dr. Varga Rita elnökhelyettes tájékoztatást adott az OBT honlapjának működtetésével kapcsolatban.

7. Dr. Varga Rita elnökhelyettes tájékoztatást adott az inkubációról és az átadás-átvétellel kapcsolatos eljárásról.

8. Dr. Szabó Péter elnök tájékoztatást adott a Budapest Területén Működő Ítélőtábla Mellett Eljáró Elsőfokú Szolgálati Bíróság elnökhelyettesének kinevezéséről.

9. Dr. Szabó Péter elnök tájékoztatást adott az OBT nemzetközi kapcsolatairól.

Dr. Szabó Péter:

Kérem szavazzon igennel, aki elfogadja az előbb ismertetett összefoglalót.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

16/2024. (II. 14.) OBT határozat

Az OBT elnöke megállapítja, hogy az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. február 14. napján megtartott ülés összefoglalóját.

Az OBT ülés berekesztve, jegyzőkönyv lezárva 11.20 órakor.

Dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács elnöke

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS BUDAPEST

Szilágyi Eszter
jegyzőkönyvvezető