2024.OBT.K.XI.25/38.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. október 2. napján 9.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. október 2-án 9 óra 02 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Szilágyi Eszter
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Péter:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

A tanácskozási jogosok közül Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 2024. október 1-jén érkezett email beadványban bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese rövid úton jelentette, hogy jelenleg forgalmi dugóban; van érkezni fog.

A meghívottak közül dr. Farkas Katalin Éva 2024. szeptember 26-án szabadságára tekintettel jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Dr. Szabó Sándor, a Szombathelyi Törvényszék elnöke 2024. október 2-án érkezett elektronikus levelében jelezte, hogy halaszthatatlan teendői miatt nem tud részt venni az ülésen.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársaik vezeti, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenöt tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat.

Köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés a Szombathelyi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.19/4.)

2) Előterjesztés a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökének kinevezéséről (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

3) Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2023. II. félévi tevékenységéről készült tájékoztatója tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

4) Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2023. évben folytatott gyakorlata tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

5) Előterjesztés a Gyulai Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.15/12.)

6) Véleményezés a bírósági fogalmazók joggyakorlatáról, képzéséről és értékeléséről szóló 17/2019. (X.14.) OBH utasítás módosításáról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVIII.A.78/52.

7) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

8) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére adható egyéb személyi juttatások kifizetésének biztosításáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

9) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács Tagjai részére adható egyéb személyi juttatások kifizetésének biztosításáról (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

10) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének részbeni mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.G.49/3.) – **zárt**

11) Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának lemondása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.G.51/3.) – **zárt**

12) Előterjesztés bíró Országos Kórházi Főigazgatósághoz beosztásáról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.C.8/5.) – **zárt**

Az utóbbi három napirendi pont zártan történő tárgyalását személyhez fűződő jogok védelme indokolja.
Bárkinek az ismertettet napirendi pontok kapcsán van-e észrevétele?

Dr. Parti Tamás 9 óra 06 perckor megérkezik az ülésterembe.

Kérem, szavazzunk, hogy a módosított napirendet elfogadjuk-e.

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 egyhangú igen szavazattal a 2024. október 2-i ülés módosított napirendi pontjait elfogadta.

1. napirendi pont

Előterjesztés a Szombathelyi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.19/4.)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztést valamennyien megkapták annak tárgya a Szombathelyi Törvényszék Büntető Kollégiumába egy törvényszéki bírói álláshely rendszeresítése. Ezen napirendi pont kapcsán engedjék meg, hogy felolvassam a Szombathelyi Törvényszék elnökének - akit egyébként az ülésre meghívtam -, a mai nap reggelén érkezett levelét.

„Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Úr!

Az Országos Bírói Tanács 2024. október 2-i szerdai ülésére, ahol a Szombathelyi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyalására kerül sor, a megtisztelő meghívót megkaptam, azonban 2024. október 1-jén a személy- és vagyonőrzés tekintetében kiírt közbeszerzés és szolgáltatás teljesítése kapcsán olyan halaszthatatlan teendőim merültek fel, amelyek miatt sajnálattal kell közölnöm, hogy az ülésen nem tudok részt venni.

Az előterjesztésben szereplő egy törvényszéki bírói hely létesítését a büntető ügyszakban kezdeményeztem és továbbra is támogatom az előterjesztésnek megfelelően és tisztelettel kérem az Országos Bírói Tanács támogatását, ugyanis az utóbbi három évben és 2024 első félévében is az adott ügyszakban az egy tényleges működő bírói tanácsra jutó ügyérkezés, tárgyalás kitűzés és megtartás, valamint befejezés, továbbá az egyéb mérőszámok alapján is az országos statisztikák a legmagasabb leterheltséget mutatják törvényszékünkön.

Az Országos Bírói Tanács munkájához a mai napra is sok sikert és jó tanácskozást kívánok azzal, hogy távolmaradásomat kimentettnek szíveskedjenek tekinteni."

Megadom a szót az Országos Bírósági Hivatal elnökének.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az indítványt.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen! Tisztelt OBT! Miután Szabó Sándor Elnök Úr egyéb hivatalos elfoglaltságára tekintettel magát kimentette, bár tudom, hogy nagy megtiszteltetésnek vette a meghívást és szeretett volna itt lenni, így esetleg pár szóval hozzászólnék én is az előterjesztéshez. Azt gondolom annak kiegészítése kevésbé szükséges, a hivatkozott adatokban nem történt lényegi, érdemi változás, azok jelenleg is fennállnak. Ahogy mondani szoktuk az ügyérkezés dinamikája az teljes mértékben alátámasztja az előterjesztésnek a teljesítését. Az indokoltsága nagyon részletesen ki lett fejtve, ki lett dolgozva. Számadatokat nem is kívánom megismételni, illetve esetleg két adatot mégiscsak érdemes lehet. Az egyik a tárgyaló tanácsra vetített havi peres ügyérkezés a vizsgált időszakban az úgy alakult, hogy 4,1; 15,3; 7,8. Ehhez képest az országos átlag a 1,27; 1,54; 1,49, tehát ez jól mutatja a leterheltséget.

A másik megállapítás az előterjesztésből, hogy a Kollégium optimális létszáma az 10 fő lenne, jelenleg 7 fő. Be is van töltve a 7 fő, de ebből ténylegesen kevesebben végeznek ítélkező tevékenységet, hiszen az ügyszakban tevékenykedik a törvényszék elnöke, elnökhelyettese, kollégiumvezetője és csoportvezető bíró. Így pedig mindenképpen indokolt legalább 1 fővel növelni a létszámot az időszerűség miatt. Annyit megjegyeznék, hogy ez már a belső források mobilizálásával nem oldható meg. Kis törvényszékről lévén szó, így az elsőfokú büntető szakág törvényszéken mindenképpen beavatkozást igényel és reményeimet szeretném kifejezni meggyőződésem, hogy a második körben a járásbíróság büntető ügyszaka is talán sorra kerülhet, hogy ha ez a kérdés megoldódott. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Bárki más? Ha nincs más hozzászólás, kérem, induljon a szavazás.

Az Országos Bírói Tanács egyetért-e az Országos Bírósági Hivatal elnökének előterjesztésével, azzal, hogy a Szombathelyi Törvényszék Büntető Kollégiumába törvényszéki bírói álláshely rendszeresítésre kerüljön és a Szombathelyi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

172/2024. (X. 2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szombathelyi Törvényszéken egy büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Szombathelyi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

2. napirendi pont

Előterjesztés a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökének kinevezéséről
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Szabó Péter:

Elnökhelyettes asszonynak megadom a szót.

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztésemben foglaltakat fenntartom és javaslom dr. Farkas Katalin Éva Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökének ismételt kinevezését. Dr. Farkas Katalin 2018. október 3-ától 2024. október 2-áig, azaz a mai napig a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökévé került kinevezésre a 100/2018. (X.3.) OBT határozatával. És tekintettel arra, hogy a mai napon a kinevezésének időtartama lejárt, ezért javasoltam az eddigi pályafutására tekintettel a tanácselnök asszonyt a szolgálati bíróság elnöki feladatainak ellátására. Mint ahogy Elnök Úr már ismertette a tanácselnök asszony bejelentette, hogy külföldi tartózkodása miatt a mai napon az OBT ülésén nem tud részt venni, de néhány szóban szeretném az általam megküldött irat alapján ismertetni az elmúlt 6 éves tevékenységét.

Ezt következők szerint ismertetem.

„Az OBT Elnöke, mint másodfokú szolgálati bírót 2018. október 8. napján kelt 100/2018.(X.3.) OBT határozattal elrendelte 2018. október 3. napjától - 2024. október 2. napjáig nevezett a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökének.

Elnöki tevékenységem alatt minden évben az elsőfokú szolgálati bíróság elnökével együttműködve az OBH felkérésére képzési tervet készítettünk a szolgálati bírók számára szervezett képzéshez. A képzések hasznosak és változatosak voltak és annak ellenére, hogy nem kötelező a képzésen való részvétel, a szolgálati bírók nagy számban és nagy aktivitással vettek részt azokon, vállalták előadás tartását. A képzések keretében a szolgálati bírók megismerkedhettek például a hivatásrendek (ügyvédek, végrehajtók, közjegyzők stb.) fegyelmi eljárásaival, annak szabályaival, az előforduló fegyelemsértésekkel. Az Alkotmánybíróság Elnöke, illetve alkotmánybírósági bírók is előadásokat tartottak, amelyeken a szolgálati bírókat érintő lényeges kérdésekre hívták fel a figyelmet. A képzéseken igyekeztünk a megelőző években felmerült eljárásjogi kérdéseket megvitatni, az érdekesebb eseteket ismertetni. Minden képzés része volt a szolgálati bíróság elnökeinek a beszámolója, így én is évről-évre beszámoltam a másodfokú szolgálati bíróság munkájáról. 2023. szeptember és október hónapokban a törvényszéki elnököknek, elnökhelyetteseknek tartottunk tájékoztatókat a szolgálati bíróságok munkájáról, a fegyelemsértésekről, az értékelési eljárásokról és konzultáltunk arról, hogy a szolgálati bíróságok hatékonysága mennyiben mutatkozik meg az egyes törvényszékeken, mint munkáltató.

Az utóbbi években kiemelt hangsúlyt kapott a szolgálati bíróságok eljárási rendje, illetve annak hiányosságai. Nemcsak képzéseken, de azon kívül is minden fórumot megragadtam, hogy tájékoztassam a szolgálati bírókat a 2020. novemberében az Igazságügyi Minisztérium által létrehozott, a Szolgálati Bíróságokra Vonatkozó Szabályok Áttekintésével Foglalkozó Munkacsoport munkájáról.
Örömmel értesültem arról, hogy az IM újra elkezdett foglalkozni a szolgálati bíróságok eljárási rendjével, hiszen annak szabályozatlansága, hiányosságai folyamatos kihívások elé állították és állítják a szolgálati bírókat, akik próbálnak a Bjt. és a Pp. rendelkezéseivel alátámasztható döntéseket hozni. A munkacsoportnak összeállítandó anyagokat az első- és a másodfokú szolgálati bíróságok – önként jelentkező – bíráival közösen beszéltük meg, amely megbeszélések megszervezését, előkészítését és levezénylését az elsőfokú szolgálati bíróság elnökével együtt

láttuk el. Az IM részére megküldött beadványaimat most nem ismertetem tekintettel arra, hogy azokat részben az OBT részére ez év februárjában megküldtem, illetve folyamatban van az ismételt beadvány szerkesztés, amelyet vélhetően az ítélkezési szünetet követő első OBT ülésig az OBT tagjai is megkapnak.

A nehézségek, szabályozatlanságok ellenére a másodfokú szolgálati bírók munkáját dicséri, hogy az Alkotmánybíróság nem semmisített meg másodfokú szolgálati bírósági határozatot.

Évente szolgáltattam adatokat, készítettem különböző előterjesztéseket, beadványokat, javaslatokat a Kúria Nemzetközi Kapcsolatok és Európai Jogi Irodája (Nemzetközi Főosztálya) által kért jogállamisági jelentéshez és egyéb nemzetközi fórumokon való megjelenés esetén különböző előadásokhoz. Így például (a teljesség igénye nélkül): Tájékoztatásokat készítettem az Európai Bizottság megkeresésére az Európai Unió Legfelsőbb Bíróság Elnökeinek hálózatán keresztül az éves jogállamisági jelentések kérdőíveinek megválaszolása tárgyában. Az Emberi Jogok Európai Bírósága és egyes nemzeti felsőbb bíróságok között létrejött Felsőbb Bíróságok Hálózata által a „Fegyelmi Szankció bírósági felülvizsgálatának terjedelme" témakörrel kapcsolatban a Hálózathoz csatlakozó országok nemzeti, jogi szabályozásáról, bírósági gyakorlatáról adtam tájékoztatást a szolgálati bíróságok vonatkozásában. Megválaszoltam a „Bírói etika, fegyelmi felelősségre vonási eljárások és a bírók felelőssége" tárgyú kérdőívét az Európai Unió Legfelsőbb Bírósági Elnökei Hálózatának Brnói Kollokviumához.

Részt vettem a Bírók Etikai Kódexe módosítását előkészítő munkacsoport munkájában.

A mindennapokban a másodfokú szolgálati bíróság munkáját irányítottam, tevékenységünk naprakész, annak ellenére, hogy az igazgatási jog- és hatásköröm teljesen szabályozatlan, ami esetenként nehezítette a munkámat.

Az elsőfokú szolgálati bíróság elnökével, elnökhelyettesével és a másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettesével az együttműködésünk kiváló, folyamatosan, rendszeresen tájékoztatjuk egymást a felmerülő egyes jogértelmezési és egyéb igazgatási kérdésekről (nem ideértve az egyes ügyekről való tájékoztatást). Megbeszéléseink mindig jó hangnemben, kompromisszumokkal, egyetértéssel zárultak.

Annak érdekében, hogy a szolgálati bíróság eljárási költségeit csökkentsük - a Covid járvány alatt bevezetett - skype tanácskozásokat megtartottuk, így a nem kúriai szolgálati bíróknak nem kellett egy-egy tanácskozásra napi 3-6 órát utazni. A skype tanácskozások hasznosak és időtartamukban is rövidebbek, azaz költséghatékonyabbak voltak.
A szolgálati bírókkal a személyes kapcsolatom is jónak mondható, személyes problémáikkal is felkereshettek, gondjaikra mindig találtunk megoldást.

A másodfokú szolgálati bíróság munkájában fennakadás, határidő mulasztás nem volt, amely köszönhető a másodfokú szolgálati bíróknak, valamint a két megbízott adminisztratív személynek és a Kúria Elnöki Iroda vezetőjének. A működésünkhöz szükséges anyagi és egyéb eszköz feltételeket a Kúria Elnöke folyamatosan biztosította.

Évente elkészítettem beszámolóimat, amelyeket az OBT jóváhagyott. A Szolgálati Bíróságok Ügyrendjét évente aktualizáltuk, amelynek előkészítését az elsőfokú szolgálati bíróság elnökével végeztem. Félévente megküldöm közzétételre az absztrahált érdemi határozatokat és a döntés meghozatalát követően rövid időn belül az anonimizált határozatokat.

Jelenleg két projekt van folyamatban, amelyekről az OBT valamennyi tagja tudomással bír. Az egyik a szolgálati bíróságok munkáját, eljárásrendjét áttekintő munkacsoport tevékenysége, a másik pedig a képzéseken előadók személyének kiválasztásával, kijelölésével kapcsolatos témakör."

Ennyiben szerettem volna tájékoztatásul elmondani. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Annyit szeretnék mondani pontosítás végett, hogy ez a kinevezés 2024. október 3-ától, 2027. szeptember 4-éig szólhat, tekintettel arra, hogy dr. Farkas Katalin Éva szolgálati bírói megbízatása az említett utóbbi időpontban jár le.

Van-e bárkinek hozzászólása? Ha nincs akkor azt kérem, hogy az Országos Bírói Tanács határozzon arról, hogy a 2024. október 3-ától 2027. szeptember 4-ig terjedő időszakra dr. Farkas Katalin Évát kinevezi-e a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökévé.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

173/2024. (X.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2024. október 3. napjától 2027. szeptember 4. napjáig, a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökévé nevezi ki dr. Farkas Katalin Évát, a Kúria tanácselnökét.

3. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2023. II. félévi tevékenységéről készült tájékoztatója tárgyában
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba 9 óra 25 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

A törvény rendelkezései szerint az Országos Bírósági Hivatalnak félévente kell az Országos Bírói Tanácsot tevékenységéről tájékoztatnia. Az OBT-nek pedig határoznia kell arról, hogy ezt a tájékoztatót elfogadja-e, vagy sem.

Dr. Varga Zs. András 9 óra 26 perckor elhagyja az üléstermet.

Megadom a szót Senyei Elnök úrnak.

Dr. Varga Zs. András 9 óra 27 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Senyei György:

Fenntartom a tájékoztatót.

Dr. Szabó Péter:

Megkérem Elnök Urat, a vita idejére az ülésterem elhagyására.

Dr. Senyei György 9 óra 27 perckor elhagyja az üléstermet.

Megadom a szót dr. Kozlovszky Ágnesnek.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót. Én írásban tettem észrevételt az elnöki beszámolóra. Azt a tanács elnöke a tanácskozási jogosultaknak megküldte, így az OBH elnökének is. Én ezt az írásbeli észrevételt a jegyzőkönyv számára ismertetném.

Észrevételeim az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2023. II. féléves beszámolója vonatkozásában az alábbiak.
A még a 2023. I. Féléves beszámolóban hivatkozott 2019-2028 közötti időszakra megfogalmazott Elnöki Programban lefektetett, a birosag.hu Honlapon is fellelhető stratégiai célok az alábbi hosszútávú célok megvalósítását, fenntartását jelölik:
A független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek, az emberi erőforrások optimálisan legyenek elosztva és hasznosítva, a tárgyi feltételek biztosítottak legyenek szintén optimális elosztás és hasznosítás mellett, biztosított legyen a bírósági szervezet integritása, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, utóbbinak a kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége. Célként szerepel a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése, a képzési rendszer fejlesztése, a többi hivatásrenddel való együttműködés.
Ezen hosszú távú célok szem előtt tartása mellett áttekintve a 2023. II. Félévre vonatkozó beszámolót az alábbi észrevételeket teszem:
Az Országos Bírói Tanács a 86/2023.(X.4.) OBT határozatában a Bszi. 103.§ (4a) Pontja alapján felkérte az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy a tanács felé fennálló féléves tájékoztatási kötelezettsége alapján az általa készítendő tájékoztató az ezen határozatban foglaltakat tartalmazza. Olvasatomban a tanács eltérő határozatáig ezen szempontrendszer valamennyi féléves tájékoztatás körében irányadó.
Az elnöki beszámoló véleményezését is részben ezen határozat pontjai mentén végzem el. Mint ahogy az az elnöki beszámolóból is kitűnik, az ezen szempontrendszerre is figyelemmel készült. Örömmel konstatáltam azt, hogy tartalmában bővebb, a kért szempontokhoz, adatokhoz képest többlet információt is tartalmaz. Mivel a 2023. II. félévre is esett még, ezen Beszámolóban történt meg az inkubációs időszak értékelése is.
Ezt követően a hosszútávú feladatok és azok megvalósulása körében és az aktualizálás kapcsán az elhúzódó ügyek csökkentését célzó elnöki intézkedések megvalósulása a részletezett, a beszámoló szerint eredményes, 2020-tól kezdődően folyamatosan csökkenő tendenciát mutat, mind a 2 éven túli, mind az 5 éven túli ügyek vonatkozásában.

Dr. Pecsenye Csaba 9 óra 29 perckor visszatér az ülésterembe.

A munkateher arányosítás, kiszámítható és átlátható létszámgazdálkodási rend kialakítása körében az OBH elnöke már korábban létrehozta a Súlyszám Kabinetet a másodfokú büntető

peres ügyszakban a súlyszám rendszer kidolgozása érdekében. A 2024. január 1-ei gyakorlati bevezetésre tekintettel az ezen a területen szerzett tapasztalatok majd a 2024-es beszámoló keretében lesznek értékelhetők.

Dr. Csik Attila 9 óra 30 perckor elhagyja az üléstermet.

E körben a most vizsgált beszámoló a 3.1.1. Részletesen foglalkozik a létszám gazdálkodási módszertan kialakításával, és a tárgykörben született 104. és 105/2023.(XI.13.) OBT határozatokkal. A beszámolóban szerepeltetettek az OBT határozatok legfontosabb, irányt szabó rendelkezései is, melyeket a létszámgazdálkodás körében a megelőző tanácsülésen magam is kiemeltem. Pozitívnak értékelem, és az együttműködés, sőt együtt gondolkozás közös irányának is tekintem az itt megfogalmazottakat.

A 3.1.2. Pontban a bírói munkateherhez kapcsolódó súlyszám rendszerek fejlesztése körében leírt a súlyszám rendszerek továbbfejlesztése. A Súlyszám Kabinet részéről a 2023-as évben a hatályos büntető elsőfokú peres súlyszám rendszer átvilágítása történt meg, melynek eredményeként újrahatározottak az alapértelmezett súlyszámok. A kabinet értékelte az úgynevezett eltérítő tényezőket is. A leírtak szerint a tanács iránymutatása alapján folyamatban van a büntető elsőfokú és fellebbviteli nem peres súlyszámrendszer bevezetése is.

Dr. Csik Attila 9 óra 32 perckor visszatér az ülésterembe.

A 2023. év I. Felében a civilisztikai elsőfokú peres súlyszámrendszer revíziója és a fellebbviteli súlyszámrendszer kialakításával kapcsolatos előkészítés is megindult. E tárgykörben a Kabinet kialakítására, működésének megkezdésére már a 2024-es évben került sor. Jelen beszámoló tartalmát, annak elfogadását nem érinti, de fontosnak tartom hangsúlyozni, az általam korábbi alkalommal is említett a polgári ügyszakra vonatkozó I. fokú - kizárólag bíró által végezhető - nemperes munka értékelését, arányszámmal való súlyozását, a működő tanácsok mellett a tárgyaló tanácsok kimutatását is szintén a már hivatkozott Országos Bírói Tanács határozatai alapján a jövőre nézve.
A beszámoló a 6. pont szerinti emberi erőforrások tárgykörben taglalja az álláshelyekkel kapcsolatos intézkedéseket 2023 II. félévben. A tanács a már hivatkozott határozataiban kérte annak megjelölését, hogy mennyi volt az üresen lévő álláshelyek száma, azok betöltésére mikor került sor, mennyi pályázatot írtak ki, mennyi az elbírált pályázatok száma, ennek nyomán mennyi álláshely lett betöltve beosztással vagy áthelyezéssel, valamint mennyi volt az üresen lévő, átcsoportosított és megszüntetett álláshelyek száma.
A beszámoló szerint a vizsgált félév elején összesen 105 darab bírói álláshely fenntartása indokoltságának vizsgálata történt meg, figyelemmel az egyes bíróságok ügyforgalmára és az ügyhátralékokban bekövetkezett változásokra. Ennek keretében 63 darab bírói álláshely pályázati kiírására, 19 darab pályázati kiírást 6 hónappal történő elhalasztására született OBH elnöki döntés. A beszámolóban szerepelnek a tanács egyetértését nem igénylő álláshely átalakításokra vonatkozó döntések, valamint a tanács egyetértését igénylő engedélyezett létszámot érintőek is, melyekkel- egy kivételével- a tanács egyetértett.
A beszámoló táblázata szerinti létszámadatok alapján 2023. december 31-ei időállapotban összesen 11.310 fő tényleges dolgozó volt a bírósági szervezetrendszerben, az engedélyezett létszám összesen 11.796. Ebből tényleges bíró 2692, 2564 a bíróságokon, 93 a kúrián, 35 az OBH-ban. Meglátásom szerint egy ugyanilyen létszámadatok szerinti táblázatos kimutatás lenne szükséges a vizsgált félév kezdő időpontjának időállapotában is az összehasonlíthatóság érdekében. Nem látom nyomon követhetőnek, hogy az adott félév elején a beszámoló szerint megvizsgálandó 105 bírói álláshely indokoltsága kapcsán amikor 63 + 19-ről született döntés,

a beszámoló szerint pedig egyéb intézkedés nem történt, így megszüntetés sem, hogy a 85 fölötti további 20 bírói álláshelynek mi lett a sorsa. E körben a beszámoló akár szóban, akár írásban meglátásom szerint kiegészítésre szorul.
A beszámoló arra vonatkozóan adatot nem tartalmaz, az OBT határozata alapján nem is kell, hogy tartalmazzon, hogy az OBH elnöke által kiírt álláshelyeket hány törvényszéki elnöki kérelem előzött meg, azaz hány kiírni kért hely kapcsán ítélte úgy az OBH elnöke, hogy annak kiírása a leírt szempontok alapján nem indokolt. A tanács a jövőre nézve megfontolhatja ezen szempont tájékoztató felépítésébe való beemelését.
Kirendelés témakörben a beszámoló 6.6. pontjában is szerepel az az ismert tény, hogy a beszámolóval érintett félévben az OBH elnöke általi kirendeléshez már az OBT egyetértése volt szükséges. Itt is egy esetben nem értett egyet az OBT bíró kirendelésének a meghosszabbításával, a többi kezdeményezés kapcsán igen.
Az OBH elnöke a munkáltatói jogával érintett igazgatási vezetők kirendeléssel kapcsolatos gyakorlatát a Bszi. 76.§ (6) bekezdés szerint a bíróságok igazgatásával kapcsolatos feladatkörében irányítja és ellenőrzi. Amennyiben az Országos Bírói Tanács a jövőben országosan, nemcsak az OBH elnöke kirendelési gyakorlatára, hanem az irányítása és az ellenőrzése alatti igazgatási vezetők kirendelési gyakorlatának országos alakulását is nyomon kívánja kísérni, és e körben a központi igazgatás felügyeletét- a megfelelő irányítás, ellenőrzés kapcsán- is elvégezni, úgy e körben is a tájékoztatóra vonatkozó határozat kiegészítendő.
A központi képzések körében csak a jövőre nézve javaslom a tanács 2024. évi központi oktatási tervre vonatkozó javaslatáról szóló 22/2023. (IV.5.) OBT határozat alapján, hogy a bírák képzési rendszerének szabályai kapcsán ne csak arról kérjen tájékoztatást, hogy milyen szempontok alapján határozott az OBH elnöke, hanem a körben is, hogy ezen OBT határozat szerinti javaslatokat beépítette-e, annak elmaradását indokolja.

Indítványoztam, hogy a tanács hívja fel az OBH elnökét az adott beszámoló határidőn belüli, írásbeli kiegészítésére akként, hogy a 6.1. Pontban szereplő táblázati létszám adatokat 2023. július 1-ei időállapotban is táblázat formájában szerepeltesse, és a számadatokhoz mérten szükséges körben a 6.2 pont szerinti álláshelyekkel kapcsolatos intézkedések témakört egészítse ki akként, hogy a létszám alakulás teljeskörűen nyomon követhető legyen.

Összességében az OBH elnöke beszámolóját teljeskörűnek, az OBT határozatában jelölt szempontokat kimerítőnek találom, azt elfogadásra javaslom, a kért, rövid kiegészítést követően.

Mivel ez az első félév amikor a kibővített hatáskörök mentén az OBH elnöke mellett több feladatkörben a tanács együttdöntési jogosultságot gyakorolt a beszámolóból és a tanács azon félévi gyakorlati tapasztalatából is az tűnik ki, meglátásom szerint az a következtetés a levonható, hogy ez az együttműködés az együttdöntés formájában is működőképes, konstruktív, a nem elkerülhető, időnkénti viták mentén, amelyek lényegében csak az adott kérdéskör megvitatását jelentik és előremutatóak, előre vivőek a bíróság teljes szervezeti működése szempontjából.

Időközben az OBH elnöke ezt a kért táblázatos kimutatást az ülést megelőzően a tegnapi napon megküldte. Annak a számadatait összevetve a 2023. második félévi beszámoló számadataival én annyit szeretnék kiemelni, hogy az engedélyezett létszám az nyilván változatlan 2023. június 30-i és 2023. december 31-i időállapotban a tényleges létszámadatokban van változás. A bírói létszám az össz főt nézve a bíróságokat, a Kúriát és az OBH-t együttesen nézve
én 4 fő pluszt látok. Bírósági titkár esetében az év végére mínusz 11 fő, a bírósági fogalmazó tekintetében mínusz 7 fő, igazságügyi alkalmazott tekintetében mínusz 79 fő és ez összesítve a

tényleges létszámban a 11404 induló létszámhoz képest 11310 főt jelent. Számomra ez a táblázatos kimutatás azt a kérdést, hogy 20 bírói létszám vagy fő sorsa megválaszolatlan lenne azt eloszlatta nekem e körben további kérdésem nincsen. Nem ehhez kapcsolódó, de a bírósági titkári és fogalmazó talán még nem nagy arányú, de csökkenő létszámtendenciája abból a szempontból beszélő lehet, hogy ez az utánpótlás idővel akár nehezedhet. Az igazságügyi alkalmazottaknál pedig 79 fő a létszám csökkenés. Én ez alapján a táblázatos kiegészítés alapján teljeskörűnek és elfogadhatónak ítélem az OBH elnökének a beszámolóját. Azt gondolom, hogy a 2023. év második félévében még az OBH elnöke a korábbi összetételű OBT-vel való együttdöntési jogosultságot gyakorolta, illetve együttműködés valósult meg. Az akkori összetételben határozta meg arra az időszakra is vonatkozóan az OBT a határozatban, hogy milyen szempontok mellett kéri a tájékoztatót, amelyet teljeskörűen kimerített az OBH Elnöke. Én javaslom, hogy azt a Tanács fogadja el, azt is javaslom, hogy ezt határozati formában tegye meg, mint ahogy az utóbbi két alkalommal már az Országos Bírói Tanács tette.

Dr. Varga Rita:

Az OBH elnöke által nyújtott és pontosított előterjesztést a magam részéről támogatni tudom. Egy témakörben, ez pedig a központi képzések a 11. pont ott kiemelném, hogy a képzések 63 százaléka, a beszámoló szerint webinárum vagy e-learning képzés formájában online történt és az oktatások csupán 37 százaléka valósult meg jelenléti formában. A Tanácsunk már kifejezte azon szándékát, hogy szeretne ezen az arányon jelentősen a jelenléti képzések vonatkozásban módosítani, így én ebben a részében ezt megjegyezni szeretném csak, de összességében a magam részéről a beszámolót azt teljeskörűen támogatni tudom. Köszönöm.

Dr. Répássy Róbert:

Köszönöm a szót Elnök úr! Tisztelt Tanács! Én nem az Országos Bírósági Hivatal elnökének beszámolójának az elfogadásáról szeretnék véleményt nyilvánítani, az nem az én dolgom. Szeretném felhívni a figyelmet néhány adatra, amelyek a bírósági szervezet létszámgazdálkodásával, létszámadataival kapcsolatosak és azért szeretném erre felhívni a figyelmet, mert szerintem közös a felelősségünk, hogy ezen gondolkodjunk. Az OBH elnökének beszámolója szerint 2023. évben összesen 140 bírói álláshelyre írt ki pályázatot.

Dr. Varga Rita:

Bocsánat ez a következő napirendi pontot érinti.

Dr. Répássy Róbert:

Elnézést kérek. Összekevertem a két napirendi pontot.

Dr. Szabó Péter:

A magam részéről a tájékoztatóból annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy egyetértek dr. Kozlovszky Ágnessel abban, hogy teljes egészében követi a szerkezetében az OBT jelenleg hatályos határozatában foglaltakat. Az Országos Bírósági Hivatal működését magam is törvényesnek ítélem meg. Egy megjegyzésem lenne, hogy a megítélésem szerint a digitalizáció kérdése lehetne alaposabb is. Viszonylag kis terjedelemben foglalkozik ezzel a tájékoztatás.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót! Tisztelt Tanács! Én is a leglényegesebb résszel szeretném kezdeni, rácsatlakozva a dr. Kozlovszky Ágnes és Elnök Úr által elmondottakra, hogy a magam részéről is úgy gondolom, hogy támogatandó a beszámoló ugyanazon az indokok mentén, amik már elhangzottak, nem kívánom megismételni. Csak azt szeretném a magam részéről és a legjobban kiemelni, hogy én is úgy látom, hogy a hatályos OBT határozatban meghatározott szempontok szerint készült el és annak ilyen értelemben mindenképpen megfelel. Azzal is egyetértek, amit dr. Kozlovszky Ágnes kolleganőm javasolt, hogy a jövő beszámolókra nézve, hogyha ezt indokoltnak tartja a Tanács akkor néhány szemponttal kiegészítendők a beszámoló során elvárt követelményeink. Nyilván majd erről a Tanács dönt, hogyha eljutunk ideig, hogy erre szükség van-e és indokolt-e, én a magam részéről azzal a két megjegyzéssel, amit tett a kolleganő teljes mértékben egyetértek.

Pár dolgot szeretnék kiemelni tényleg, csak a jegyzőkönyv kedvéért ebből a beszámolóból azzal a céllal, hogy nem biztos, hogy ez eljut a kollegákhoz és az OBT jegyzőkönyvét olvasva talán ez biztosítható. Kiemelném az időszerűségi mutatókat a beszámolóból, melyből egyértelműen látható, hogy mind a 2 éven túli, mind az 5 éven túli ügyek jelentősen csökkentek. Ez a csökkenő tendencia egyébként 5 évre visszamenőlegesen folyamatosnak mondható és annak ellenére is csökken, hogy minden előző évben a korábbihoz képest csökkent, tehát teljes mértékben folyamatos.

Kiemelném a megalapozottsági mutatót, amely véleményem szerint pazarnak mondható. Itt ugye a hatályon kívül helyezésekből lehet mindig kiindulni. Civilisztikai ügyszakban az ügyek 5,8 %-a kerül hatályon kívül helyezésre, a büntető ügyszakban 3,7 %-uk azt gondolom, hogy ez amellett, hogy időszerűségben is eredményeket produkál évről-évre a bíróság, megalapozottság tekintetében is mindenképpen egy nagyon fontos adat.

A létszámhelyezt és a munkaelosztás tekintetében szeretném megjegyezni, hogy a beszámoló tartalmazza, amit folyamatosan próbálunk kiemelni a magunk részéről, hogy a nemperes ügyeknek valamilyen szinten súlyszámozása és ezzel a bírói munkateher mérés körébe vonása az feltétlenül indokolt és azt gondolom, hogy nagyon várjuk azt, hogy ez megtörténjen, kiemelve többedszerre és sokadszorra azt, hogy nyilván nem csak a peres ügyeket végzik az adott kollegák és ahhoz, hogy a nemperes ügyben mutatott teljesítményük is kimutatásra kerüljön ez mindenképpen szükséges, sőt égető, hogy erre sor kerüljön és reményemet fejezem ki, hogy a 2024. évi első féléves beszámolóban már arról kapunk tájékoztatást, hogy ez a súlyszámrendszer és ez az igényünk is megvalósult. Köszönöm szépen.

Dr. Répássy Róbert:

Elnézést kérek hagytam magam meggyőzni, hogy nem jó napirendi ponthoz szóltam hozzá, de hibát követtem el, mert jó napirendhez szóltam hozzá. A beszámoló 6. pontjában az emberi erőforrások nevű részhez kívántam hozzászólni. Csakhogy a következő pályázat elbírálásról szóló napirend adatai között találtam meg azt az adatot, hogy összesen 140 bírói álláshelyre írtak ki pályázatot, ebből 56 esetben történt bírói kinevezés, tehát 56 új bírói álláshely volt. Gyakorlatilag a többi 75 esetben áthelyezésre került, azaz bírói álláshelyet bíró töltötte be, 56 új bíró került be a rendszerbe. Erről szerettem volna beszélni. Ehhez képest ugye a létszámgazdálkodással kapcsolatos adatokról éppen tegnap esete kaptunk egy kiegészítő táblázatot, amelyben egy nagyon fontos adatra szeretném felhívni a figyelmet, hogy bírósági titkár, összesen 982 van a bíróságon. 982 bírósági titkár van és a 2023. évben 56 helyet töltöttek

be, 56 bíró került kinevezésre. Ezzel valamit kezdenünk kell. Szoktam hallani, hogy a bírósági titkárok egy része nem is akar bíró lenni. De tételezzük fel, hogy mondjuk nem 982, de csak 560 akar bíró lenni akkor az éppen tízszerese annak, ahány bírói álláshely volt meghirdetve. Én azt gondolom, hogy ez közös felelősség, hogy a bírósági titkárok számára olyan karriert, lehetőséget biztosítsunk, ami valóban megtartja őket a bírósági szervezetben. Mert a jelen ütemben azt jelenti, hogy jó esetben valaki csak 10 év múlva lesz bíró és addig számtalan eredménytelen pályázatot és kudarcot fog elérni. Szerintem a bírósági titkároknak a jogállása, a helyzete az egy külön fejezetet megérne és azért gondoltam, hogy nyilván nem az OBH elnöke tehet erről, hanem a helyzet ilyen. Szerintem ez egyszer érdemes lenne végig gondolnunk. Én emlékszem rá, hogy felmerült 10 évvel ezelőtt, hogy a bírósági titkár egyfajta albíró vagy bíró helyettesek legyenek, ami különböző alkotmányos okokból akkor elvetésre került, de szeretném még egyszer aláhúzni, hogy így ebben az ütemben, ha 982 titkár fog 56 bírói álláshelyre pályázni biztos, hogy el fogják hagyni a pályát. És akkor emlékezzenek vissza hányszor mondták el Önök, hogy nincs utánpótlás, egyébként ezt ezekkel a számokkal nem látom alátámasztva. Van utánpótlás, csak nem kapnak lehetőséget, tehát az utánpótlás frusztrált. Ott van a bírósági szervezetben az utánpótlás, de frusztráltak. Sose fogják őket kinevezni, számos esetben kudarcok érik és akkor nem is beszéltünk arról, hogy ne adj Isten külső pályázók is vannak, az is előfordulhat. Összefoglalva azt szeretném mondani, hogy én tanulságosnak tartom ezeket az beszámolókban szereplő adatokat és javaslom, hogy egyszer külön a bírósági titkárok helyzetéről tárgyaljon a Tanács.

Dr. Varga Zs. András:

Én csak csatlakozni szeretnék Államtitkár Úrnak az utolsó felvetéséhez, mert erről sokat beszélgettünk, de itt nem hangzott el. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy a második féléves beszámoló ennek a helyes tárgya, de meg kellene fontolni azt, hogy olyan esetben amikor ügyérkezés, ügyérkezéssel összefüggésben bírói pályázatok változnak akkor az a jogalkotói ígéretfélét, hogy a titkárból bíró lesz újra kell gondolni. A fogalmazó, titkár, bírósági ügyintéző állománycsoportokat egy kicsit újra gondolva, valamilyen más bírósági megoldás kellene, mert azt látjuk, hogy azért mennek el képzett titkárok, mert ha 8-10 évig itt vannak, és nem tudjuk azt ígérni, hogy bírók lesznek, mert amúgy kevés bírói álláshely ürül meg és nagyon sok szűnik meg, akkor a jelenlegi Iasz. szabályozás mellett, ez hadd nevezzük nevén, nem egy karrier pálya. Ezt újra kellene gondolni, úgyhogy én ezt nagyon támogatom, nyilván ez a napirendi pont nem alkalmas erre annyira, de majd legközelebb. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Államtitkár Úrnak igaza van a titkárok helyzetét illetően. Ilyen értelemben ez a pótlás megmaradhat, viszont a fogalmazóknál, ha megnézi a létszámcsökkenést az viszont jelentős, tehát, ha már a titkárokról beszélünk, mint bírói utánpótlás akkor beszéljünk a fogalmazókról is ugyanígy, mert ők viszont hiányoznak. Mínusz 57 fő az engedélyezetthez képest a tényleges fogalmazói létszám, tehát az engedélyezetthez képest, akik ténylegesen szolgálatban vannak és ugyan ez vonatkozik rájuk ilyen szempontból, mint a titkárokra, hogyha titkár sem lesz belőlük, nem lesz vonzó akár adott esetben egy élethivatás szerű titkárnak lenni, akkor nyilvánvalóan az utánpótlás az teljesen meg fog szűnni. Én azt gondolom, hogy a titkárok és fogalmazók problémáját így együttesen kell rendezni. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Tökéletesen igaz az a fajta aránytalanság, amit Államtitkár Úr mond, de ez mutatja a bírósági szervezet, mint olyan tehetetlenségét, azt a fajta tehetetlenségi erőt, hogy egyik pillanatról a másikra egyszerűen nem tudunk változtatni. És ahhoz, hogy ez a helyzet rendeződjék nagyon jó lehet, hogy esetleg erről beszélünk és kell is beszélni, de igazából azért ennek döntő oka a korábbi jogszabály módosításokban keresendő, amikor nagyon sok ügy volt a bíróságon és a bírói hatáskörnek egy jó részét leadták a titkároknak, hogy tehermentesítsék a bírákat. Ez okozta azt, hogy hihetetlen módon felduzzadt a titkári létszám, - s amit itt megtanultam a Kúria elnökétől a tartós kötelezettségvállalás és költségvetési törvény rendelkezései kapcsán – és ezen nem tudunk változtatni, mert ha már benne van a rendszerben akkor ő titkárként eljár. Igazándiból ez nem csak a közbeszédnek kell, hogy témája legyen, hanem valamilyen formában a hatályos jogszabályokhoz, is a bírói hatáskör tekintetében, valamilyen formában hozzá kell nyúlni legalábbis én szerintem és akkor rendezhető ez a dolog. És valóban úgy van - ezt általános tapasztalatként lehet mondani -, amit Államtitkár Úr mond, hogy sok a bírósági titkár. Jelen pillanatban bírósági titkárból, hogy bíró legyen az kb. 10 év vagy még több. Most azaz általános, hogy bíróként 35 – 40 éves korban lesznek az emberek és ehhez képest, kicsit rácsatlakozva a bérhelyeztre akkor kell megkapniuk a kezdő bírói fizetést, ami megkérdeztem most nettóban 560.000 forint. Azért egy 35-40 éves embernek ennyi bérrel nemcsak azért nem vonzó ez a dolog, mert kevés a fizetés, hanem azért sem vonzó, mert ennyi ideig itt lenni a szervezetben és várni nyilvánvalóan nem fognak az emberek. Persze az utánpótlás biztosított, mert ha azt nézzük tízszeres a túljelentkezés, de attól még a helyzeten változtatni kellene és új arányszámokat felállítani a bírói, titkári és fogalmazóik helyek körében. Köszönöm szépen.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm szépen. Államtitkár Úr a szívemből szólt, mert a Magyar Bírói Egyesület már másfél éve felméréseket végez a titkárok körében, hogy hogy érzik magukat a bírósági szervezetben és hogyan látják a saját lehetőségeiket. A realitásokat figyelembe véve én azt gondolom, hogy ki kell tudnunk azt mondani, hogy a mai realitásokat figyelembe véve nem minden titkárnak tudunk bírói álláshelyet biztosítani. Ami itt elhangzott, hogy nincs annyi bírói álláshely, illetve a csökkenő ügyszámokhoz arányosítják a bírói létszámot is, azonban én azt gondolom, hogy erről a titkári állományról nem szabad lemondanunk. Egyrészt végig kell gondolni, hogy milyen lehetőséget tudunk annak adni, aki fő állás vagy fő hivatásszerűen titkár marad és én annak nagyon örülnék, ha ennek az OBT ennek egy külön ülést tudna szentelni, hogy ezt végig gondoljuk. De én azt gondolom, hogy ez azt is jelenti, hogy akkor a bírósági titkári fizetési rendszert végig kell gondolni, hiszen akkor gyakorlatilag úgy 10 év után megáll a jövedelmük és hogyha valaki 30 évesen titkári kinevezést nyer és főállású titkár lesz, az akkor egy viszonylag hosszú életpálya a bírósági szervezetrendszerben és akár a hatásköröket is végig lehet gondolni. Ugye egy jó pár hatáskör ment a titkárokhoz. Gondoljuk végig, de én úgy gondolom ez egy hosszabb folyamat, illetve a jelenlegi ülés kereteinél ez több időt igényel, de azt gondolom, hogy nem szabad lemondanunk erről a majdnem 1000 emberről, aki most jelenleg a szervezetrendszerben van. Nagyon-nagy segítséget jelentenek, akár önálló munkát végeznek, akár bírókat segítenek a munkájukban, hiszen tudjuk, hogy van ilyen titkár, aki bírói tanácsok mellett dolgozik és a jogi segítség nyújtja. Ennyit szerettem volna mondani.
Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Ha további hozzászólás nincsen, akkor felteszem szavazásra a kérdést, hogy az Országos Bírói Tanács elfogadja-e az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2023. II. félévére vonatkozó tájékoztatását.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen és 1 tartózkodás elfogadta a tájékoztató és meghozta az alábbi határozatot:

174/2024. (X.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2023. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

Dr. Surányi József, dr. Varga Rita 9 óra 58 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Senyei György 9 óra 58 perckor visszatér az ülésterembe.

Az Országos Bírói Tanács elnöke 10 óra 00 perckor szünetet rendel el.

Az Országos Bírói Tanács ülése 10 óra 20 perckor a szünet után folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Szilágyi Eszter
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Péter:

Megadom a szót dr. Kozlovszky Ágnesnek.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm szépen, az előző napirendi pont megtárgyalása kapcsán az előterjesztő OBH elnökének nem volt módja az észrevételeket hallani. Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy olyan sorrendben tárgyaljuk meg a napirendi pontot, hogy először az előterjesztő nyilatkozzon, aztán az észrevételek, a kérdések, azt követően az OBH elnöke a választ meg tudja adni és azt követően a távollétében a tanácskozásra kerüljön sor. Ebben az első négy lépcsőben jelen tudna lenni és hallani az észrevételeket és az esetleges kérdéseket meg tudja válaszolni.

Dr. Szabó Péter:

Ezt az ügyrendi javaslatot a magam részéről támogatom. A rend kedvéért szavazzuk meg.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést elfogadta.

4. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2023. évben folytatott gyakorlata tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A 4. napirendi pontot ennek megfelelően tárgyaljuk. Átadom Elnök Úrnak a szót.

Dr. Senyei György:

Fenntartom.

Dr. Szabó Péter:

Észrevételek, kérdések?

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen Elnök Úr! A tájékoztatónak a III/C. pontja alatt lévő 7. és 8. megállapításával kapcsolatban szeretnék kérdezni valamit Elnök Úrtól. Ez arról szól, hogy két álláshelyre kiírt pályázatot a Fővárosi Ítélőtábla 34., 51.-re, mind a kettőt iparjogvédelemi ügyekkel magyarázza, majd hogy indokolatlanná tették ezek az ügyforgalmi adatok a pályázat kiírását. Az iparjogvédelem egy roppant érzékeny terület, egyrészt működnie kell szakosított iparjogvédelmi bírónak - tanácsnak nem feltétlenül - de ugye nem kijelöléses az ügy, de különleges ismeretekre van szükség. Ez az egész országban probléma. A rend kedvéért a Kúrián is probléma. Ezért kérdezem, mert Fővárosi Törvényszék sem bővelkedik iparjogvédelmi ismeretekkel rendelkező bírókban, Fővárosi Ítélőtábla is valószínűleg nem, ezt Elnök Úr, hogy kívánja megoldani vagy elfogadható szinten tartani akkor, hogyha az ezen a címen kért pályázatokat nem írta ki. Hivatali tudomásom van, hogy az iparjogvédelem körül az egész országban van ilyen probléma. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

A feltett kérdésre Elnök Úrnak röviden a válasz. Az első alapvetően, hogy mit látok megoldásnak? Álláspontom szerint az iparjogvédelem valóban egy olyan speciális terület, hogy adott esetben indokolt lehetne egy külön bíróság. Erre van uniós tagállapokban példa, hogy külön bíróság foglalkozik az iparjogvédelemmel. A második, konkrét kérdés, az ügymennyiség vonatkozásában: nem érkezik oly mennyiségű ügy, amely önálló másodfokú tanács, más referáda nélküli másodfokú tanács fenntartását indokolttá, akár lehetővé tenné. A megoldás úgy gondolom, hogy a humán erőforrás kihasználása és a fennálló helyzetben a speciális szakismeret bíró általi megszerzése lehet, amely adott esetben támogatandó, akár anyagilag is. A harmadik kérdésre: korántsem bizonyos, hogy a pályázatot olyan pályázó nyeri el, aki ténylegesen rendelkezik ezekkel az ismeretekkel. Nagyon kevesen rendelkeznek ezzel az ismerettel. Hivatalos tudomásom van arról, hogy ez a fajta ügytípus speciális ismereteket igényel, de nem csak ez nyilván.

Dr. Surányi József:

Kérdésem nincsen, észrevételem van. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének jeleztem, hogy szeretném megkérni arra, hogy a közigazgatási bírói álláshelyekre vonatkozó elmúlt évi pályázati kiírások és betöltések körében szíveskedjen tájékoztatást adni. Létrejött a nyolc törvényszéki regionális illetékességű közigazgatási kollégium és láttuk több döntésünknél,

hogy magas, és némileg eltérő ügyteherrel dolgoznak. Nem hiányosságról van szó, mert a többi ügyszak sincs külön kidolgozva, hanem tájékoztatást szeretnék kérni. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

Bíró úrnak erről külön küldök egy hivatalos tájékoztatást részletesen a közigazgatási ügyszakkal kapcsolatban, amennyiben OBT tagként ezt kéri. De annyit általánosságban el tudok mondani, hogy a közigazgatási ügyszak helyzetével tisztában vagyok és ennek megfelelően az ügyérkezésdinamika a pályázatok kiírása során ütköztetésre került.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen. Egy napon rövid észrevételt szeretnék én is tenni, illetve kiemelni a tájékoztatóból. A II. pontban sorolja fel Elnök Úr azokat az eseteket, amikor rangsortól történő eltérés érdekében az Országos Bírói Tanács egyetértéséhez fordul a jogszabály értelmében és a nyolcból hét esetben az OBT egyetértését meg is kapta. Ez az adat véleményem szerint azt mutatja, hogy az együtt gondolkodás és az együtt döntés működik e tekintetben. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm szépen. Elnök Úr mivel nem kizárólag az előző OBT, hanem mi is foglalkoztunk ezzel a kirendelések miatt a közigazgatási ügyszakkal. Mint közigazgatási ügyszakos szeretném Surányi tagtársamat megkérni, hogyha megkapja a választ akkor azt ossza meg a Tanáccsal. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Észrevételem lenne nem kérdésem a beszámoló 3. oldallap alján az összegzésben szerepel, hogy több bírói álláshelyre kiírt pályázat egyidőben történő elbírálása esetén felmerült, hogy a pályázói kör teljes vagy részleges azonosságából adódóan egy pályázó több álláshelyen is a bírói tanács által felállított rangsor ténylegesen 1. helyén végzett, így elvileg több álláshelyre is kinevezhető, illetőleg áthelyezhető lett volna. Ezen pályázatok a pályázati kiírások sorrendjében kerültek elbírálásra.

Még a 2023. I. Negyedévi beszámolóban szerepel, hogy a tanács az 50/2022. (VII.6.) OBT határozatban felkérte az OBH elnökét, hogy kezdeményezzen jogszabály módosítást annak érdekében, hogy több, egyidőben elbírálás alá eső pályázat esetén a pályázatok elbírálásának sorrendje pontosan szabályozott legyen. Az OBH norma szövegszerű javaslatot dolgozott ki melyet a létszám gazdálkodási kabinet is véleményezett, majd a bíróságok, kúria elnöke és az OBT is megkapta véleményezésre. Ezt az átdolgozott norma szövegszerű javaslatot 2023. február 16. napján küldte meg az OBH az igazságügyi miniszter részére a 2023. I. Negyedévi beszámoló szerint, amely a Bjt.-be nem került beépítésre. A jelenlegi szabályozási környezetben a pályázati kiírások sorrendjében való elbírálás az én esetemben egy megfelelő gyakorlat ennek a jogszabályi rendezéséig. Én itt legfeljebb arra hívnám fel a figyelmet az OBT esetleges egyetértése esetén, hogyha elkerülhetők az egyidejű pályázati kiírások azonos szinten pld. járási szinten vagy törvényszéken belül akkor az támogatható. Nyilván ezek lehetnek indokoltak egyidejűleg, ezzel egyértelműen nem késleltetni kívánnék adott esetben kiírást, csak esetleges cél lehet. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András:

Kapcsolódás miatt támogatom azt, amit dr. Kozlovszky Ágnes bíró asszony felvetett. Valóban ez, ha van valami előre ismert teljesen mindegy, hogy lényeges vagy lényegtelen szemponton alapuló, de objektív mérce, például az a sorrend, akkor, ez mindenki számára ismert. Ha lehet ezt még kiegészíteném azért, hogy később ne legyen vita. Azért az lehet a pályázat elbírálásának iratai között dokumentálni, hogy ilyen esetben a pályázat elbírálója, magyarul az elnök a pályázókat a meghallgatás során tájékoztatja, hogy melyik álláshelyre kívánja elfogadni a pályázatukat akkor, ha azonos sorban vannak. Ez mindenki számára megnyugtató körülmény, mert korábban ez merült fel problémaként, hogy a pályázó nem tudja. Ha megmondjuk neki, akkor tudni fogja. Esetleg a nyilatkozat később ez egy jogvitában vagy bárhol használható, hogy tudta-e vagy nem. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

Minden alkalommal be van tartva a kiírási sorrend, tehát a számsorrend.

Dr. Szabó Péter:

Magam még egyetlen összefüggésre szeretném felhívni a figyelmet, mégpedig a jelentés III. pontjában a III/A. pont kapcsán. Minden esetben törvényszéki bírói pályázatnál fordult elő, hogy nem érkezett érvényes pályázat, vagy pedig a pályázatokat visszavonták. Nyilván jóval kevesebb törvényszéki bírói álláshely van, mint járásbírósági. Nem tudom, van-e összefüggés e tény és aközött, hogy a törvényszéki bírói álláshelyek, úgy tűnik kevésbé vonzóak - nyilvánvalóan a megnehezedett ügyteher miatt. Például ez a büntető ügyszakban teljesen igaz. Gyanítom, hogy nem véletlen, hogy kizárólag törvényszéki bírói álláshelyeknél merültek fel ilyen jellegű anomáliák. Köszönöm szépen.

Dr. Kardos Dóra:

Elnök Úr által elmondottakat meg tudom erősíteni. Nálunk az Egri Törvényszéken, - most nem akarok részletesen a büntetőeljárási törvény ezirányú változásaira rátérni – például az előkészítő ülés bevezetése kapcsán, de összességében is azt látjuk, hogy elsőfokról a munka dandárja áthelyeződött másodfokra és egyre nagyobb a munkateher, úgymond „mega" ügy van elsőfokon is. Ez az átrendeződés egyértelműen látszik.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Ha nincsen további észrevétel, kérdés. Akkor megkérem Elnök Urat, hogy most fáradjon ki.

Dr. Senyei György és dr. Kovács Ágnes 10 óra 36 perckor elhagyják az üléstermet.

Az OBT dönteni fog, hogy miként véleményezi 2023. évi bírói és bírósági vezetői kinevezési gyakorlatát.

Ennek kapcsán bárki kíván-e további észrevételt tenni?

Felteszem szavazásra, akként véleményezi-e az Országos Bírói Tanács, hogy az OBH elnökének 2023. évi gyakorlata a jogszabályi előírásoknak megfelelt.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen 1 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

175/2024. (X.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2023. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját támogatólag véleményezi.

Dr. Répássy Róbert 10 óra 38 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Senyei György 10 óra 40 perckor visszatér az ülésterembe.

5. napirendi pont

Előterjesztés a Gyulai Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.15/12.)

Dr. Szabó Péter:

Hasonló napirendi pontok esetében mindig meghívást kap a törvényszék vagy az ítélőtábla elnöke, amire most nem került sor. Ennek egyszerű oka van: a Gyulai Törvényszék elnöke egyben az Országos Bírói Tanács tagja is.

Megadom a szót Senyei elnök úrnak.

Dr. Senyei György:

Fenntartom.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Csatlakozom az előttem szólóhoz. Fenntartom.

Dr. Hegedűs János:

Az előterjesztés azt mutatja, hogy járásbírósági szinten a 6. álláshely betöltése egyelőre nem indokolt, ott valóban felszabadulni látszik egy álláshely, amely átcsoportosítható. A cégbírósági ügyszámok, a bírói feladatkörbe tartozó cégbírósági ügyek érkezésének a száma viszont azt mutatja, hogy ott 3,5 működő tanácsra lenne szükség, viszont jelenleg csak 1,1 működő tanács

van. Egyértelműnek látszik, hogy az előterjesztés az indokolt és felelős humánerőforrás gazdálkodást mutat. Köszönöm.

Dr. Parti Tamás 10 óra 42 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm. Annyiban csatlakoznék az előttem szólóhoz, hogy a polgári, gazdasági, munkaügyi kollégiumba történő hely kiírás vagy átcsoportosítás kapcsán oda egyértelműen meggyőző, hogy indokolt a további hely megoldása. A járási szintű büntető hely kapcsán, ahonnan az átcsoportosítás történne és így 6 főről 5 főre csökkenne a Gyulai Járásbírósági bírói létszám ahhoz kapcsolódó lenne a kérdésem, ami már a korábbi már két ülés kapcsán is kérdésem volt a nemperes, illetve Pk.-s ügyek kapcsán a bíróra eső munka vonatkozásában, illetve a másik kérdés a működő tanács és a tárgyaló tanács relációjában.

Dr. Répássy Róbert 10 óra 44 perckor visszatér az ülésterembe.

Itt az előterjesztés szerint az a leírt, hogy az öt büntető bíró a bíróság elnökhelyettesét 45-tel csökkentve 4,45 lenne, azonban további csökkentés szerepel a nyomozási bírói feladatkör miatt, ami már nemperes munka a bíró által végzendően itt figyelembe vett, de ez már a működő tanácsok számát 2,45-re csökkenti. Én azért is kérdezném figyelemmel arra is, hogy az érkezett ügyszámok megfeleltethetők ennek a működő tanácsszámnak, azonban a súlyszám eltérés az jelentős. De ezzel a 2,45 számmal a leírtak szerint kompenzált is. Ugyanakkor van olyan nemperes munka, amelyet ezen 2,45 fő kell, hogy végezzen vagy van olyan tartósabb bármilyen ok vagy kiesés, ami a működő tanácsot tárgyaló tanácsszámban tovább csökkenti akkor kérdéses lehet, hogy nélkülözhető-e az ember. Én akkor ezt a két kérdést akkor feltenném. Nyilván a központi igazgatás körében az OBH elnökének címezve, de természetesen lett gyakorlat a törvényszéki elnöki meghívás, nyilván, mint tagtársam jelen is van a Gyulai Törvényszéki elnök is, hogy adott esetben általa is ez megválaszolható.

Dr. Szabó Péter:

Először Bagdi Árpád elnök úr jelentkezett, utána adnám meg a szót Senyei elnök úrnak.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Köszönöm szépen. Részben tudok érdemi adatokkal szolgálni, részben pedig nem. Elmondom, hogy miért nem. 2024. január 8-ával jelentős változás következett be a büntető nemperes ügyek intézésében a Gyulai Járásbíróság vonatkozásában, ami azt jelenti, hogy Békéscsabáról átkerült a nyomozási bírói munka. Ebből kifolyólag a számok nem összehasonlíthatók, tehát az idei érkezési nemperes mutatók nincsenek összehasonlítási helyzetbe a tavaly ilyenkorival, a tavaly előtti és az azt megelőző évvel, hiszen az ügyszám jelentős növekedése volt várható. Korábban, ahogy utaltunk rá az engedélyezett bírói létszám a Gyulai Járásbíróságon 6 fő, a tényleges bírói létszám az 5 fő jelenleg és a dolgozói létszám az alábbiak szerint alakult. 2021-ben 4,41; 2022-ben 4,46; 2023-ban 4,31 és az idei évben január és augusztus hónapok viszonylatában 4,89. A tárgyaló bírói létszám szintén az előző megosztásban 2021-ben 3,24; 2022-ben 3,22; 2023-ban 3,17 és az idei éve ide vonatkozó időszakában 3,55. A teljes érkezésből, ha az Országos Bírósági Hivatal Létszámgazdálkodási Kabinet által felállított protokollt vesszük alapul akkor jól látszódik, hogy a bírói létszámhoz képest két bíró munkaterhét jelenti a büntető nemperes ügyintézés, a maradék három bíró köztük egy elnökhelyettessel pedig alapvető kiadja a peres

ügyérkezést. Nyilvánvalóan érdemes megvárni a következő hónapok eredményeit és nyomon követni, hogy a meglehetősen magas súlyszám adatok a jövőben hogyan változnak, hogyha tartósan magas marad akkor felmerülhet a hatodik álláshely kérdésköre. Én azt tudom mondani a Tanács előtt is, hogy jelen pillanatban a nagyobb szüksége a Gyulai Törvényszéknek a cégbírói munkára van. Tekintettel arra, hogy jelenleg két cégbíró tényleges létszámunk van ebből engedélyezett és tényleges is. Az egyik bírónő megkezdi a felmentési idejét, magyarán az egy szem Cégbírósági Csoportvezető egyedül marad a 3,5 bírói referádával. Ezért kérem a Tanácsot, hogy elsődlegesen az átalakításhoz járuljon hozzá.

A nemperes adatot nem mondtam az érkezési mutató 2021-ben 439 volt, de ezt titkár is végezhette, a Bny. 97, 2022-ben 454, illetve 55; 2023-ban 352, illetve a Bny. 73 és ehhez képest már az idei évben csak a Bny.-t nézzük 461. Ennek az oka, mint már mondtam, hogy korábban Békéscsabán 7 engedélyezett bírói büntető álláshelyről beszéltünk. Ez az évek során lecsökkent 4-re, ezzel párhuzamosan a nyomozási bírói munkát átcsoportosítottam Gyulára, ahol az engedélyezett létszám 6 fő és ezáltal adta magát, mivel a BV. Intézet is Gyulán van korábban azonban a fogda elhelyezkedése adta az alapot Békéscsabához. Békés megyének sajátossága az, hogy a megyeszékhely nem azonos a törvényszék székhelyével és ez a kettőség gyakorlatilag végig kíséri a működésünket. Az idei évben eddig 461 Bny.-es ügy érkezett ezt mindannyian tudjuk, hogy kizárólag bírói hatáskörben intézkedő ügyeket jelent. Az érdemi válaszom az, hogy jelen pillanatban nagyobb szükség van cégbírósági álláshelyre. Ez nem azt jelenti azt, hogy a későbbiek során nem merülhet fel ez a 6. álláshely ismételten. Mint, ahogy az Országos Bírósági Hivatal létszámgazdálkodási elveit is és magát a kabinetet és protokollt vesszük alapul azt gondolom, hogy ennek talán nem is lehet akadálya, hogyha a számok ezt indokolttá teszik a jövőben. Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Isten őrizzen, hogy elvegyem az OBH elnökének a válaszadási lehetőségét, de ha az előterjesztést megnézzük beszélhetünk itt működő tanácsokról, súlyszámokról egyebekről, de ha ebből az előterjesztésből az 1 főre eső érkezést nézzük meg akkor azt hiszem, hogy nem lehet kétséges az, hogy legyen cégbíró. Nem a büntető bíróból, természetesen, bár ez is lehet, hiszen bírák vagyunk nem pedig külön polgári, büntető meg cégbíró, de a büntető részleg azt hiszem, hogy Gyulán az érkezést figyelembe véve simán elbírja azokat az ügyeket, amelyek érkezni fognak eggyel kevesebb fővel is, hacsak meg nem nő hihetetlen mértékben Gyulán a bűnözés, de reméljük, ez nem fog bekövetkezni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Azaz észrevételem, hogy az előterjesztés szerint ez a 42. büntető bírói álláshely 2023. július 1. napja óta áll üresen. Az álláshely pályázati kiírásárak irányuló döntést 2024. május 20-ig az Országos Bíróság Hivatal elnöke elhalasztotta. Ebből az vonható le, hogy ennek az álláshelynek a kiírását megkérte annak idején a törvényszék elnöke és indokoltnak látta. A most ismertetett adatokra még, azaz észrevételem vagy kérdésem lenne, hogy az előterjesztés szerinti működő tanácsokra vetítve a tárgyaló tanácsot 3,55-ben jelölte a törvényszék elnöke, ami az én olvasatomban, ha jól emlékszem.

Dr. Parti Tamás 10 óra 52 perckor visszatér az ülésterembe.

Ha a két nyomozási bírót nem veszem akkor a 2,45 működő tanács az 1,55-re csökken. Ami azt gondolom, hogy a közeljövőben várhatóan az ügyek darabszámától függetlenül figyelemmel a

súlyszámokra is, és a tárgyaló tanácsszámokra is indokolni fognak ennek a helynek a kiírását. Ezen túlmenően azt gondolom, hogy az a kérés vagy égetőbb szükség, hogy megoldott legyen a Polgári, Gazdasági, Munkaügyi Kollégiumi helyzet az támogatható.

Dr. Senyei György:

Bagdi elnök úrral és Pecsenye bíró úrral is egyetértve csak röviden a felvetett kérdésre még annyit, hogy a peres és nemperes ügyek nehézségi foka teljes mértékben indokolja a teljesítést.

Dr. Szabó Péter:

Más hozzászólás? Ha nincs, akkor felteszem szavazásra a kérdést, az Országos Bírói Tanács támogatja-e az OBH elnökének előterjesztését a Gyulai Járásbíróság 42. számú ügyszakos bírói álláshelyének átcsoportosítása iránt a Gyulai Törvényszék Polgári, Gazdasági, Munkaügyi Kollégiumába.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal (egy tag nem szavazott) meghozta az alábbi határozatot:

176/2024. (X. 2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Gyulai Járásbíróság 42. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé és átcsoportosítsa a Gyulai Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumába, és a Gyulai Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

6. napirendi pont

Véleményezés a bírósági fogalmazók joggyakorlatáról, képzéséről és értékeléséről szóló 17/2019. (X.14.) OBH utasítás módosításáról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVIII.A.78/52.

Dr. Szabó Péter:

Átadom a szót.

Dr. Senyei György:

Fenntartom.

Dr. Szabó Péter:

Van-e más kérdés, észrevétel? Nincs.

Szavazásra felteszem a kérdést, hogy támogatólag véleményezi-e az Országos Bírói Tanács az utasítás módosítására vonatkozó tervezetet.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

177/2024. (X. 2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott, a bírósági fogalmazók joggyakorlatáról, képzéséről és értékeléséről szóló 17/2019. (X. 14.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítás tervezetét.

7. napirendi pont

Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A legutóbbi, 2024. szeptember 18-i ülésen jeleztem, hogy az igazságügyi miniszter részére az OBT 2024. szeptember 4-i ülésen elfogadott állásfoglalás mentén megkeresést intéztem a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan tárgyalások folytatása céljából. A Miniszter Úr válasza a tegnapi nap, 2024. október 1-jén érkezett meg.

A levél tartalma szerint a Magyar Kormány számára kiemelten fontos, hogy a bíróságok alkotmányos feladataiknak a lehető leghatékonyabban eleget tudjanak tenni, így örömmel vette a Miniszer úr a megkeresésemet a bírák javadalmazásának témakörében is. Úgy gondolja, hogy a bíróságok működésének további javításával kapcsolatos előttünk álló feladatokat nem szerencsés egymástól elválasztani, ezért azt javasolta, hogy találkozónkon együtt keressünk ezekre komplex megoldást. A megkeresést ismételten köszönve áll szíves rendelkezésre a készülő szabályozás részletes megvitatásához. Munkatársai hamarosan keresni fognak a találkozó részleteinek egyeztetése végett. Utalok arra, hogy a Magyar Bírói Egyesület Elnöke, dr. Boros Katalin ugyancsak levelet intézett az Országos Bírói Tanácshoz, melyben kifejezte a szervezet szándékát a tárgyalásokon való részvétel tekintetében.

Magam egyetlen témát szeretnék még kiemelni. Mégpedig azt, hogy bizonyára ismert valamennyiük előtt, hogy az Országos Bírói Tanács megkereste az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatát annak felmérése érdekében, hogy a bírók, illetve az igazságügyi alkalmazottak javadalmazása miként alakul különböző államokban. 14 tag küldött választ Skócia, Németország, Szlovénia, Norvégia, Moldova, Ciprus, Portugália, Finnország, Franciaország, Románia, Horváthország, Dánia, Anglia és Wales, valamint Litvánia.

Magam néhány összehasonlításra jobban alkalmas államot érintő információkat szeretnék kiemelni.

Mindenekelőtt Horvátországot említem, ahol az elsőfokon dolgozók bíró száma 1128 fő, átlagos bruttó fizetésük 3.881,06 euro.

Dr. Kardos Dóra 10 óra 59 perckor elhagyja az üléstermet.

Ezt a tegnapi napon érvényes árfolyammal, 397,84 forinttal kell szorozni, és látszik, hogy az elsőfokú bírók bére számottevően magasabb a magyarországi fizetéshez képest. Az átlagos nettó fizetésük 2.619,06 euro.
A másodfokon dolgozó bírák esetében az átlagos bruttó fizetés 5.129 euro, az ítélőtáblákon dolgozók esetében 5.293 euro, míg a legfelsőbb bíróságon dolgozók esetében 6.070 euro. Ez utóbbi nettóban 3.869 euro.
A bíróságokon 4938 tisztviselő dolgozik: az ő átlagos bruttó fizetésük 1.787,42 euro, az átlagos nettó fizetés 1.266,43 euro, ami ugyancsak lényegesen meghaladja az igazságügyi alkalmazottak esetében nálunk tapasztaltakat.

Romániában az elsőfokú bíróságon dolgozók esetében a bírósági titkárok alapilletménye 9.191 és 10.894 lei között van bruttó összegben, szolgálati idő függvényében. A bírósági titkárok havi bruttó jövedelme 11.949 lei és 14.162 lei között van a szolgálati idő alapján.
A tegnapi napon 1 lei 79,94 forint volt.
Az elsőfokú bíróságon határozott időre kinevezett bírók bruttó alapilletménye 13.789 lei minimum és 21.245 lei maximum, a munkavégzési és a bírói tisztségben eltöltött idő alapján, ami az jelenti, hogy kb. 1.100.000 forint és 1.700.000 forint közötti összegnek felel meg. Ugyanakkor az elsőfokú bíróságon határozatlan időre kinevezett bírók bruttó alapilletménye 17.925 lei és 25.619 lei között van, ami forintra átszámolva 1.432.925 forint és 2.207.863 forint közötti. Kitűnik az adatokból, hogy az elsőfokon szolgálatot teljesítő bírók jövedelme Romániában lényegesen kedvezőbb, mint Magyarországon.
A törvényszékek esetében a hivatásos törvényszéki rangú bíró bruttó alapilletménye a munkavégzési és a bírói tisztségben eltöltött idő alapján 18.923 lei és 23.601 lei, havi bruttó jövedelme 25.599 lei és 30.681 lei között mozog.

Dr. Kardos Dóra 11 óra 03 perckor visszatér az ülésterembe.

Az ítélőtáblai bírók esetében a bruttó alapilletmény 21.445 lei és 26.753 lei, a havi bruttó jövedelem 27.879 lei és 34.779 lei, a Legfelsőbb Bíróságnál dolgozó bíróknál a bruttó alapilletmény 33.714 lei és 36.194 lei, a havi bruttó jövedelem 43.828 lei és 47.052 lei között mozog.

Még felhívnám Moldovára a figyelmet, amely az említett államok közül a legszerényebb jövedelmi helyzetről nyújtott tájékoztatást. Itt a bírók bruttó havi átlagos alapfizetése, amely nem tartalmazza a különféle fizetésemelési lehetőségeket, attól függően, hogy külső értékelésen átestek, vagy nem estek át ezek a bírók, az elsőfokú bíróságnál szolgálatot teljesítőknél 24.570 és 37.070 moldovai lei, a másodfokú bíróságnál dolgozóknál 28.420 és 42.800 moldovai lei, a Legfelsőbb Bíróság esetében 36.870 és 55.310 moldovai lei között van. Tegnapi nappal számolva egy moldovai lei 20,67 forint, tehát ez azt jelenti, hogy a különféle fizetésemelési lehetőségeket nem számítva a külső értékelésen átesett bírók alapfizetése 766.237 forintnak felel meg.
Mindezen adatokból is kitűnik megítélésem szerint, hogy a magyar bírók, illetőleg igazságügyi alkalmazottak javadalmazása nemzetközi kitekintésben is szerény és mindenképpen javításra szorul.

Bárkinek az előterjesztés kapcsán van-e észrevétele, hozzászólása?

Dr. Bagdi Árpád Gyula 11 óra 05 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek. Nagyon szép a nemzetközi kitekintés, ám nagyon röviden a magyar helyzetről. Akár akarják akár nem megosztok egy személyes tapasztalatot. Nálunk az a beosztás, hogy én szoktam vásárolni a családban. Most jártam egy nagyobb hipermarketben, ahol egy jó minőségű parizernek a kilogrammonként ára 7.900 forint volt. Ezt figyelembe véve egy kezdő bíró ma Magyarországon a fizetéséből 70 kg parizert tud venni.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 11 óra 06 perckor elhagyja az üléstermet.

Egy négy fős családra elosztva ez azt jelenti, hogy naponta fél kiló parizert mindenki megehet. Kb. ennyi a magyar nettó kezdő bírói bér. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Köszönöm a lehetőséget Miniszter Úr levele mindenképpen pozitívum, örvendetes abból indulunk ki, hogy az OBT már egy éve kéri az inflációkövető bérrendezést és a mai napig eddig nem érkezett válasz. Végre talán felgyorsulnak az események. Csak reményemet tudom kifejezni, hogy innentől kezdve nemcsak, hogy felgyorsulnak az események hiszen már azt gondolom, hogy már az azonnali beavatkozás is késő lassan. Késő lenne. A fluktuáció, pályaelhagyás az továbbra is fokozódik, és ez azt gondolom nem olyan probléma, amit sokan kezelnek úgy problémákat adott esetben, hogyha pár hónap eltelik és megoldódik magától. Hát itt hiába várunk nem fog megoldódni, csak akkor, hogy ha foglalkozunk vele. A beavatkozásnak mindenképpen érezhetőnek és mindenképpen visszamenőlegesnek kell lennie, hogy legalább megállítsa az elvándorlást, sőt lehetőleg vissza is fordítsa. Az gondolom, hogy többször elmondtuk azt is, hogy egyre türelmetlenebb nem csak a bírói kar, de minden bíróságon dolgozó, bele értve az Iasz.-osokat is. Mindannyian bírósági dolgozók vagyunk és azt gondolom, hogy mindenki ott tart már vagy nagyon sokan, hogy még vár pár hónapot és már nagyon sokaknak meg is van írva a felmondólevele, de még bíznak abban, hiszen mi is bízunk abba, hogy itt valamilyen pozitív változás fog történni az elkövetkező rövid időszakban.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 11 óra 08 perckor visszatér az ülésterembe.

De, ha mégsem akkor nagyon komoly felmondási hullám indulhat el nagyon rövid időn belül és azt gondolom, hogy tényleg sok bíróság működőképessége így veszélybe fog kerülni rövid időszakon belül. Ezeket mind érdemes figyelembe venni, majd az elkövetkezendő tárgyalások során és bár nem volt konkrét időpont, de én bízom benne, hogy ez hamarosan konkretizálódig és mindenképpen konstruktív lesz és érdemi előrelépés és érezhető mindenki számára. Köszönöm szépen.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen. Egy nagyon rövid hozzászólást szeretnék tenni és visszautalnék az OBH elnöki 2023. II. féléves beszámoló kapcsán elmondottakra. Azt gondolom, hogy nyilvánvaló a számok és az adatok alapján, hogy az időszerűségi, a hatékonysági és a megalapozottsági

mutatók tekintetében a bírósági szervezetrendszer hozza az elvárt eredményeket. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesi Fatime:

Köszönöm szépen. Én csak arra szeretnék rácsatlakozni, amit Csík Attila társam mondott. Én azt tudom mondani, hogy a központi régió második legnagyobb bíróságán teljesítek szolgálatot, törvényszék elsőfokon és azt tudom mondani, hogy a jegyzők azt mondták, hogyha nem történik semmi kivárják, mert még most bíznak, de a többségük el fog menni. Az ország második legnagyobb törvényszékének elsőfoka meg fog bénulni Államtitkár úr, ha nem lesznek jegyzői, mert nem fogunk tudni ennyit pótolni. Ha első, másodfokról elmennek van kilenc másodfokú tanácsunk, tíz elsőfokú ténylegesen tárgyaló tanács.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 11 óra 10 perckor visszatér az ülésterembe.

Így még most tudunk működni, de ezt így megmondták a jegyzők elmondták a vezetésnek is, ha nem történik semmi akkor januárban felállnak. Köszönöm szépen.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm én is. Szó került itt európai viszonylatban kitekintésre a más országokbeli bérezéssel kapcsolatosan és ide is kapcsolódóan a bizottságnak a 2024. évi jogállamisági jelentéséből az igazságszolgáltatási rendszert érintően, és azon belül is a bérezéshez kapcsolódóan hivatkoznék annyit, hogy a jelentés összefoglalója szerint tovább romlott a bírák és a bírósági alkalmazottak javadalmazásának a szintje. Ajánlásként a Bizottság azt fogalmazta meg Magyarország felé, hogy vezessen be strukturális intézkedéseket a bírák és ügyészek, valamint bírósági és ügyészségi alkalmazottak javadalmazásának növelésére, figyelembe véve az igazságügyi rendszeren belüli javadalmazásra vonatkozó európai normákat. A részletes anyagban pedig hivatkoztak az eddigi országos bírói tanácsi jogalkotási javaslatok, az, hogy már a 2023. évi jogállamisági jelentés is már rámutatott, hogy erről még a kormány nem döntött a bírói illetmények reálértékének a növeléséről, illetve megjegyzett, hogy az Országos Bírói Tanács 2024. február 26-i jogalkotási javaslata az előterjesztett, és amelyet az Igazságügyi Minisztérium jelenleg vizsgál. Én bizakodó tudok lenni, hogy akkor ez évben a költségvetési szabályozás keretében hátha ez megnyugtatóan rendeződik.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Én is szeretnék visszautalni a beszámolóra itt Államtitkár Úr említette, hogy a bírósági titkárok létszámát illetően milyen jól állunk, de hadd jegyezzem meg, hogy az elmúlt időszakban ez a fluktuáció, elvándorlás az igen is érintette a titkárokat is. Tőlünk is több titkár elment és pont azért, mert abból a 400 pár ezer forintos nettó fizetésből egyáltalán nem tudnak megélni, pláne a kiscsaládosok, gyereket nevelnek és kénytelenek voltak bármennyire is voltak elhivatottak, de kényszerből más munkalehetőség után kellett nézniük. Azt gondolom, hogy ez szomorú mindenképpen másrészt nyilvánvalóan, hogy ha majd meglesz a 2024. évi első félévre vonatkozó beszámoló adat, majd később a második félévre is az már egészen más titkári létszámot fog mutatni, produkálni. Ami inkább lesz elkeserítő, mint biztató. Még egy dolgot ugyan említettünk, hogy most már a feszültség fokozódik, a türelmetlenség nő. Azt gondolom, hogy valamennyien az OBT tagok is mindannyian találkoztunk kollegákkal vagy ha találkozunk velük mindenkinek egy kérdése van, mikor lesz már valami, mikor lesz már béremelés. Mikor fogunk valamit elérni, mikor kapunk valami választ az Igazságügyi

Minisztériumtól, ami előre mutató stb. stb. Nem tudunk mit mondani ez oda vezethet, hogy előbb utóbb azok a hangok is meg fognak jelenni, akik nem biztos, hogy kevésbé fogják visszafogni magukat, tehát egyfajta lehet, hogy most rossz kifejezést mondok, a radikalizálódás vagy valami, de biztos, hogy meg fognak jelenni olyan hangzok, akik elégedetlenségüknek nyilvánvalóan még a jog eszközeivel, mert a jogon túli eszközök nem annyira megengedettek, de már nem biztos, hogy visszafoghatók lesznek az ilyen hangzok. Ezt csak szerettem volna így felvázolni, hogy a jövő nem biztos, ha nem oldódik meg rövid távon belül ez a tarthatatlan helyet - akkor annyira happy lesz. Köszönöm szépen.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm szépen. Az egyesület elnökeként az előttem szólóknak a személyes tapasztalatait csak megerősíteni tudom, amit dr. Csik Attila és dr. Félegyházy Megyesi Fatime elmondott itt a jegyzőkönyvvezetői és titkári állományt illetően, hozzám is ilyen hangok és tapasztalatok érnek el. Ez az, amit mondani szeretnék egyrészt, másrészt köszönöm szépen Elnök úrnak, hogy itt már említette a hozzáfordulásunkat. Annyit szeretnék jelezni, hogy hasonló tartalmú levelet írtunk az igazságügy miniszter felé és mindkét irányba jeleztük azt, hogy szeretnék részt venni majd a megbeszéléseken.

Dr. Szabó Péter:

Dr. Csik Attila feltette a kérdést, hogy mikor lesz már valami.

Dr. Répássy Róbert:

Elnök úr, köszönöm a szót. Megerősítem az igazságügy miniszter úr levelét, hogy készen áll az egyeztetésre. Ezen kívül semmiképpen sincs szükség jogon túli eszközökre, mert ahogy én ezt már sokszor elmondtam - bár ezt Önök mindenféle cinizmusnak tekintik -, hogy a bírósági szervezeti törvény pontosan meghatározza, hogy hogyan kell a bíróságok költségvetését összeállítani és lám, lám meg is érkezett. Erről elektronikusan önök szavaztak, az OBH elnöke a 2025. évre költségvetési többlet igényként 37,5 milliárd forintot előirányzott, pontosabban ezt javasolja a 35 %-os illetmény emelésre. 2025. január 1-től 35 %-os illetményemelést javasol az OBH elnöke. Nyilván ne tekintsük úgy, hogy ez nem létezik ez a javaslat, akár miről tárgyal az igazságügy miniszter Önökkel van egy 2025-re benyújtott a bírósági szervezet törvény szerint előterjesztett javaslat, amit ráadásul a kormány változtatás nélkül az Országgyűlés elé kell terjesztenie, tehát ezek a jogon túli eszközök helyett, a jog kijelöli a mozgásteret. Én a magam részéről erre szerettem volna felhívni a figyelmet, hogyha nem is 2024-es esztendőt, de mivel beléptünk a 2025-ös költségvetési tervezés időszakába, ezért minden esetre meghatározza ez már az előttünk álló időszakot. Mi is tudomásul vesszük, hogy az OBH elnökének van egy ilyen javaslata. Én mindig elmondtam, hogy ehhez persze hozzá kell számítani, hogyha emelkedik a bírói illetmény az maga után húzza mind az ügyészi illetményt, az ügyészségi alkalmazottak illetményét és az igazságügyi alkalmazottak illetményét. Ennek az egésznek a tova gyűrűző hatása meg sem merem becsülni, hogy mennyi, de több mint 50 milliárdos többlet igény. Ennyit kívántam hozzászólni.

Dr. Senyei György:

Ahogy korábban is elmondtam Államtitkár Úr a 2023. évi egyeztetésről, kérem forduljon bizalommal Varga Mihály pénzügyminiszter úrhoz.

Dr. Répássy Róbert:

Most nem arról beszéltünk, a 2025. évről beszéltünk.

Dr. Senyei György:

De utalt a múltra, én is utaltam.

Dr. Csik Attila:

Én is csak a múltra való utaláshoz kapcsolódóan, azért azt ne felejtsük el, hogy az OBT már több mint egy éve kéri az inflációkövető béremelés rendezését. A 35 %-ot pedig 2024. január 1-re visszamenőleg, tehát volt ilyen javaslata és jogszabály alkotási kezdeményezése az OBT-nek is, tehát nem csak a 2025. évre szóló többlet költségvetési igényből kellene azt gondolom kiindulni 2024-re is. Ebben az évben hatalmasodott el és alakult ki ez a probléma különösen és erre az évre is jó lenne valamit kitalálni a helyzet enyhítése végett. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Magam Csik Attila utolsó mondatához annyiban csatlakozom, hogy teljesen egyetértek vele. Dr. Lajtár Istvánt hadd kérdezzem meg, szabad-e tudnunk, hogy az ügyészi szervezetnek 2025-re lesz-e költségvetési többletigénye, és milyen mértékben.

Dr. Lajtár István:

Köszönöm szépen. A napirend kapcsán a korábbiakban többször elmondtam, hogy az igazságszolgáltatás és annak közreműködője az ügyészi szervezet számára meghatározott fontosságú a megfelelő anyagi megbecsülés és ehhez elengedhetetlennek tartjuk az illetmény emelést. Az ügyészség ezzel kapcsolatos álláspontja közzétételre került és olvasható az ügyészség honlapján is szeptember 24-én egy újságírói kérdésre adott válasz kapcsán. Ebből, ha megengednek kiragadnék három vagy négy mondatot.
„A bírósági dolgozókhoz hasonlóan az ügyészség munkatársait is sújtja az illetmények inflálódása, mindez érzékenyen érinti a nem ügyészi állományt. A Legfőbb Ügyészség vezetőse a bírósági dolgozókkal azonos mértékben rendezett ügyészségi illetmények emelése érdekében folyamatos tárgyalásban van az kormányzattal. Az átfogó és egységes bérrendezés eléréséért az Legfőbb ügyészség vezetése mindent megtesz."
Az ügyészség is természetesen elkészítette a 2025. évre, illetőleg a 2025-2027. évre vonatkozó 3 éves javaslatát, a 2025. évre vonatkozó javaslat, az alap illetmény emelését illetően százalékosan összhangban van az OBH javaslatával.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a tájékoztatást. Dr. Varga Zs. Andrásé a szó.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. Miután Elnök úr csatlakozott Csik Attila bíró úr utolsó mondatához akkor én is szeretnék csatlakozni. Nem csak az utolsóhoz, de néhány egyéb mondatához is. Nem állok bele, és nem kezdem elölről, amit mondani kell, de egyetlen egy történetet hadd mondjak. A kolléga panaszkodott, hogy a leíró nem nagyon működik együtt vele. Kérdezte, hogy mit

csináljon. Mondtam, hogy sok mindent tehet, csak rá ne szóljon, mert elmegy. Inkább végezze el helyette a munkát.

Dr. Szabó Péter:

A 7. napirendi ponthoz van-e bárkinek hozzászólása? Ha nincs, ennek tárgyalását lezárom.

8. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére adható egyéb személyi juttatások kifizetésének biztosításáról
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Szabó Péter:

Megadom a szót dr. Varga Rita elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt OBT! A módosított előterjesztésemet fenntartom, azt kiegészíteni nem kívánom.

Dr. Senyei György elhagyja 11 óra 23 perckor az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? Ha nincs, felteszem szavazásra a kérdést, hogy a módosított előterjesztést az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére adható egyéb személyi juttatások kifizetésének biztosításáról az OBT támogatja-e.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen 1 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

178/2024. (X. 2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az OBT igazságügyi alkalmazottai részére az OBT elnökének 20/2024.El. (IX.24.) számú, az Országos Bírói Tanács gazdálkodásáról szóló belső szabályzata 2. számú melléklete szerint adható egyéb juttatások biztosításával egyetért.

9. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács Tagjai részére adható egyéb személyi juttatások kifizetésének biztosításáról
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A módosított előterjesztést valamennyi tag, illetve a tanácskozásra jogosultak is megkapták. Két megjegyzésem van.

Dr. Varga Zs. András 11 óra 25 perckor elhagyja az üléstermet.

Az Országos Bírói Tanács gazdálkodása tekintetében nem lehet számításon kívül hagyni azt a tényt, hogy a tervezetthez képest meglehetősen csekély volt a személyzet létszáma, ami azt jelenti, hogy 2024. január 30-án öt igazságügyi alkalmazott dolgozott nálunk. Az állomány feltöltése azóta is folyamatos, és még a mai napig sem értük el a kívánt szintet. Mindemellett pedig amennyiben az Országos Bírói Tanácsnál további megtakarítás keletkezik, azt természetszerűen a Bíróságok költségvetési fejezet részére felhasználásra fogjuk felajánlani.

Mindezen kiegészítések mellett kérdezem, van-e hozzászólás, észrevétel. Ha nincs, úgy kérem, induljon a szavazás, az OBT tagjai részére adható egyéb személyi juttatások kifizetésérnek biztosítására vonatkozó előterjesztést az OBT támogatja-e.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen 1 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

179/2024. (X.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az OBT tagjai részére az OBT elnökének 20/2024.El. (IX.24.) számú, az Országos Bírói Tanács gazdálkodásáról szóló belső szabályzata 2. számú melléklete szerint adható egyéb juttatások biztosításával egyetért.

Az OBT elnöke 11 óra 27 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülése óra 11 óra 43 perckor a szünet után zárt üléssel folytatódik.

Dr. Boros Katalin, dr. Élő Károly, Csernáné Horváth Andrea, Szilágyi Eszter, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn 11 óra 43 perckor az üléstermet elhagyják.

Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese, Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese az üléstermet elhagyják.

Dr. Varga Zs. András az ülésterembe visszatér.

10. napirendi pont

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének részbeni mellőzése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.G.49/3.) – zárt

180/2024. (X.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Spisák Sándornak, a Miskolci Törvényszék bírájának a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének idejét a 2025. január 10-étől 2025. március 14-éig tartó időtartamban állapította meg.

11. napirendi pont

Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának lemondása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.G.51/3.) – zárt

181/2024. (X.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul dr. Egyed Mária Magdolna, a Budaörsi Járásbíróság bírája lemondási idejének 2024. szeptember 11-étől 2024. november 30-áig terjedő időtartamban megállapításához, valamint őt a lemondási idő egy részére, 2024. november 4-étől 2024. november 30-áig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

12. napirendi pont

Előterjesztés bíró Országos Kórházi Főigazgatósághoz beosztásáról
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.C.8/5.) – zárt

182/2024. (X.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Répássy Árpádot, a Debreceni Ítélőtábla tanácselnökét 2024. október 15-étől 2025. szeptember 30-áig az Országos Kórházi Főigazgatósághoz beossza.

Az OBT elnöke zárt ülés után 12 óra 00 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülése ebédszünet után, 12 óra 50 perckor nyílt üléssel folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra

Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Szilágyi Eszter
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Péter:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szombathelyi Törvényszéken egy büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Szombathelyi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

2. Az Országos Bírói Tanács kinevezte dr. Farkas Katalin Évát, a Kúria tanácselnökét 2024. október 3. napjától 2027. szeptember 4. napjáig a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnökévé.

3. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2023. II. félévi tevékenységéről készült tájékoztatóját.

4. Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2023. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját akként véleményezte, hogy az megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

5. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Gyulai Járásbíróság 42. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Gyulai Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumába, és a Gyulai Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

6. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott, a bírósági fogalmazók joggyakorlatáról, képzéséről és értékeléséről szóló 17/2019. (X. 14.) OBH utasításnak a 14/1999. OIT szabályzat 2020. január 1-jei hatályon kívül helyezésével, valamint a bírósági fogalmazók joggyakorlatáról és képzéséről szóló 11/1999. (X.6.) IM rendeletben foglaltakkal összefüggő módosításáról szóló utasítás tervezetét.

7. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos helyzetet.

8. Az Országos Bírói Tanács döntött az Országos Bírói Tanács igazságügyi alkalmazottai részére adható egyéb juttatások kifizetésének biztosításáról.

9. Az Országos Bírói Tanács döntött az Országos Bírói Tanács tagjai részére adható egyéb juttatások kifizetésének biztosításáról.

10. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen - kérelmére - bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését részben mellőzte.

11. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen - kérelmére - megállapította bíró lemondási időtartamát, és annak egy részére mentesítette őt a munkavégzési kötelezettség alól.

12. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen - kérelmére - egyetértett bíró beosztásával az Országos Kórházi Főigazgatósághoz 2024. október 15. napjától 2025. szeptember 30. napjáig.

13. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Szabó Péter:

Kérem, szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

183/2024. (X.2.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. október 2. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 13 óra 00 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács elnöke