2024.OBT.K.XI.30/30.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. november 6. napján 09.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. november 6-án 09 óra 15 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság titkára

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság titkára

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Péter:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül Dr. Varga Zs. András 2024. október 30. napján emailben jelezte, hogy szabadsága miatt, valamint Dr. Kardos Dóra 2024. október 30. napján érkezett email beadványban bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

A tanácskozási jogosok közül dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese 2024. november 4. napján érkezett beadványában bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen,

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenhárom tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Dr. Szabó Péter:

Napirend előtt a hiteles tájékoztatás érdekében engedjenek meg egy rövid tájékoztatás.

A legutóbbi, 2024. október 16-án megtartott ülésen, anélkül, hogy erről előzetesen tájékoztatott volna, a napirendhez nem kapcsolódva dr. Kozlovszky Ágnes tagtársam egy döntéselőkészítési szakban lévő műtárggyal kapcsolatban tett fel kérdéseket. Mivel akkor a vonatkozó anyag nem volt előttem, kértem, írásban tegye fel kérdéseit, azonban azóta sem kaptam tőle megkeresést. Mindettől függetlenül szükségesnek tartom az alábbiakat rögzíteni: 2024. október 3-án az OBT Titkárság munkatársa elektronikus levelet intézet a Szépművészeti Múzeum főigazgatójához, melyben arról érdeklődtünk, mi a menete egy műalkotás (kép) kölcsönzésének, mely hivatali szobámba kerülne. A múzeum még ezen a napon válaszolt; eszerint a kölcsönzés előtt helyszíni felmérést kell végzeni, majd ezután lehet javaslatot tenni a kölcsönözhető műtárgyra, melyről haszonkölcsön szerződést, tehát ingyenes szerződést szükséges kötni. Mellékelten megküldték az épületdokumentációs adatlapot és az Általános Kölcsönzési Feltételeket, azzal, hogy biztosítási kötvényt is kérni fognak. A szerződés aláírása után pedig miniszteri engedélyre van szükség. Ezt az épület dokumentációs adatlapot küldte meg a következő héten az OBT Titkársága az Országos Bírósági Hivatalnak. Ezzel egyidejűleg vetődött fel, hogy az OBT a Szalay utca 16. címről elköltözik, így annak kitöltésére már nem került sor. Ezek a tények.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés véleményezési jog gyakorlására a bíróságok és az OBH honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi tervezési feladatairól szóló szabályzatról szóló 15/2012. (X.18.) az Országos Bírósági Hivatal utasítás módosításáról szóló utasítás módosítás tervezete vonatkozásában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2022.OBH.XVII. A.15/92.)

2) Előterjesztés véleményezési jog gyakorlására a meghagyással kapcsolatos eljárás és a meghagyásba bevont szervek besorolásáról szóló szabályzatról szóló 16/2012. (X.18.) OBH utasítás módosítás tervezete vonatkozásában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke –2022.OBH.XVII. A.15/93.)

3) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazása tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

4) Előterjesztés ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére 2024. évben évvégi juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX. A.1/60.)

5) Határozathozatal az OBT-nél keletkezett (személyi és dologi kiadások) megtakarítások felajánlása vonatkozásában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

6) Az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentése, az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az eseti bizottság elnöke, OBT tag)

7) Tájékoztatás az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata „A bíróságok függetlensége, elszámoltathatósága, minősége" projektjének 2024. október 10-én és 11-én Brüsszelben tartott üléséről. Határozathozatal kérdőívben részvételről. (előterjesztő: dr. Hild Ágnes, OBT tag)

8) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke –2024.OBH.XXX. G.64/4.) - **zárt**

Dr. Szabó Péter:

Tekintettel arra, hogy államtitkár úrnak 9 óra 45 perckor távoznia kell, azt javaslom, hogy ezen a napirendi javaslaton módosítsunk annyiban, hogy az 1. napirendi pont a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazására vonatkozik, és az eredeti 1. és 2. napirendi pont kerüljön 2. és 3. napirendi pontként.

A napirend kapcsán bárkinek van-e észrevétele?

Dr. Csik Attila:

A téma jelentőségére, aktualitására tekintettel egyetértek elnök úrnak a napirend módosítási javaslatával, én magam is ezt szerettem volna javasolni, figyelemmel arra, hogy államtitkár úrnak véges az ideje.

Dr. Szabó Péter:

A módosított napirendi javaslat:

1) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazása tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

2) Előterjesztés véleményezési jog gyakorlására a bíróságok és az OBH honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi tervezési feladatairól szóló szabályzatról szóló 15/2012. (X.18.) az Országos Bírósági Hivatal utasítás módosításáról szóló utasítás módosítás tervezete vonatkozásában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2022.OBH.XVII. A.15/92.)

3) Előterjesztés véleményezési jog gyakorlására a meghagyással kapcsolatos eljárás és a meghagyásba bevont szervek besorolásáról szóló szabályzatról szóló 16/2012. (X.18.) OBH utasítás módosítás tervezete vonatkozásában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke –2022.OBH.XVII. A.15/93.)

4) Előterjesztés ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére 2024. évben évvégi juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX. A.1/60.)

5) Határozathozatal az OBT-nél keletkezett (személyi és dologi kiadások) megtakarítások felajánlása vonatkozásában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

6) Az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentése, az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az eseti bizottság elnöke, OBT tag)

7) Tájékoztatás az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata „A bíróságok függetlensége, elszámoltathatósága, minősége" projektjének 2024. október 10-én és 11-én Brüsszelben tartott üléséről. Határozathozatal kérdőívben részvételről. (előterjesztő: dr. Hild Ágnes, OBT tag)

8) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke –2024.OBH.XXX. G.64/4.) - **zárt**

Dr. Szabó Péter:

Kérem szavazzunk, hogy elfogadjuk-e a módosított napirendet.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 egyhangú igen szavazattal a 2024. november 6-i ülés módosított napirendi pontjait elfogadta.

1. napirendi pont

Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazása tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

2024. november 6-át írunk. Az már az év elején tudott volt, hogy a költségvetés előterjesztésére az Amerikai Egyesült Államokbeli elnökválasztást követően kerül sor. Most reggel már azt is tudjuk, hogy az Egyesült Államok következő elnökét Donald Trumpnak fogják hívni. Visszatérve konkrétan a bírók és igazságügyi alkalmazottak javadalmazására, e hét hétfői nap reggelén az igazságügyi miniszter úrnál jártam, aki tájékoztatást adott a múlt heti kormányülésen elfogadott határozat tartalmáról, és felhatalmazást adott, hogy azokat az információkat, amelyeket velem megoszt, megosszam az Országos Bírói Tanács ülésén is. Így a reform lényege az, hogy az illetményemelés 2025. január 1-jétől 2027. január 1-jéig három ütemben valósuljon meg. A bírók és az ügyészek átlagos illetményének összege érje el legalább a 2021-es európai uniós bírói átlagilletményt, ami 2.048.753 forint. Az igazságügyi alkalmazottak és az nem ügyész ügyészségi alkalmazottak átlagos illetményének összege legalább olyan arányban álljon a bírói illetmény átlagösszegével, mint ahogyan alakul ez az arányszám az európai uniós országokban átlagosan, ami jelenleg 40 százalék. A kalkuláció során a minisztérium a 2023-as létszám adatokból indult ki. A bírók és az ügyészek esetében 2025. január 1-jétől 15 százalék, 2026. január 1-jétől 10 százalék, 2027. január 1-jétől további 15 százalékos illetményalap emelésre kerülne sor, amely kumuláltan számításom szerint mintegy 45,5% százalékos emelést jelentene, így 2027-re a bírók átlagos havi fizetése eléri a 2.252.000 forintot. 2025-ben az igazságügyi alkalmazottak szorzószámainak megnövelése 0,15-tel következne be. Mindemellett pedig a kúriai bírók és Legfőbb Ügyészség ügyészei illetmény rendszerét átalakítanák, és azt a Kúria elnöke és a legfőbb ügyész havi illetményéhez igazítanák. 2026. január 1-jétől az Iasz-os szorzószám megnövelése 0,18-cal történne. Ez azt jelenti, hogy számításom szerint az igazságügyi alkalmazotti jövedelmeknek a bírói jövedelemhez viszonyított aránya már ekkor elérné a 40 százalékot. A költségvetési igény 2025-höz képest 36,7 milliárd forint lenne; ugyan ez a szám egyébként 2025-ben 35,3 milliárd forint. 2027. január 1-jétől 15százalékos illetmény emelés járna mindenkinek. Ebből következően a költségvetési igény, a 2026-hoz mért különbözet összege 34,4 milliárd forint. A miniszter úr tájékoztatása szerint az elképzelés az, hogy a nem bírósági titkár és nem bírósági fogalmazó igazságügyi alkalmazottak az közigazgatási bértábla hatálya alá kerüljenek. A bírósági fogalmazók és bírósági titkárok jelenlegi átlagos jövedelme 617.085 forint, ez 2027-re 1.164.228 forintra emelkedne, amely csaknem kétszeres, a tisztviselők esetében 425.169 forintról 863.671 forintra emelkedne ez az arány, ami több, mint kétszeres emelkedést feltételezne.

Azt gondolom, illetve a miniszter úr is említette, hogy az ilyen jellegű illetményrendezés az igazságügyi szféra kiemelt kezelését támasztja alá. Megítélésem szerint nem elhanyagolható körülmény, hogy több lépcsőben a bírói illetményrendezés az uniós átlagot elérő fizetést eredményezne, ezen túlmenően pedig a mindenki által tudottan hiperakut helyzetben lévő igazságügyi alkalmazotti kar esetében különösen jelentős béremelésre kerülne sor. Röviden ennyit szerettem volna vázolni és mindenkinek lehetőséget adok, először Répássy államtitkár úrnak, hogy álláspontját kifejtse.

Dr. Répássy Róbert:

Köszönöm Elnök úr a szót és köszönöm a Tanács megértését, hogy előre hozták a napirendet. Egyrészt szeretném megerősíteni, amit az Elnök úr elmondott, tehát, hogy a Kormány foglalkozott az igazságszolgáltatási illetményekkel, bírói és igazságügyi alkalmazotti illetményekkel és nagyjából azt a döntést hozta, amiről az Elnök úr itt számot adott. De az én tiszteletteljes kérésem az, hogy az igazságügy miniszter mindezeket a javaslatokat formális jogszabálytervezetként is az OBT elé kívánja tárni, mint ahogyan ez kötelessége is a bírósági szervezeti törvény szerint. Tehát az igazságügy miniszter javaslatokat fog tenni, jogalkotási javaslatokat, jogszabályalkotási kezdeményezést, amely részben a most tárgyalt illetmény tárgyában, részben pedig további, a bírósági szervezetet érintő javaslatokat fog tenni. Annak érdekében, hogy ezt a Tanács meg tudja tárgyalni én azt kérem, azt javaslom, hogy egy soron következő ülésen elsősorban ezzel a témával foglalkozzon a Tisztelt Tanács. Kérem, legyenek arra figyelemmel, hogy a költségvetés tárgyalásánál az Elnök úr az amerikai választásokra utalt. Én nem vagyok amerikai választási szakértő, inkább azt szeretném mondani, hogy az Országgyűlés házszabályai szerint a költségvetés tárgyalásának meghatározott időtartama van. Ezért a jövő héten a kormánynak be kell nyújtania a költségvetési javaslatát, amely természetesen még alakulhat a vita során, de a lényeg az, hogy hát olyan időpontban kérem, hogy tárgyalja meg majd az igazságügyi miniszter javaslatait a Tisztelt Tanács, hogy legyen figyelemmel arra is, hogy a költségvetés tárgyalására a jövő héten benyújtja a Kormány a költségvetést, azzal megkezdődik a költségvetés tárgyalása a parlamentben. Ezért most én annál többet, amit az Elnök úr elmondott, annál több információt nem tudok elmondani, hanem annyit tudok mondani, hogy formálisan az OBT-nek meg fogja küldeni a miniszter a javaslatait és természetesen arra is van lehetőség, hogy akár formális tanácsülésen, vagy informálisan egyeztetést folytasson az OBT ezekről a javaslatokról. Erre eddig is volt lehetőség és a jövőben is lesz lehetőség. Csak bennünket, mint Kormányt a költségvetés tárgyalásának házszabály szerinti ütemezése, az szorít. Tehát nekünk van egy bizonyos menetrendünk, amit muszáj betartanunk, hiszen a bírósági szervezet költségvetése, az beilleszkedik a központi költségvetésbe, tehát az országos központi költségvetésbe, ezért a költségvetési törvény részeként kell tárgyalni, és mindennek, amiről beszélünk, ennek természetesen már a jövő évi költségvetésre kiható számai, költségvetési összegei vannak. Ezért kérem a megértésüket egyrészt, hogy most még nincs meg ez a szöveges javaslat, de rövidesen megérkezik ez a szöveges javaslat és akkor kérem, hogy a lehető leghamarabb tárgyalja meg a Tanács. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen államtitkár úr. Mihelyt ez a javaslat megérkezik nyilvánvalóan az Országos Bírói Tanácsnak foglalkoznia kell vele. Én azt gondolom, hogy a javaslat tükrében lesz lehetőség arra, hogy az Országos Bírói Tanács álláspontját kifejtse. Köszönöm szépen a hozzászólást. Bárki részéről van-e további észrevétel, hozzászólás?

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT, kedves kollégák! Örömmel hallottam az itt elhangzottakat. Azt gondolom, hogy előre mutató és biztató, viszont hát számos kérdés én úgy látom, hogy kimaradt, de javítsanak ki. Itt most államtitkár úr azt mondta, hogy a költségvetést érintő javaslat, illetve a szövegszerű, jogszabályszerű módosítási javaslat, amit az igazságügyi miniszter úr beterjeszteni kíván, illetve még velünk is megkíván előtte osztani, tehát ezután fog megérkezni, amely ezek szerint nem csak a béremelést fogja tartalmazni azokat a kérdéseket, hanem szervezeti kérdéseket is érinteni fog. Tehát nyilvánvalóan nekem az lenne akkor a kérésem így az igazságügyi kormányzat felé, hogy hát, ha már ez ilyen sürgős, akkor lehetőleg olyan időpontban kapja meg az OBT, illetve minden OBT tag, meg az érintettek, akiket ez érint, akár az OBH-t is nyilvánvalóan, hogy erről valóban érdemi vitát tudjunk folytatni, kialakítani. Adott esetben még a saját kollégáinkat is meg tudjuk kérdezni, nem pedig úgy, hogy megérkezik délután 2 órakor, 3 órára pedig már azonnali ülést tűzzünk ki és döntsünk róla, mert hogy ilyen sürgős lenne ennek a nem tudom költségvetés miatti benyújtása. Egyébként én úgy tudom, hogy maga a jogszabály az rendezi, a legutóbbi ülésen szavaztunk róla, hogy milyen többlet igényei vannak a bírósági szervezet-rendszernek. Az tartalmazta nyilvánvalóan mind az OBH, mind az OBT, Kúria többlet igényeit is. Én úgy tudom, hogy technikailag nyilvánvalóan ezt így kell benyújtani a költségvetés folyamatában. Az más kérdés, hogy ebből mi az, ami akceptálható lesz majd, vagy akár egyéni módosító indítványokkal, vagy bármivel ennek mi lesz a végleges formája. Én azért bízom benne még mindig, annak ellenére, hogy én semmilyen hivatalos tájékoztatást vagy információt ezt leszámítva, amit itt elnök úr elmondott és akkor ezt már a miniszter úr által tolmácsolva a többlet igényeknél én abban bízom, hogy nem az lesz a végső álláspont, hogy a jogalkotó elkezd szemezgetni és mondjuk azt mondja, hogy bizonyos többlet igényeket, ami mondjuk a bírósági szervezetrendszer egyes részeit érinti, azok mondjuk nem lesznek akceptálva, mondjuk a Kúria által előterjesztett igények pedig maradéktalanul akceptálva lesznek, mert hogy ha mondjuk egy ilyen verzió kerülne elfogadásra, ugye jól tudjuk, hogy ott például az a verzió van, mármint amit egyébként az OBT is támogatott, hogy a Kúria elnökéhez igazodnának a fizetési fokozatok és akkor ahhoz képest a Kúria főtitkára, elnökhelyettese, főtitkárhelyettese, kollégiumvezetők és akkor így megyünk lejjebb a tanácselnöki szint, illetve beosztott bírák és akkor a tudom is én még milyen kategória van, de vezetői beosztással nem rendelkező bíró és a beosztott bíró illetménye már csak 60%-a lenne a Kúria elnökének. Tehát ha elindul egy ilyen folyamat, ahol ilyen módon alakítanák át a bértáblát, mondjuk a Kúrián, akkor az lenne a javaslatom, hogy ezt vagy egységesen kellen kezelni az egész bírósági szervezetben és végig vezetni valamennyi bírósági szinten. Vagy pedig ha ez ilyen magasan lenne akceptálva és a többlet igényekbe ide beépítésre került, mert most nálam van az előző javaslat az utóbbi ülésről, itt úgy nézem a beosztási pótlékok összege az illetményalap 150%-ában lett meghatározva, tehát azok beépítésre kerültek. Tehát ugye az OBT-nek volt egy olyan elképzelése, hogy azért arányosítani kellene a pótlékok összegét is, tehát ha itt csak mondjuk a Kúria többletigénye lesz elfogadva vagy ilyen mértékben, akkor a kúrai bírók fizetése, amúgy nem éppen azért mondom, mert sajnálnám tőlük, vagy a felelősségük mértékét vonnám kétségbe, hanem egész egyszerűen akkor ők olyan szinten elkülönülnének a bírósági szervezetrendszer többi szintjétől, ami az egyenlőtlenséget tovább fokozná a szervezeten belül, tehát még inkább eltávolítaná a Kúriát a szervezet egészétől. Tehát itt, hogy ha ez lenne a vonal vagy az irány a jövőben, akkor ezt esetleg végig lehetne vezetni a többi szervezeti szinten is, egészen a járásbírósági szintig. Akkor kellene egy új, ehhez hasonló bértáblát kialakítani, de az, hogy a Kúriáé akceptálásra kerül, de mondjuk a bíróságokon pedig nem lesz meg nemhogy visszamenőleg 2024. január 1-től, hanem még 2025. január 1-től sem lesz a 35%-os emelés, bármennyre is nyilvánvalóan tisztában vagyunk a költségvetés aktuális helyzetével, de azt gondolom, hogy ez jogos és akceptálható igény lenne a 35%-os emelés. A

3 év alatt 2027-ig érnénk el gyakorlatilag a 2022-es szintet vagy oda kerülnénk vissza, illetve, hogy itt most a 2021-es viszonyításból indulunk ki emlékeim szerint itt az hangzott el, hogy a 2021-es uniós átlagfizetést érnénk el 2027-2028-ban. Hát azért ez így elégé érdekes ennek az olvasata, hogy ami 2020-ban, 2021-ben volt az uniós átlag, azt mi 2028-ban fogjuk elérni és nem tudjuk, hogy az elkövetkező 3 évben még milyen infláció lesz vagy mivel lehet számolni. Tehát itt nyilvánvalóan az egész szervezetrendszer érdekét az szolgálná, ha egy ütemben valósulna meg, mert így akkor megint vesztünk egy újabb 3 évet és akkor megint csak egy utolérés lesz, 0 kompenzációval és éppen csak nem tudjuk a következő 3 év inflációját, hogy talán utolérjük a pár évvel ezelőtti rekordmagas infláció miatt bekövetkezett reálbér értékcsökkenést, életszínvonal csökkenést, ami miatt akkor a bírák megint nem fognak részesülni semmilyen kompenzációban. Nyilvánvalóan az üdvözlendő és nagyon is fontos, hiszen mindig is ezt hangsúlyoztuk, hogy hiperakut a helyzet az igazságügyi alkalmazottaknál, de náluk, ha ez a magasabb ütem ez megvalósítható, az pozitívum és mindenképpen támogatható. Azonban miután nem tudjuk milyen egyéb szervezeti átalakításokkal járna vagy kívánja a minisztérium összekapcsolni a béremelést, azt gondolom az még egy hosszabb, megfontoltabb döntést igényelne és mindenképpen a közös gondolkodás, partnerség jegyében lenne indokolt minden érintett szereplővel ezt megvitatni és kialakítani egy olyan egységes, elfogadható álláspontot, amit mindenki magáénak tudhatna és képviselhetne. Nyilván erről szólna én az gondolom a konstruktív együttműködés. Nekem ennyi lenne így előzetesen az észrevételem, megjegyzésem. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Szabó Péter:

Én köszönöm szépen. Engedjék meg, hogy hadd tegyem azt a kiegészítést, hogy az általam ismert kalkuláció szerint 2027-re a magyar átlagos bírói fizetés mintegy 200.000 forinttal meghaladná a 2021-re számított uniós átlagfizetést. Mindemellett annyira ne menjünk előre, tehát nem tudhatjuk, hogy a következő három évben mi fog történi, és ne zárjuk ki egy további kedvező illetményrendezés lehetőségét sem. Kozlovszky Ágnes jelentkezett szólásra.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót. Nekem az a pontosító kérdésem lenne államtitkár úrhoz nem igazán értem perpillanat, hogy mi az a feladat, ami előtt az OBT ilyen sürgetően a jövő héten állna. A költségvetés vonatkozásában mind az Országos Bírói Tanács, OBH és a Kúria is a költségvetésre vonatkozó javaslatait megtette. Az én jogszabályi ismereteim szerint a kormányzatnak ezt ilyen tartalomban kell az Országgyűlés felé továbbítani. Feltételezem, hogy abban a határozatban, amit e körben hoztak, hozhattak akkor ekként szerepel és az Országgyűlés kezdi meg annak vitáját és a december hónapban hoz döntést róla., Valószínűsíthetően akkor e körben kaphattuk ezt a tájékoztatást, hogy ez ilyen lépesek, fokozatok mellett realizálódhat. Csak ennek a visszafordítását nem értem, nem látom, hogy kerül ebbe a képbe ismételten az Országos Bírói Tanács, hacsak nem akként, hogy ezt a költségvetési javaslatát írja felül, szállítsa le és az akkor akként lehessen elfogadható, mert egyébként dolgunk e vonatkozásban meglátásom szerint nem lenne, mert hiszen onnantól az Országgyűlés feladata, hogy ezen belül mi az, ami megvalósítható, milyen szakaszolásban és hogyan adható. December 10-re szervezte meg az OBT vagy irányozta elő ezt a merre tovább bíróságok kérdést, mivel azért már lehetett hallani ilyen célokat, esetleges szervezetet érintő kérdésekről, ahol az OBT is becsatornázni kívánja a bírósági szervezet rendszeren belül is az információkat, erről az igazságügy miniszternek is ismerete van tudomásom szerint hiszen szintén meghívott szereplő, tehát én ezt a két dolgot ilyen értelemben sürgetőnek vagy összekapcsolhatónak nem látom, vagy gondolom. A most elhangzott számok kapcsán pedig

annyi észrevételem lenne, hogy a bírók vonatkozásában ez 15%-os lépést jelentene első körben, amit a 3 évre bontva, ha 3 év múlva ez kumuláltan eléri a 45,5%-ot az értelmezhetően ott van, ahol az Országos Bírói Tanács is kezdte a 35% első évben, 5% a második, 5% a harmadik évben. Viszont egy kicsit olyan távlatokba tolja ki, hogy ez a 15%, ha azt az 1600 járásbírót nézem ez nettó emelkedésben olyan alacsonyabb összeget jelent, ami az elmúlt években elnehezült élethelyzeteket nem orvosolja, oldja meg és itt azért tényleg kiemelném azt a minket kötő körülményt, hogy más kereső foglalkozást nem folytathat a bíró, tehát plusz megoldáshoz sem tud átmenetileg sem fordulni, tehát az össz kifutást azt értem, az össz végeredményt és annak a kedvezőbb lehetőségét vagy az elért eredményt értem, de ez egy 25%-10%-10% olvasatában elfogadhatóbb lenne és a valorizációt én még mindig nem hagynám figyelmen kívül. Mert azt a példát engedjék meg a kollégák, hogy a mostani gazdasági környezetben is egy házasság felbontásánál a gyermektartásdíj kapcsán is annak az inflációkövető megállapítása az lényegében minden esetben ki van mondva pont azért, hogy a felek ne két-három évente menjenek újra a bíróságra ezen vitatkozni, tehát ez megint egy rövid távú megoldást jelent, hogy ha ez figyelmen kívül marad. Ha figyelmen kívül marad azt is olyan értelemben kénytelenek vagyunk tudomásul venni, hogy ez országgyűlési döntés tehát ezt az alkut nem nekünk kell szerintem megtenni, ha ez a döntés születik akkor ez a döntés születik, de én erre fel szeretném hívni a figyelmet, hogy egy másfél éve 2023. nyarán kezdte az Országos Bírói Tanács e körben a jogszabály módosítási javaslatot és már eltelt annyi idő, hogy ha ezt egy évvel ezelőtt megkapjuk akkor most már legalább a 25%-nál járnánk, tehát én ezt ilyen értelemben hangsúlyozom is arra az 1600 járásbíróra is tekintettel, hogy ha mód van rá akkor azt ne a jövő évben, hanem visszább hozva, mert egyszerűen meg van kötve ilyen értelemben a kezük a keresőképesség és a más forrásokból való bevételi hiány miatt, ami a mindennapokra rányomja bélyegét. Nekem ezek lettek volna az észrevételeim és a kérdésem fenntartott, hogy akkor mit is várnának az Országos Bírói Tanácstól, mert én nem látom, hogy döntési kényszerhelyzetben lenne bármilyen kérdésben.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Ebben a körben szerintem nem szükséges ismételnem, de mivel sokan olvassák jegyzőkönyvünket, mégis indokoltnak tartom még egyszer rögzíteni; az Országos Bírói Tanács természetesen valamennyi korábbi határozatokban kifejezett előterjesztését fenntartja. Répássy államtitkár úrnak adom meg a szót arra tekintettel, hogy Kozlovszky Ágnes tőle vár választ.

Dr. Répássy Róbert:

Köszönöm szépen. Én csak azt szeretném tisztázni, hogy ahhoz, hogy az Elnök úr által ismertetett javaslatokat megtegye az igazságügyi miniszter, vagy a Kormány megtegye, mert egészen pontosan a Kormánynak van törvénykezdeményezési joga, nem az igazságügyi miniszternek, tehát a Kormány ahhoz, hogy megtegye ezeket a javaslatokat, ahhoz jogszabálytervezeteket kell az OBT elé tárnia, tehát törvényjavaslatokról van szó, mégpedig a Bjt. és a Bszi. módosításáról. Abban igaza van, hogy önmagában a költségvetést már megtárgyalta a Tisztelt Tanács, de a költségvetés és a konkrét illetményre vonatkozó javaslatok ugyan összefüggenek, de az egyik a költségvetési törvényjavaslat, a másik pedig Bszi., illetve Bjt. módosítás. Egyébként erre van példa, hogy más illetménymódosításokat is együtt tárgyal a költségvetéssel az Országgyűlés. Tehát ezért azt kérem, hogy majd, amikor konkrétan megteszi az igazságügy miniszter, akkor azt tárgyalja meg a Tanács. Természetesen a Tanácsot nem köti az, amit én elmondtam, hogy a Kormánynak van egy kötelező menetrendje a költségvetés tárgyalása során, de ezt a Kormány akkor is be fogja tartani, ha esetleg már

hamarabb megkezdődik tárgyalás, mint ahogy az OBT meg tudta tárgyalni. Kénytelenek vagyunk ezt a menetrendet betartani, de meg fog érkezni a javaslat és akkor talán érthető lesz, hogy miért van szükség arra, hogy az OBT a saját Bszi. szerinti hatáskörével élve véleményezze a javaslatokat.
Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Péter:

Dr. Boros Katalin elnök asszony hozzászólását megtisztelő volna, ha még az államtitkár úr meghallgatná.

Dr. Boros Katalin:

Nagyon rövid leszek. Csík Attila, illetve Kozlovszky Ági a szívemből szólt és nagyon sok olyan dolgot napvilágra hoztak, ami az egyesületnek is az álláspontja. Én annyit szeretnék mondani, hogy ezek a számok már valamilyen szinten ismerté váltak a kollégák körében és én hangsúlyozni szeretném, hogy az elmúlt években végbemenő inflációs folyamatokra, ami most az elmúlt két évben körülbelül 40% volt, a kollégák azt éreznék jónak, hogy ha a már benyújtott 35%-os illetményalap emelés elfogadásra kerülne, mert az kompenzálná valamennyire az elmúlt éveknek a csökkenését. Mindamellett üdvözlöm, hogy végre megindultak a tárgyalások és valóban a tisztviselők, fogalmazók, titkárok esetében egy érdemi emelésre lenne lehetőség. A bírók esetében ez a 15%-os illetményalap emelés én azt gondolom, hogy nem teljesen elégíti ki a kollégáknak az igényét és elvárását. Köszönöm szépen!

Dr. Csik Attila:

Csak tényleg nagyon röviden, én üdvözlöm a további tárgyalások menetét és azt gondolom előre mutató, hogy partnerként kezeli az Igazságügyi Minisztérium az OBT-t és nyilvánvalóan nem zárkózunk el a további tárgyalásoktól. Meg attól sem, hogy ha érkezik egy ilyen megkeresés, hogy azt minél előbb megtárgyaljuk. Viszont azért az jó lenne, ha nem úgy érkezne, hogy itt van ez a törvényjavaslat és akkor elfogadjátok vagy nem, hanem akkor vagy még előtte valamilyen kompromisszumos megoldás, tehát vagy fenntartani egy olyan lehetőséget, hogy ha esetleg ha valami olyan igények merülnének fel ahol még lehetne egy kis rugalmasságot gyakorolni, meg legyen rá egy kis idő, hogy akár informálisan is, de valamilyen módon azért még egy kis tárgyalási alapot hagyni erre a lehetőségre, mert ha itt olyan szervezeti átalakítások lesznek, ahhoz nyilvánvalóan kellő támogatottság is kell mindenkinek a részéről, tehát itt azért én ezt szeretném csak kérni, hogy legyen még egy kis rugalmassága az OBT-nek, meg minden érintett félnek. Köszönöm szépen és a türelmét is államtitkár úrnak.

Dr. Répássy Róbert 9 óra 50 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Szabó Péter:

Úgy látom, hogy jelen napirendi ponthoz nincs további hozzászólás. Akkor térjünk át a 2. napirendi pontra.

2. napirendi pont

Előterjesztés véleményezési jog gyakorlására a bíróságok és az OBH honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi tervezési feladatairól szóló szabályzatról szóló 15/2012. (X.18.) utasítás módosításáról szóló utasítás módosítás tervezete vonatkozásában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2022.OBH.XVII. A.15/92.)

Dr. Szabó Péter:

Senyei elnök úr az előterjesztő, neki adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az indítványt.

Dr. Szabó Péter:

Kíván-e valaki hozzászólást tenni?

Dr. Csik Attila:

Támogatólag véleményezni javaslom.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Van-e más hozzászólás? Ha nincs, akkor felteszem szavazásra a kérdést, hogy az előterjesztést az OBT támogatja-e.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

193/2024. (XI.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott, a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi tervezési feladatairól szóló szabályzatról szóló 15/2012. (X. 18.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítás tervezetét.

3. napirendi pont

Előterjesztés véleményezési jog gyakorlására a meghagyással kapcsolatos eljárás és a meghagyásba bevont szervek besorolásáról szóló szabályzatról szóló 16/2012. (X.18.) OBH utasítás módosítás tervezete vonatkozásában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke –2022.OBH.XVII. A.15/93.)

Dr. Szabó Péter:

Senyei elnök úré a szó.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az előterjesztést.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás?

Dr. Csik Attila:

Támogatólag véleményezni javaslom.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Felteszem szavazásra a kérdést, hogy az OBT támogatja-e az előterjesztést?

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

194/2024. (XI.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott, a meghagyással kapcsolatos eljárás és a meghagyásba bevont szervek besorolásáról szóló szabályzatról szóló 16/2012. (X. 18.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítás tervezetét.

4. napirendi pont

Előterjesztés ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére 2024. évben évvégi juttatás biztosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX. A.1/60.)

Dr. Szabó Péter:

Elnök úr, kivételesen hadd kérjem meg, hogy minekután nagyon rövid idő volt megismerniük a tagoknak, hogy vázolja az előterjesztés lényegét.

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen. Tisztelt Tanács, tisztelt Kollégák! Tegnap Szabó elnök úr és Csik Attila bíró úr részt vettek a BÉSZT ülésen és voltaképpen a BÉSZT ülésen elfogadottak tükröztetése történt meg az előterjesztésben a béren felüli juttatásokkal összefüggésben. Kompromisszumként született a kérdéses BÉSZT döntés, minden érdekképviseleti szerv,

minden résztvevő kifejtette az álláspontját. A lényeg, hogy a bázis, ami pillanatnyilag a béren felüli juttatás összege az, ami elviekben vagy a remények szerint, vagy a valószínűség szintjén a minimum összeg az bruttó 520.000 Ft. A jogosultsági feltételeket akként munkáltuk ki, hogy figyelembevételre kerüljenek az alapvető szolidaritási szempontok, valamint ezt meghaladóan a társadalmi felelősség súlya is. Ezért nem jelentős, jelképes differenciálás került be az indítványba. Ez az összeg alulról tűnik zártnak, tehát felfelé a költségvetés függvényében, reményeink szerint változhat. Tehát ez egyfajta elosztási elvet jelent, amelynek az összegszerűsége változhat és valamennyi tag előtt a részletek nyilvánvalóan ismertek. Érdemi, jogosultsági feltételek szintén részletesen ismertetésre és a BÉSZT előtt kifejtésre és egységesen elfogadásra kerültek. Mindezek alapján fenntartom az előterjesztésben foglaltakat, kérem annak támogatását. A sürgősséget az indokolja, hogy nyilvánvalóan még folyó évben, minél hamarabb kifizetésre kerülhessen a kérdéses összeg.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen elnök úrnak.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT! Valóban én csak megerősíteni szeretném Senyei elnök úr által elmondottakat, valóban nagyon is széleskörű volt az egyezség az elosztás metodikáját illetően. Azt szeretném kiemelni, hogy itt a cél nyilvánvalóan a megtartás volt, ezt mindenképpen hangsúlyozni szeretném, hogy ez nem egyfajta jutalom, tehát a cél a kollégák megtartása. Másik dolog, amit szeretnék ehhez kapcsolódóan kiemelni vagy felhívni a figyelmet az a munkahelyi elismerés fontossága. Nyilván ez is ahhoz kapcsolódik ugyanis egy kutatás szerint az elismerés hiánya a harmadik leggyakoribb ok, amiért az emberek felmondanak a munkahelyükön. Tehát nyilván ezzel is az elismerést, a megbecsülést szeretné a szervezet felé tolmácsolni az OBH, OBT is. Amikor a munkavállalók jutalmazásáról esik szó, a munkáltatók első sorban az anyagi juttattatásokat helyezik előtérbe, a kutatási eredmények azonban azt mutatják, hogy bár a pénzügyi jutalmak pozitívan erősítik a teljesítménynövelő megtartást és bizonyos mértékig kielégítik a dolgozókat, az elkötelezett munkavállalók számára legalább ennyire fontos az elismerés is ahhoz, hogy motiváltnak és megbecsültnek érezze magát és elkötelezettek maradjanak. Ráadásul ahogy ezt már megszoktuk az elmúlt években, az anyagi juttatások kapcsán nehéz igazságos rendszert kialakítani, ami hosszú távon nézeteltérésekhez és belső feszültséghez vezethet, illetve hát nyilván már rövid távon is, amikor kiderülnek ezek a számok. Én azt gondolom, hogy sikerült egy olyan igazságos differenciálást kialakítani és nyilván ezt tényleg csak ilyen jelzés értékkel, ami szerintem nagyon is kielégíti minden rétegnek az igényét. Ha míg ugye az anyagi jutalmaknak általában gátat szab a kijelölt keretösszeg, hiszen azzal is tisztában kell lenni, hogy a költségvetés helyzete rendkívül feszült az idei évre, mégis azt gondolom ez egy nagyon szép összeg, ami lefedi, ahogy elnök úr is kiemelte nem csökkenhet, fölfelé viszont, ha kedvezően alakulnak a dolgok akár még emelkedhet is. Viszont néhány biztató szó nem kerül semmibe, haszna viszont magas, tehát én arra biztatnám az igazgatási vezetőket, hogy az anyagi elismerés mellé azért nyilvánvalóan szóban is biztassák, vagy ismerjék el az igazságügyi alkalmazottakat, dolgozókat, bírákat. Nyilvánvalóan támogatni javaslom az elfogadást.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Más hozzászólást nem látok, így felteszem szavazásra a kérdést: az Országos Bírói Tanács támogatja-e az Országos Bírósági Hivatal elnökének előterjesztését az

ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-hoz beosztott bírák vonatkozásában az év végi juttatás kifizetésével kapcsolatosan, azzal, hogy az előterjesztés értelmében a jogosultsági feltételeknek megfelelő bírák juttatásának összege legyen a 100 százalék alap, így a teljes munkaidőben foglalkoztatott bírák vonatkozásában az év végi juttatás minimum bruttó 597.500 forint/fő. Ehhez viszonyítottan a bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, tisztviselők és írnokok esetében a juttatás összegének 90 százaléka az alap, tehát a teljes munkaidőben foglalkoztatott bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, tisztviselők és írnokok vonatkozásában az év végi juttatás minimum bruttó 537.750 forint lenne. A jogosultsági feltételeknek megfelelő fizikai dolgozók esetében a juttatás összegének 80 százaléka az alap, az az a teljes munkaidőben foglalkoztatott fizikai dolgozók vonatkozásában az év végi juttatás minimum bruttó 478.000 forint/fő.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

195/2024. (XI.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért az Országos Bírósági Hivatal elnökének az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák 2024. évben évvégi juttatás biztosítására vonatkozó javaslatával – a juttatási elemre, a jogosultsági feltételekre és a mértékére is kiterjedően – egyetért.

5. napirendi pont

Határozathozatal az OBT-nél keletkezett (személyi és dologi kiadások) megtakarítások felajánlása vonatkozásában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Szabó Péter:

Elnökhelyettes asszony öné a szó.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt bírói tanács!

Az Országos Bírói Tanács nagyon gazdaságos és takarékos működése miatt ebben az 260.000.000 forint megtakarítás keletkezett az OBT-nél. A 260.000.000 forint megtakarítást a személyi juttatások alacsony szinte, továbbá a betöltetlen álláshelyek indokolják. Az előterjesztésemhez mellékelésre került két táblázat, amely alapján nyomon követhető, hogy az Országos Bírói Tanács milyen nehezen tudta a titkárság apparátusát feltöltetni elsősorban ebből következően keletkezett ez a megtakarítás az OBT költségvetésében, továbbá a következetes és takarékos gazdálkodás következtében.

Ádám Katalin Anna az OBT Gazdálkodási Osztály vezetője 10 óra 03 perckor megérkezik az ülésre.

Ezt a megtakarítást javaslom, hogy ajánljuk fel a VI. bírósági fejezet részére év végi juttatás jogcímén. Azonos feltételekkel, amelyet az OBH és a korábbi jutalmazással kapcsolatos előterjesztésében írt. Az, hogyan történjen meg a felajánlás, erre vonatkozóan is az előterjesztésem két megoldási javaslatot tartalmaz. Az első javaslat arra vonatkozik, hogy a teljes bírósági fejezet számára ajánljuk fel a teljes megtakarításunkat. Ha a teljes bírósági fejezet számára ajánljuk fel, ide érte a bírákat, igazságügyi alkalmazottakat és egyéb fizikai alkalmazottakat is akkor szakmai tevékenység támogatása jogcímén ez a felajánlás összege számításaim szerint kb. bruttó 22.000 forint/főt jelentene.

A második megoldás pedig az, hogy ha a bírák számára bírói szakmai tevékenység támogatása jogcímén ajánljuk fel ezt összeget. Akkor az több mint 100.000 forint/fő jutatást jelentene bíránként.

Kérem a tanácsot, hogy az előterjesztésemben írtakat, egyrészt azt, hogy ajánljuk fel, a - 260.000.000 forintot - a bírósági fejezet számára, hogy az Országos Bírói Tanács feltétlenül támogassa. Másrészt pedig dönteni kell arról, hogy mely megoldást támogatja a tanács, az előterjesztésben írt A vagy a B variációt.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Elnökhelyettes asszony előterjesztését annyiban egészíteném ki, hogy az Országos Bírói Tanács részéről első ízben kerülne sor ilyen felajánlásra. Másrészt pedig azt hangsúlyozom, hogy ez nem teremt semmiféle alapot a következő évekre vonatkozóan hasonló gyakorlat folytatására. Én magam is végzetem az ülés megelőzően egy gyors számítást elfogadva az előző napirendi szereplő előterjesztésben írt adatot, tehát, hogy abban esetben, hogy 2518 forint jogosultsági feltételeknek megfelelő bíróval számolunk akkor 260.000.000 forintot ezzel a számmal elosztva egy személyre 103.256 forint jutna számításom szerint, ami módosulna a kúriai bírók számának megfelelően. Nagy István Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót. Tisztelt bírói tanács, tisztelt jelenlévők! Előre bocsátom, hogy természetesen támogatom a felajánlást, azt gondolom, hogy mindenképpen előre mutató és talán alkalmas is az intézkedés azon hangok elcsendesítésére is, hogy itt az OBT részéről az idei évben urizálás folyna. A magam részéről azt gondolom, hogy bár bírák által vagyunk választva, azonban mégis a bíróság szervezeti rendszer egészét képviseljük talán a legmagasabb szinten, és figyelembe véve azt is, hogy az előző napirendi pont kapcsán tulajdonképpen differenciáltan kerül sor az év végi juttatás kifizetésére, egyetértve az előző napirendi pontban foglaltakkal kapcsolatosan elhangzottakkal a tekintetben, hogy nincs gyakorlatilag jó megoldás ebben a döntésben sem, én mégis a magam részéről azt a verziót kívánom támogatni, hogy annak ellenére is, hogy tulajdonképpen láthatatlan lenne ez az összeg, hiszen bruttó 22.000 forintról beszélünk az elnökhelyettes asszony elmondása szerint, azonban mégis az elveket szem előtt tartva és előtérbe helyezve én az A verziót szeretném támogatni, tehát azt, hogy a bírákon kívül az Iasz-osok is részesüljenek ebben. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Nyilván egy további kérdés lenne abban az esetben, ha nem csak a bírák lennének a címzettek, hogy egységes összeg legyen, vagy hasonlóan az OBH előterjesztésében foglaltakkal, ebben az esetben is szerepeljen differenciálás.

Dr. Nagy István András:

A magam részéről ezt nem kívánnám ennyire bonyolítani, tehát egységes.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én nekem az a kérdésem, hogy ha az OBH-nak ajánljuk fel akkor lehet-e úgy, hogy mondjuk kizárólag csak a bírók részesedjenek ebből. Vagy azt az a külön megoldás biztosítja csak így lehetséges.

Dr. Varga Rita:

Amikor az előterjesztésemet megtettem, mint ahogy azt jeleztem Dudás Erikától az OBH Gazdasági Főosztályvezető asszonytól kértem tájékoztatást arra, hogy hogyan ajánlható fel, milyen jogcímen és milyen módon a fejezet számára a megtakarításunk. Ő adta ezt a kétfajta megoldási módot és ezért én azt gondolom, hogy ez a szakszerű megoldás a fejezet számára. Hogyha az egész fejezet számára, tehát a VI. bírósági fejezet számára ajánljuk fel a megtakarítást (260.000.000.- forintot) akkor nem szükséges külön megállapodást kötni a törvényszékekkel, ekkor az OBH és az OBT között szükséges megállapodást kötni. Míg, hogy ha a B verzió a támogatott, akkor külön megállapodást az egyes törvényszékek elnökeivel kell kötni a felajánlás tárgyában.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT! Szeretnék én egy kicsit az előzményekre is kitérni. 2023 év volt az, amikor az OBT önálló költségvetési szervé vált és jogalanyiságot is kapott. 2023 évben a költségvetés főösszege 300.000.000 forint volt, ezt csak azért emelném ki, mert az idei év a számunkra az építkezés éve és ugyan 2023-ra még volt az a bizonyos 9 hónapos intervallum, amiből végül is 1 hónap jutott a jelenlegi összetételű OBT részére a szervezet építés szempontjából, illetve az átadás-átvételre. Ennek az volt az eredménye, hogy mire megtörtént az átadás-átvétel, meg képbe kerültünk, addigra a 2023 évi költségvetésből megmaradt 261.348.503 forint összeggel már a jelenlegi OBT nem tudott mit kezdeni. A szabad maradvány fejezeten belül felhasználásra nem születhetett döntés, ezért azt teljes egészében a maradvány elszámolási alapba visszafizetésre került 2024. márciusában, így lényegében a fel nem használt összeg úgymond törlésre került. Mi ezt szeretnénk elkerülni. Nyilvánvalóan, ahogy elnök úr is említette ez első alkalommal nyilván nem precedens jelleggel, de mindenképpen gesztus értékkel szeretné az OBT miután - a takarékos gazdálkodásra tekintettel -, akkor ezek szerint 260.000.000 forint szabad maradvány összeg az, amivel rendelkezhetünk és fel tudjuk ajánlani a bíró kollégák részére év végi juttatás formájaként nyilván azonos feltételekkel, mint ahogy azt a BÉSZT elfogadta az OBH-s juttatás tekintetében szakmai tevékenység támogatására. Számos kollégát én meginterjúvoltam, igazgatási vezetőket, más bíró kollégákat is, több mindenkivel beszéltem, hogy mi a véleményük ezzel kapcsolatosan és hát a többség szinte mindenki azt mondta, hogy miután, ha az egész szervezet részére ajánlanánk fel akkor oly mértékben elaprózódna ez az összeg, hogy olyan minimális összegben részesülhetne valamennyi bírósági dolgozó, ami lényegében elveszíteni vagy elértéktelenítené ezt a gesztus értékű felajánlást és különösebb segítséget nem jelentene. Ezért majdnem mindenki azt mondta, hogy a bírák szakmai tevékenységének támogatására vagy legalábbis ezt képviseljem itt az OBT ülésen, úgyhogy ebből kifolyólag a 2. pontot tudom támogatni, hogy nyilvánvalóan ennek akkor legyen valóban értéke és jelzésértéke. Köszönöm szépen.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót. Először is az előterjesztéssel kapcsolatban én csak megköszönném elnök úrnak és elnökhelyettes asszonynak ezt a fajta takarékos gazdálkodást, aminek eredményeképpen ekkora maradványösszeggel rendelkezünk, továbbá magát az előterjesztést is, hogy ezen összeg maradjon a bírósági fejezetben és valamilyen jogcímen személyi juttatásként kerüljön elosztásra, mert Csik Attilához hasonlóan megerősítem, hogy ez precedens értékű lenne, eddig ilyen a szervezetben még nem volt. Én magam - szintén Csik Attilához hasonlóan - a B verzió mellett érvelnék. Egyrészt abszolút egyetértve azzal, hogy elaprózná az egységes elosztás ezt az összeget, és nem mondom, hogy jelentéktelen, de szinte észrevehetetlen is maradna. Másrészről pedig, amennyiben itt az elnök úr és államtitkár úr tájékoztatását, ha alapul vesszük, akkor az Iasz-osok vonatkozásában - ha jól értettem akkor a költségvetés benyújtásával és annak megszavazásával együtt - az ő esetükben 2025. január 1-jétől nagyobb mértékű emelés lenne várható, mint a bírák vonatkozásában. Most már év végén vagyunk, ez az emelés pedig egy közeli időszakra esne, amely a bírák esetében 15% alapilletményemeléssel járna, Kozlovszky Ágnes hozzászólásához csatlakozva a tekintetben, hogy ez az emelési összeg valóban nem kielégítő, nem elegendő, vagy nem olyan nagy mértékű, amely elegendő lenne, ezért valamelyest ezt is kompenzálva és a bírák szakmai megbecsülését is szem előtt tartva, én magam a B vagy 2. verzió mellett szeretném letenni a voksomat. Köszönöm.

dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót ismételten. Kicsit kardoskodva a saját álláspontom mellett annyit szeretnék reagálni erre, és ezt talán az 1. napirendi pont kapcsán is el lehetett volna mondanom, hogy a ma elhangzott információk birtokában, ha jól értettem államtitkár úr részéről a béremelés kérdése más kérdésekkel is össze van kötve, amelyben igen szűk határidő áll majd rendelkezésünkre a döntésre.

Dr. Senyei György 10 óra 15 perckor elhagyja az üléstermet.

Ezzel kapcsolatosan arra akarok célozni, hogy ennek az esetleges végkimenetele bizonytalan és ezzel összefüggésben azt gondolom, hogy a béremelés is lehet bizonytalan. Egyrészt ezen ok alapján nem feltétlenül értek egyet azzal az érvvel, hogy az Iasz-osok várható emelése nagyobb arányú, mint a bíráké. Másrészt ez a felajánlás a 2024-es évre vonatkozik ilyen értelemben sem lehet összefüggésbe hozni a béremeléssel. Én továbbra is azt tartom indokoltnak, hogy ezt egyenlően osszuk el. Köszönöm.

Dr. Kovács Gergely:

Köszönön a szót. Én is Csik Attila, illetve Kovács Ildikó OBT taghoz szeretnék csatlakozni abban a körben, hogy kinek ajánljuk fel ezt a nem kis összeget. Én is a B verzió mellett szeretnék érvelni. Ha már a nevünk is Országos Bírói Tanács, és van arra lehetőségünk, hogy egy év végi maradványt felajánljuk, akkor azt célszerűnek tartanám kizárólag a bíróknak felajánlani. Köszönön szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen Kovács Gergely hozzászólását. Magam Csik Attilával, Kovács Ildikóval, Kovács Gergellyel értek egyet, azzal az apró korrekcióval, hogy döntésünk precedens nem

lehet. Arra utalnék még, hogy mindannak elismerése mellett, hogy az igazságügyi alkalmazottak munkája nélkül a bírósági szervezetrendszer jól, hatékonyan nem működhet, az Országos Bírói Tanács megbízatásának forrása a bírói kar döntése. Annak érdekében, hogy technikailag lebonyolítható legyen a szavazás, én úgy teszem fel a kérdést, és természetesen, aki nem igent fog mondani, abból nem az fog következni, hogy a felajánlással magával nem ért egyet, mert opponálni több okból is lehet egy előterjesztést, hogy egyetért-e az Országos Bírói Tanács azzal, hogy 260.000.000 forint megtakarítást a Bíróságok fejezet számára ajánl fel, azzal, hogy ezt az összeget a bírák szakmai tevékenysége támogatásának biztosítására kell fordítani.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

196/2024. (XI.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 2024. évben keletkezett személyi és dologi kiadású megtakarítása alapján 260 millió (kétszázhatvanmillió) forintot a bírósági szervezetben szolgálatot teljesítő bírák részére a bírák szakmai tevékenységének támogatása jogcímén felajánlja.

Dr. Senyei György 10 óra 18 perckor visszatér az ülésterembe.

Az OBT elnöke 10 óra 20 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülése 10 óra 50 perckor szünet után folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke

állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság titkára

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság titkára

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

6. napirendi pont

Az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentése, az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az eseti bizottság elnöke, OBT tag)

Dr. Szabó Péter:

Ahogy a címben is szerepel, az új összetételű OBT első, 2024. február 14-i ülésén határozott eseti bizottság létrehozásáról az akkor friss tapasztalatok feldolgozására, nevezetesen az OBT tagválasztás tapasztalatai feldolgozására. A bizottság, amelynek megbízatását időközben az OBT meghosszabbította, írásbeli jelentését megtette. Én magam hadd köszönjem meg az eseti bizottság tagjainak dr. Pecsenye Csaba elnök úrnak, dr. Nagy István Andrásnak és dr. Hegedűs Jánosnak a munkáját. Magam úgy ítélem meg, hogy alapos, színvonalas előterjesztést készítettek. Ezt az előterjesztést az OBT valamennyi tagjának megküldtem, a könnyebb megtárgyalhatóság érdekében azzal a felhívással, hogy lehetőség szerint 2024. október 28-áig írásban terjesszék elő javaslataikat. Egyetlenegy ilyen javaslat érkezett, mégpedig a Kúria elnökétől, dr. Varga Zs. Andrástól. Természetszerűen nincs kizárva, hogy a mai ülésen további észrevételek, javaslatok elhangozzanak. A napirendi pont megtárgyalását úgy javaslom, hogy át fogom adni dr. Pecsenye Csaba eseti bizottsági elnöknek a szót, aki tulajdonképpen lefogja vezetni ezt a napirendi pontot. Ahol alternatívákat állítottak fel a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása tekintetében, ott sorszám nélküli határozatokban szavazzunk, hogy melyik variációt támogatja az Országos Bírói Tanács. Ennek alapján normaszöveg szintjére emelhető lesz a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, tehát kvázi egy végszavazást tudunk tartani, amelyre praktikusan a következő ülésen kerülhet sor. Lehetségesek olyan

pontok, ahol jogszabály módosítást fogunk kezdeményezni, ez pedig egy másik ülés napirendjének témája lehet. Ezen keretek mellett, ha egyetértenek, hadd kérjem, hogy a megtárgyalás módját tekintve, ha valakinek van más véleménye, azt most jelezze, ha nem, akkor térjünk rá a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására, az eseti bizottság jelentésére.
Dr. Pecsenye Csabának adom meg a szót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Az előterjesztést, ahogy Elnök úr is mondta mindenki megkapta, de tekintettel arra, hogy ezt az előterjesztést, aki esetleg a jegyzőkönyvet olvassa nem feltétlenül ismeri, ezért én azt gondolom, hogy röviden azokat a kérdéseket ismertetném, amelyek problémaként felmerültek természetszerűleg azzal együtt, hogy mi arra miféle választ próbáltunk adni. Ahogy Elnök úr mondta, ahol verziók lehetnek próbáltunk felállítani lehetséges alternatívákat és erről próbálnánk meg a mai ülésen valamiféle véleményt alkotni. Az előterjesztés első részében dr. Nagy István András kollégám nagyon szépen összefoglalta, hogy hogyan jutottunk el odáig, hogy most itt OBT-ként ilyen összetételben ülünk. Ugyanakkor utalt arra is, hogy azok a problémák, amelyek az OBT megválasztásával összefüggésben legutóbb is felmerültek ezek részben nem újkeletűek, hanem korábban is már problémaként merültek fel. A metódus, azaz volt, hogy minden szervezeti egység vezetőjének én írtam egy megkeresést a tekintetben, hogy azokat a problémákat jelezzék, amelyeket ők maguk vagy kollégájuk tapasztaltak az OBT tagválasztással összefüggésben, és ezen jelzéseket összefoglalva próbáltuk meg pontokba szedni azokat a kérdéseket, amelyekre célszerű valamiféle választ adni.
Az egyes pontokat tehát ilyen formában szeretném ismertetni hozzátéve a Kúria elnökének az egyes pontokhoz adott észrevételeit és majd e tekintetben szeretném pontonként kérni a Tanácsnak az állásfoglalását. Ami problémakört azonosítottunk elsőként azt jelöltük meg, hogy a jelölt állítás, illetőleg a jelöltség elfogadásának problémája. Ugyanis a Bszi. 95.§ (1), (2) és (3) bekezdése szabályozza azt törvényi szinten, hogy a küldöttek személyére bármely bíró javaslatot tehet, az összbírói értekezlet előtt 5 nappal kell nyilatkozik a küldötté jelölés elfogadásáról és ha azt elfogadják akkor a nyilatkozattal együtt önéletrajzot is csatolni kell, illetve az OBT tagsági tevékenységre vonatkozó terveket. Az OBT Szervezeti és Működési Szabályzata a 47.§ (5), (6), (7) és (8) bekezdésében szabályozza ennek úgymond technikai részleteit. Ezen szabályozással összefüggésben felmerült gyakorlati probléma a javaslattételi jog korlátozásával kapcsolatosan volt azonosítható akként, hogy a korlátozás kizárása kapcsán az SZMSZ csupán egy esetkört érint, azonban a javaslattételi lehetőség korlátozása nem csupán a jelenlegi SZMSZ 47.§ (3) bekezdésében meghatározott módon valósítható meg. A jelenlegi normaszöveg azt tartalmazza, hogy a bíró javaslattételi lehetősége nem korlátozható. Ilyennek kell tekinteni azt a rendelkezést, amelyik azt írja elő, hogy a jelölést valamelyik szervezeti egység, csoport vagy bíró testület döntésének kell megelőzni. De a felvetések kapcsán, amivel mi is egyetértettünk nem csupán ez a korlátozási lehetőség adott, hanem nagyon kreatívak az emberek bármiféle korlátozás, ezért a 47.§ (3) bekezdését mi akként gondoljuk pontosítani, hogy az úgy szólna, miszerint:
A bíró javaslattételi lehetősége nem korlátozható, korlátozásnak kell tekinteni különösen azt a rendelkezést, amely azt írja elő, hogy a jelölést valamelyik szervezeti egység, csoport vagy bírói testület döntésének kell megelőzni.
Itt különösen szóval határoznánk meg azt, hogy ez nem egy tagszáció, hogy csak ilyen módon, hanem a lehetőségek közül egyet konkrétan nevesít az SZMSZ, de bármiféle egyéb korlátozás is tiltott. Ez az első konkrétan SZMSZ szabályra vonatkozó javaslattételünk.

Ennek a szavazásnak a technikai lebonyolítása nehézkes lenne inkább akkor úgy tenném fel a kérdést, hogy ki az, aki ezzel nem értene egyet az nyilvánuljon meg.

Még mindig a jelölállításnál maradva további kérdés a jelöltállítás módja vonatkozásában állapítható meg nevezetesen, hogy a javaslatot tevő bíró javaslatáról írásban kell, hogy tájékoztassa a javasolt bírót, valamint a bíróság elnökét. Ezzel összefüggésben célszerűnek látszik annak megfontolása, hogy a modern kor követelményének megfelelően a javaslatot elektronikus formában is meg lehessen tenni. Amennyiben ezt a megoldást az Országos Bírói Tanács támogatja úgy indokolt az SZMSZ 47.§ (5) bekezdésének a módosítása. A mostani normaszöveg akként szól, hogy a javaslatot tevő bíró javaslatáról írásban haladéktalanul tájékoztatja a javasolt bírót, valamint az (1) és (2) bekezdés szerinti bíróság elnökét. Az előterjesztésünkben új normaszövegként az szerepel, hogy a javaslatot tevő bíró javaslatáról írásban vagy elektronikus formában haladéktalanul tájékoztatja a javasolt bírót, valamint az (1) és (2) bekezdés szerinti bíróság elnökét.
Itt amellett én azt gondolom, hogy ez a normaszöveg pontosítás megfelelő, de kitérnék a Kúria észrevételére e tekintetben. Az észrevétel azt mondja, hogy a bizottság jelentésének 1. pontjában az OBT SZMSZ 47.§ (5) és (6) bekezdései kapcsán, majd arra is kitérek, hogy mi a (6) bekezdés az írásban vagy elektronikus formában megfogalmazást javasolja. Ez pontatlan mondja az észrevétel, mert az írásbeli, illetve az elektronikus forma nem vagylagos, az írásbeli közlés ugyanis lehet papír alapú és elektronikus formájú is, továbbá az elektronikus formájú közlés épp úgy lehet írásbeli, mint szóbeli.
Ezzel összefüggésben az én véleményem az, hogy ez a megfogalmazás a pontatlan nem a miénk. A közlés formája szerint aszerint különböztethető meg, hogy az adattartalmat milyen közeg hordozza. Szóbeliség esetén ez a levegő, illetve az abban keltett rezgéshullámok, írás esetén jelenlévő papír, elektronikusság esetén pedig az adattároló eszközön meglévő jelek. Ebből következően, ha a szóbeli közlést leírjuk papírra az nem változik írásos közléssé vagy ha elektronikus adattárolón rögzítjük nem változik elektronikus közléssé, mint ahogy az elektronikus közlés sem változik írásossá, ha az adattárolón elektronikus jelek formájában meglévő adatot technikai eszközök segítségével leírjuk, sem szóbelivel, ha azt meghallgatjuk. Ebből adódóan a megfogalmazás én szerintem pontos, de egyébként úgymond a béke kedvéért mégis csak a Kúria tette ezt az észrevételt, akiről tudjuk a bírói bérrendezés kapcsán, hogy messze fölöttünk áll, ezért kompromisszumos javaslatként nemcsak itt, hanem máshol is a Pp. szóhasználatát esetleg vennék át és az írásban kifejezés vagy szó helyett a szerepelne, hogy papír alapon. Mivel a Pp.-nek is ez a szóhasználata azt hiszem, hogy ilyen formában nem lenne semmiféle probléma, tehát nem írásban, hanem úgy szólna a mi javaslatunk, hogy:
Papíralapon vagy elektronikus formában haladéktalanul tájékoztatja.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem ezzel csak annyi az aggályom, hogy meglátásom szerint elektronikusnak szóban is lehet kommunikálni, mint például a skype. Az, hogy írásban a papír alapú is egy verziója és a bírósági levelezésen keresztül a pontosítás szükséges, mert nálunk is probléma volt, hogy papíralapon kell vinni, be lehet-e email formában szkennelve küldeni, de szerintem az elektronikus önmagában nem írásbeliséget jelent.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én azt mondom, hogy szerintem maradhatna, amit dr. Pecsenye Csaba mondott ezzel a változattal, hogy papír alapon vagy elektronikus úton azzal, hogy lásd az értelmező rendelkezést, hogy mi jelent elektronikus formát. Egyébként nálunk is volt ilyen és úgy oldotta

meg a vezetés, hogy papír alapon is fel kellett vinni, de emailben is a teljes anyagot el kellett küldeni. Senkinek nem jutott eszébe, hogy skype-on hívja fel az elnök urat, hogy ezt elmondja, mert valahogy nálunk is így volt, hogy írásban és elektronikusan ezt mindenki így értelmezte, hogy egyrészt papíralapon, másrészt emailben is a teljes dokumentációt meg kell küldeni. Én azt gondolom, hogy bírók vagyunk egy jogszabályt csak tudunk értelmezni.

Dr. Pecsenye Csaba:

A bírói gyakorlat az email papír alapunak nem fogadja el, tehát az elektronikus formai, így nem lehet. Én azt gondolom, hogy azzal az áthidaló megoldással, amit javasoltam papír alapon vagy elektronikus formában azt hiszem, hogy így ez teljesen korrektnek tekinthető.

Dr. Varga Rita:

Ha az elektronikus formába beleírjuk, hogy emailben, mert akkor egyértelműsítjük az elektronikus formát.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Papír alapon vagy email formátumban.

Dr. Hegedűs János:

Írásban papíralapon vagy elektronikusan, tehát az írásban az mind a kettőre vonatkozna.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezért van az, amit Elnök úr mondott, hogy mindegyikre véleményt nyilvánítunk és ezeket a változtatásokat is próbálom, majd összefoglalni és úgy lesz majd egy végszavazása a dolgoknak. Azt hiszem akkor a 47.§ (5) bekezdését megtárgyaltuk.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt Kollégák!
Most már, hogy én is kivagyok hangosítva én egyébként el tudnám képzelni, hogy maradna az eddigi verzió, hogy legyen egy harmadik is tekintettel arra, hogy nem biztos, hogy mindenki ott fog ülni az email levelező rendszer előtt és azt várja, hogy valaki mikor fogja őt már javasolni vagy ha már dolgoztunk ezzel és ott van írásban papír alapon, vagy akkor legyen inkább az, hogy „és". Legyen írásban is, legyen meg a személyes kontaktus, hogy igen én téged arra alkalmasnak, értékesnek gondollak és így majd támogatlak és nem csak az, hogy átküldök egy emailt, hogy szerintem támogatlak. Inkább legyen egy „és", ha marad az elektronikus forma. Ezért javasoltam, mert a személyes jellegét így el fogja veszíteni. Nem tudja miért jelölték, nem tud kapcsolatot teremteni. Köszönöm.

Dr. Nagy István András:

Véleményem szerint az egyszerűsítés legyen a cél. Ez szerintem felesleges duplikálás lenne, a saját példámból kiindulva én emailen kaptam egyébként a jelölést, nem merült fel a jelenlegi szabályozás mellett sem, hogy ez papír alapú kellene, hogy legyen. Sőt mi több az elfogadó nyilatkozatot is emailen küldtem meg a törvényszék elnökének, és senkinek a részéről nem lett

megkérdőjelezve egyébként, hogy szabályos volt-e ez így, bár lehet, hogy ezek szerint nem volt. Mégis itt vagyok.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ez majd a végszavazásnál, mert e tekintetben a javasolt normaszöveg az lesz, amiről itt iméntiekben itt beszéltünk és majd a végszavazás van ott lehet mondani, hogy nem fogadom el.

Dr. Szabó Péter:

Úgy gondolom, hogy ezt most járjuk körbe, kompletten, miután ennek alapján összeálltásra kerül a végleges SZMSZ.

Dr. Pecsenye Csaba:

Akkor, ahogy az előző pontnál úgy teszem fel a kérdést, hogy azzal a norma szöveg javaslattal, miszerint:
A javaslatot tevő bíró a javaslatáról írásban papír alapon vagy elektronikus formában haladéktalanul tájékoztatja a javasolt bírót, valamint az (1) és (2) bekezdés szerinti bíróság elnökét. Ezzel összefüggésben van-e valakinek ellenvetése, az szóljon.

Dr. Kovács Gergely:

Én az elektronikus formában kifejezés helyett kifejezetten azt használnám, hogy elektronikus levélben. Elektronikus forma a skype üzenet is, ha leírom írásban van, de ha kitörlöm az üzenetet, bezárom a skype-ot gyakorlatilag nincs meg. Az elektronikus levél dokumentált, az megmarad a beérkező levelek között. Óriási a különbség, hogy skype-on üzenek vagy emailben. Úgy legyen meghatározva, hogy „írásban, akár papír alapon, akár elektronikus levélben.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ami felmerült a legutolsó javaslatként, akként szólna, hogy a javaslatot tevő bíró a javaslatáról írásban, papír alapon vagy elektronikus levél formában. Ezt a verziót ki támogatja azt összeszámolnánk.

Kérdésként merült fel az is, hogy indokolt-e a javaslatról tájékoztatni a bíróság elnökét annak a javasolt bíró általi elfogadása előtt, avagy sem. Elegendő lenne-e az elnököt csak a jelölés elfogadása esetén értesíteni. Amennyiben a Tanács úgy ítéli meg, hogy a javasolt bírón túlmenően a bíróság elnökét csak a javaslat elfogadása esetén kell értesíteni, a már hivatkozott SZMSZ 47.§ (5) bekezdése akként módosítandó, hogy a bíróság elnökét a javaslatot tevő bíró a javaslat elfogadását követően tájékoztatja. Ennek a megoldásnak a hátránya az, hogy roppant bonyolulttá teszi a bíróság elnökének értesítését, hiszen a javaslatot tevő bírónak kell arra nézve nyilatkozatot beszerezni a javasolt bírótól, hogy a javaslatot elfogadja-e és ezt követően kell értesítenie a bíróság elnökét. Figyelemmel arra, hogy a javaslatok megtételének határideje, lejárta és a küldöttválasztó összbírói értekezlet időpontja között viszonylag kevés idő telik el. Ez a megoldás, illetőleg ennek a megoldásnak az alkalmazása problémákat vethet fel. Másrészről azért is célszerűnek látszik a bíróság elnökét a javaslat megtételéről, a javasolt bíróval egyidejűleg értesíteni, hiszen így a bíróság elnöke a javaslatról tudomással bír és megvan az a lehetősége, hogy a javasolt bírót szükség esetén nyilatkozattételre hívja fel. További kérdésként merült fel a jelöltállítással összefüggésben, hogy indokolt-e azon

szabályozás fenntartása, hogy a javasolt bíró a jelölést teljes bizonyító erejű magánokiratban fogadja el, illetőleg nyilatkozzék a kizáró okok ismeretéről és azok esetleges fennállásáról.

Az első kérdéssel összefüggésben az előterjesztésből is kiderül, hogy a Bizottság nem tartotta szükségesnek e tekintetben a változtatást, hogy ne a javaslatot tevő bírónak legyen még külön feladata, hogy még szerezze be a nyilatkozatot, értesítse az elnököt, hanem ez a része a dolgoknak ilyen formában mehet. A másik része már érdekesebb. A mostani SZMSZ szerint teljes bizonyító erejű magánokiratban köteles nyilatkozni a küldötti jelölés elfogadásáról a delikvens. Tekintettel arra, amit itt az előző ponttal összefüggésben a vitában felmerült, hogy tegyük lehetővé az elektronikusságot, hát nem biztos, hogy ennek a fenntartása indokolt, mármint a teljes bizonyító erejű magánokiratban történő elfogadás kapcsán, és így a 47.§ (6) bekezdése akként szólna, hogy a javasolt bíró az (5) bekezdés szerinti értesítését követően legkésőbb az értekezlet előtt 5 nappal és olyan megfogalmazásban, mint a 47.§ (5) bekezdése volt, hogy írásban papíralapon vagy elektronikus levél formában köteles nyilatkozni a küldötti jelölés elfogadásáról, illetve a Bszi. 90.§ (2) bekezdés a), g) pontjában írt kizáró okok ismeretéről és fenn nem állásáról, a 2. számú mellékletben meghatározott tartalommal. Ez a bizonyos 2. számú melléklet most jelenleg ez a bizonyos teljes bizonyító erejű magánokirati formát takarja, de nem ilyen formában, de hogy annak a tartalomnak megfelelően nyilatkozhatna a bíró.
Remélem érthető voltam, amit megpróbáltam-e tekintetben elmondani.

A kérdésem e tekintetben, ahogyan korábban is az lenne, hogy ilyen formában a változtatás elfogadható-e a Tanács részéről? Úgy látom, hogy igen. Köszönöm.

A jelenlegi SZMSZ 47.§ (7) bekezdése ellentmondásosnak tűnik a tekintetben, hogy arról tartalmaz rendelkezést miszerint a javasolt bíró az elfogadó nyilatkozatát és szakmai önéletrajzát elektronikus úton is köteles eljuttatni a bíróság elnökéhez, azonban korábban semmiféle utalást nem tesz arra, hogy a szakmai önéletrajzot írásban el kellene juttatni a bíróság elnökéhez. Ezért e bekezdés módosítása szükséges különös figyelemmel arra, hogy amennyiben a nyilatkozat, illetőleg a szakmai önéletrajz eljuttatására írásban kerül sor a bíróságok elnökeinek rendelkezésére állnak azok az eszközök, amelyekkel ezt digitalizálhatják, ezért a (7) bekezdés szintén módosítandónak látszik. Az írásos előterjesztésünkben még úgy szerepel, hogy írásban vagy elektronikus úton, de értelemszerűen ez a fordulat, hogy írásban vagy elektronikus úton kicserélendő arra a formulára, ahogyan megállapodtunk a korábbi bekezdéseknél. Ez így elfogadható?
Rendben.

A 2. pont az értekezleten részt venni nem tudó jelöltek kérdése. Az OBT SZMSZ-nek 48.§ (4) bekezdése szerint a küldöttválasztó összbírói értekezleten a jelöltek szóban megerősíthetik a jelölés elfogadását vagy a jelöléstől visszaléphetnek.
E rendelkezésnek az a része, mely szerint a jelöltek szóban megerősíthetik a jelölés elfogadását, fölöslegesnek látszik. Az SZMSZ ugyanis nem teszi lehetővé azt, hogy az összbírói értekezleteken további jelölésekre kerüljön sor. A jelölteknek pedig a hatályos rendelkezések szerint már az összbírói értekezletek előtt nyilatkozni szükséges a jelölés elfogadásáról. Ebből következően indokolatlannak látszik azt lehetővé tenni, hogy még ismételten megerősítsék a jelöltek a jelölés elfogadását. Értelemszerűen azt a lehetőséget biztosítani kell a jelöltek számára, hogy az összbírói értekezleten a jelöltségtől visszalépjenek, ezért a 48.§ (4) bekezdése akként szólna, hogy:
A küldöttválasztó összbírói értekezleten a jelöltek a jelöléstől visszaléphetnek és nem tartalmazná azt a rendelkezést, mely szerint szóban megerősítheti a jelölés elfogadását.

Dr. Varga Rita 11 óra 26 perckor elhagyja az üléstermet.

Ez egy ésszerű egyszerűsítésnek tűnne. Van-e ezzel összefüggésben ettől eltérő álláspont, amit mondtam?

Ez csak a visszalépés és utána folytatódik ez a pont. A küldöttértekezleten problémaként merülhet fel, hogy olyan személyt jelölnek OBT tagnak vagy póttagnak, aki a küldöttértekezleten nincs jelen. A javasolt személy kétféle lehet az egyik, akit a jelölő bizottság javasolt a másik pedig akinek a személyére egy jelenlévő küldött tesz javaslatot. Az egyértelműen rögzíthető, hogy a jelölés elfogadásáról valamilyen formában a jelöltnek nyilatkoznia kell. E nyilatkozattétele legkésőbb a küldötti értekezleten történhet meg. Itt jelentkezik az a probléma, miszerint olyan személy, aki a küldöttértekezleten nincs jelen, nyilatkozatot tenni nem tud szóban.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 11 óra 27 perckor elhagyja az üléstermet.

Ebből következően a jelenlegi szabályok szerint a jelen nem lévő küldött taggá vagy póttaggá nem választható. Kérdésként merült fel azonban, hogy indokolt-e valamilyen formában annak szabályozása, hogy az a küldött, aki a küldöttértekezleten megjelenni nem tud ne veszítse el annak lehetőségét, hogy taggá vagy pót taggá válasszák. Ennek kapcsán két lehetőség kínálkozik az egyik az, hogy marad a jelenlegi szabályozás, amelyből az következik, hogy aki nincs jelen az nem választható taggá, illetőleg póttaggá vagy egy másik lehetőség, amit az írásos előterjesztésünk tartalmaz az akként szól, hogy a 64.§ (4) bekezdése, hogy:
Az a küldött, aki az OBT tag és póttagválasztó küldöttértekezleten önhibáján kívül megjelenni nem tud a korelnök részére írásban vagy elektronikus formában igazolható módon eljuttatott nyilatkozatban nyilatkozatot tehet esetleges jelölése elfogadásáról. Ennek kapcsán is volt a Kúriának észrevétele, amely teljesen helyénvaló. Ugyanis ennek a javasolt normaszövegnek az a része, amely szerint önhibáján kívül, ez nehezen megfogható olyan tekintetben, amit a Kúria észrevétele tartalmaz, hogy ki dönt erről, mik ezek az önhibák, hogyan kell erről dönteni, ezért ezt az észrevétel akceptálva én azt gondolom, hogy a választási lehetőség, hogy maradjon a mostani a szabályozás, illetőleg a változás erre az előterjesztésben szereplő normaszöveg helyett az önhibáján kívül rész az kikerül. E tekintetben nincs vita az pedig természetesen erre a normaszöveg javaslatra is értendő, hogy írásban vagy elektronikus formában vagy amit korábban megbeszéltünk, ez a rész olyan formában cserélődne.
Még egy dolog, ami felmerült dr. Kozlovszky Ágnes részéről az összbírói értekezletek vonatkozásában korábban már nyilatkozni kell már a jelöltséggel elfogadásáról, tehát ha ott elfogadták abból értelemszerűen az következik, hogy az összbírói értekezleten lehet arról szavazni, aki nincs ott. A küldöttértekezleten a problémát az jelenti, hogy ott kell nyilatkozni és hogy mi van azzal, aki nincs ott. E tekintetben próbált felállítani két verziót az előterjesztésünk az egyik, hogy maradt a mostani szabályozás, mely szerint, ha nincs ott nyilatkozni nem tud értelemszerűen nem választható taggá, póttaggá vagy tegyük lehetővé azt, hogy valaki tudhatja, hogy nem lesz majd ott betegség, bármi miatt, hogy előzetesen nyilatkozzon.

Dr. Nagy István András:

Elsődlegesen ebben a kérdésben kell állást foglalnunk, amivel kapcsolatosan a saját véleményem az, hogy ha visszagondolunk a saját küldöttértekezleti jelenlétünkre is, itt is felmerült egy póttag vonatkozásában, hogy az első küldöttértekezleten nem volt jelen és a

jelenlegi szabályok szerint akkor nem is szavazhattunk róla. Nekem ezzel kapcsolatosan az a véleményem, hogy maradjon ez a szabály, ne tegyük lehetővé, hogy olyan személyt is megválaszthassanak taggá vagy póttaggá, aki nem tud akár önhibájából, akár önhibáján kívül megjelenni az ülésen. Hiszen azért abba gondoljunk bele, hogy túlnyomó részt ismeretlen emberek jönnek össze ezen a küldötti értekezleten, látnunk is kell egymást, adott esetben beszélni is a jelöltről. Amikor a jelölés a küldötti értekezleten történt, akkor felállt ez a személy, aki jelölést kapott, nyilatkozott a jelölés elfogadásáról, oda lehetett utána menni hozzá, beszélni az OBT terveiről, előkapni az önéletrajzát és abból elolvasni a terveit. Szumma, szummárum én amellett próbálok kardoskodni, hogy szerintem ez nem lenne jó irány, ha lehetővé tennénk azt, hogy a küldött értekezleten jelen nem lévőt is meg lehessen választani taggá vagy póttaggá akár. Mindemellett, hogy lehet olyan oka, ami önhibáján kívüli természetesen, de amúgy meg elvárható szerintem, hogy aki komolyan gondolja a tagságot, póttagságot az jelen van a küldötti értekezleten. Mert ezzel azt is lehetővé tennénk, főleg, ha az önhibáján kívüli kitételt sem kerülne be, hogy a jelölt egyszerűen nem megy el, mert tudja, hogy 6-8-10 órát ott kell ülni, amit ő nem akar, de egyébként pedig tag szeretne lenni és akkor válasszuk meg.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én is osztom egyre inkább dr. Nagy István András álláspontját az önhiba körében és a Kúria álláspontját is. Szerintem is jó, ha ez kimaradna, de pont, hogy dr. Nagy István András tagtársam felvetette, szerintem is célszerű egy ilyen választás esetén, jelen legyen. Én is látok abban rációt, hogy lesznek olyanok, akik nem biztos, hogy meg fognak jelenni vagy eltávoznak mondván, hogy most már elég volt, meg egyebek. Ennek az OBT tagságnak a komolysága a felelősségéhez igazodik elvárható, hogy jelen legyen, aki tagként vagy póttagként ezt a tisztséget elvállalja. Ellenzem a jelenlegi szabályozás megváltoztatását.

Dr. Hegedűs János:

Szerintem jó az, ha benne van a szabályozásban, hogyha önhibáján kívül nincs jelen valaki. Nyilván lehet olyan eset, amikor tényleg arról van szó, hogy valaki tag szeretne lenni vagy póttag szeretne lenni, de nem tud jelen lenni, egyszerűen olyan ok áll a háttérben és emiatt kizárva lenne akkor, hogy ő erre lehetőséget kapjon és ez a szabályozás megfelelő választ adna erre az esetre.

Dr. Varga Rita 11 óra 35 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Kovács Gergely:

Én dr. Nagy István Andráshoz és dr. Félegyházy Megyesy Fatiméhez csatlakoznék. Szerintem induljunk ki mindig a legrosszabb lehetőségből. Ha ez megengedhető lenne, akkor legrosszabb esetben, ahogy dr. Nagy István András mondta egy 6-8 órás procedúrát akarna valaki megúszni, és nem vesznek részt, és mind a 130 küldött mondja azt, hogy él ezzel a lehetőséggel, akkor ki fog a végén szavazni?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Az én álláspontom az lenne ezzel kapcsolatban, hogy én inkább azzal értenék egyet, hogy az önhiba mellőzésével nyilatkozhasson írásban róla, hiszen a Bszi.-ben is az van, hogy ők már két hónappal korábban írásban jelöltek lettek, önéletrajzok megismertek.

Dr. Hegedűs János 11 óra 37 perckor elhagyja az ülésteremet.

Az önéletrajzban le kell írni az OBT-re vonatkozó terveit. Ha ennek a komolyságát nézem még annak több hátránya van, hogy helyben jelölnek embereket, akiknek nem néztük át az önéletrajzát, nem tudjuk a terveit és ott kapkodunk a múltkori tapasztalat szerint, hogy ki is ő, mit is szeretne ő, mit valósít meg. Én gondolom, hogy nem az lenne a fő törekvés, hogy aki küldöttként részt vesz, mert azt ő vállalta, hogy mennie kell, mert a jogszabály szerinti feladata és ha tag szeretne lenni akkor annak a hátrányát is vállalja, hogy nem megy el, hogy nem ismerik meg, nem hallják, nem kap olyan arányú támogatást. Ez az a kockázat, amit adott esetben mérlegel. De attól elzárni, hogy 6 évre OBT taggá választható legyen egy adott napon nem tud megjelenni, ez felmerült és probléma volt, talán pont ítélőtáblai jelölt kapcsán. Ez olyan elzárás, ami szerintem több hátránnyal jár, mint az, hogy szóban kell nyilatkozni.

Dr. Hegedűs János 11 óra 38 perckor visszatér az ülésterembe.

A másik kérdés, majd tag, póttaggá jelölés ott volt ezzel helyben anomália.

Dr. Szabó Péter:

A gyorsítás érdekében szerintem foglaljunk állást abban, hogy szükséges-e a mostani szabályozáson változtatni, mert ha nem, akkor fölösleges ez a vita. Ha igen, úgy a változtatás milyen szöveg szerint történjen. Az én javaslatom az, hogy nem indokolt lehetővé tenni. Ha a többség így gondolja, akkor felesleges ebben a kérdésben bármi másról beszélni.

Dr. Pecsenye Csaba:

Akkor úgy tenném fel a kérdést, hogy ki van amellett, hogy a jelenlegi szabályozás maradjon?
A többség elfogadta.

A következő kérdésen talán gyorsabban tudunk végig menni.

Dr. Szabó Péter 11 óra 39 perckor elhagyja az üléstermet.

Ami felmerült a nyílt szavazás általánossá tétele a jegyzőkönyvvezető és a szavazatszámláló bizottság kapcsán ezt norma szöveg szinten rendezzük. E két kérdésben nem kell titkos szavazást tartani és ezért a 49.§ (2) bekezdése, illetőleg az 52.§ (2) bekezdése kerülne pontosításra akként, hogy a jelenlegi szöveghez hozzá kerül az, hogy:
Jegyzőkönyvvezetőt, jegyzőkönyv hitelesítőt, szavazatszámló bizottságot választ nyílt szavazással.

Dr. Boros Katalin 11 óra 40 perckor elhagyja az üléstermet.

Ki az, aki számára ez elfogadható?
Elfogadva.

A következő kérdéskör az SZMSZ 54.§ (2) bekezdésének változtatása, mert a felvetések szerint ennek a szakasznak a második mondata felesleges duplikálás, ami jelenleg a normaszöveg akként szól, hogy:
Érvényesen szavazni csak a levezető elnök rendelkezése alapján elkészített - bírósági elnöki bélyegzővel ellátott - szavazólapon lehet. A szavazólapon - a Kúriát és az ítélőtáblákat ide nem

értve - a törvényszéki és a járásbírósági jelölteket külön-külön, a vezetéknevük szerinti abc sorrendben kell feltüntetni.

Ez a második mondat a felvetés szerint fölösleges duplikálás, hiszen úgy is a levezető elnök rendelkezése alapján elkészített szavazólapról van szó, ezért e második mondatot célszerű elhagyni.

A kérdés az, hogy ki ért ezzel egyet ezzel a felvetéssel?
Elfogadva.

A következő kérdéskör, hogy kötelező-e az adott bíróság vonatkozásában meghatározott számú küldött megválasztása és ezzel összefüggésben mi a helyes eljárásrend abban az esetben, ha az első szavazás eredményeképpen az előírt számú küldött nem kapja meg a többséget, illetőleg érvénytelen-e a teljes szavazat, ha a szavazó nem támogat járásbírósági jelöltet.

Dr. Boros Katalin 11 óra 42 perckor visszatér az ülésterembe.

Ezzel összefüggésben a Bszi. rendelkezése egyértelműen fogalmaz a küldöttválasztással kapcsolatosan, amikor azt mondja, hogy a törvényben meghatározott számú küldöttet kell választani. Ezzel áll összhangban az SZMSZ azon rendelkezése, mely szerint a szavazást addig kell folytatni, amíg a sorrend megállapíthatóvá nem válik. Itt egy egyértelműségi felvetés volt, miszerint ezt pontosítani lenne szükséges.

Dr. Csik Attila 11 óra 43 perckor elhagyja az üléstermet.

Erre a pontosításra akként kerülhetne sor, hogy a mostani SZMSZ 55.§ (3) bekezdését, mely szerint a szavazást addig kell folytatni, amíg a sorrend megállapíthatóvá válik.
Akként pontosítanánk, hogy a szavazást addig kell folytatni, amíg a Bszi. 94.§ (1) bekezdésében meghatározott számú küldött megválasztásra nem kerül.

A kérdésem az, hogy szükséges-e ez a pontosítás? Egyetért-e ezzel a Tanács?
Elfogadva.

Ezzel összefüggésben a Bszi. rendelkezése egyértelmű a tekintetben is, hogy legalább egy küldöttnek járásbírónak kell lenni. A jelenlegi SZMSZ ezzel a jogszabályi rendelkezéssel áll összhangban.

Dr. Senyei György 11 óra 44 perckor elhagyja az üléstermet.

Ennek módja tekintetében indokolt a jelenlegi SZMSZ azon rendelkezése, hogy a szavazólapra legalább egy járásbíró kell, hogy felkerüljön és legalább egy járásbíróra szavazatot kell leadni. Ennek egyértelműsítése az SZMSZ 54.§ (3) bekezdésének módosításával lehetséges. Az írásbeli előterjesztésben az 54.§ (3) bekezdése akként került megfogalmazásra, hogy egy küldöttválasztó szavazólapon legfeljebb a megválaszolható küldöttek számával egyező számú jelöltet lehet „Támogatom" választási lehetőséggel megjelölni azzal, hogy a támogatott jelöltek közül legalább egynek járásbírósági bírónak kell lennie. Ezzel összefüggésben is volt észrevétele a Kúriának. Nevezetesen, hogy a Kúrián, illetőleg az ítélőtáblán értelemszerűen nem lehet járásbírósági jelöltet támogatni, ebből következően ez a megfogalmazás nem helyes. Ezzel a felvetéssel a magam részéről is egyetértek, nem pontosan tartalmazza a módosítás

lehetőségét az írásbeli előterjesztés, ezért én akként pontosítanám az írásos előterjesztésünkben szereplő normaszöveg javaslatot, hogy:
Egy küldöttválasztó szavazólapon legfeljebb a megválasztható küldöttek számával egyező számú jelöltet lehet „Támogatom" választási lehetőséggel megjelölni azzal, hogy a törvényszéki küldöttválasztó értekezleten a támogatott jelöltek közül legalább egynek járásbírósági bírónak kell lennie.
Így akkor azt hiszem teljesen egyértelmű lenne, hogy ez csak a törvényszéki szintre vonatkozik. Az más kérdés, hogy értelemszerű, hogy másra nem vonatkozhat, de így a normaszöveg is tartalmazná ezt.

Ez így elfogadható?
Elfogadva.

A következő kérdéskör az elektronikus szavazás lehetővé tétele a küldöttválasztás esetén is. Ha visszaemlékezünk a küldöttválasztó értekezletre, ez már ott erősen megfogalmazódott, mármint ez az igény. Ennek az igénynek a leképezését jelentené az előterjesztésünkben szereplő SZMSZ 54.§-ának (10) bekezdésével kiegészített része.

Dr. Csik Attila 11 óra 48 perckor visszatér az ülésterembe.

Ez a (10) bekezdés akként szólna, hogy:
A szavazás informatikai eszköz használatával, elektronikusan is lebonyolítható.

Elfogadható lenne ez a kiegészítés?
Elfogadva.

Dr. Hild Ágnes11 óra 48 perckor elhagyja az üléstermet.

A következő kérdés az utolsó helyet érintő szavazategyenlőség kérdése. A Bszi. egyértelműen meghatározza a megválasztandó tagok és póttagok számát. Az is meghatározásra került, hogy milyen mértékű támogatottság szükséges a megválasztáshoz. Előadóthat olyan helyzet, amikor több jelölt is megkapja a szükséges támogatást, de a taggá vagy póttaggá váláshoz szükséges utolsó helyen szavazategyenlőség áll fenn. Ilyen esetben kérdésként merült fel, hogy miként dönthető el, hogy kikből vált tag, illetőleg póttag. Főszabályként az 55.§ (2) bekezdése ebben segítséget nyújt. De előadóthat olyan helyzet, hogy a nem támogatom szavazatnál is egyenlőség áll fenn. Ugyanis ez az 55.§ (2) bekezdése mondja ki, hogy aki kevesebb nem támogatom szavazatot kap abból lesz, de még ott is lehet egyenlőség. Erre az eshetőségre nyújthat megoldást az SZMSZ 55.§-ának módosítása akként, hogy a jelenlegi (3) bekezdés sorszámozása (4) bekezdésre változik, a (3) bekezdés pedig következőképpen szólna:
Amennyiben a taggá vagy póttaggá váláshoz szükséges sorrendben az utolsó helyen állók között szavazategyenlőség áll fenn, s a sorrend a „nem támogatom" szavazatok száma alapján sem dönthető el, a szavazást ezen jelöltek vonatkozásában meg kell ismételni akként, hogy a szavazólapra csak a szavazategyenlőséggel érintett jelöltek kerüljenek fel.

Ez az előterjesztésben szereplő normaszöveg javaslat, ezzel összefüggésben a Kúria észrevétele azt tartalmazza, miszerint célszerűben egyszerűbben megfogalmazni ezt a kérdést. Új bekezdésként beiktatása nélkül, az OBT SZMSZ 55.§ (2) bekezdése jelenlegi szövegének következő kiegészítésével:
Amennyiben e jelöltekre leadott nem támogatom szavazatok száma is azonos a szavazást kizárólag-e jelöltek vonatkozásában meg kell ismételni.

Tartalmában ugyanazt jelenti mind a kettő megfogalmazás. Az egyikbe nem teszünk bele új bekezdést, az előterjesztésben külön bekezdésben ez szerepelne.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen. Most világosodtam meg a tekintetben, hogy azért legyen a Kúria szövege, mert a mi verziónk egy kicsit keveredik, ugyanis a küldöttválasztó összbírói értekezletről van még szó, nem pedig a tag, póttag választásról. Tehát még az összbírói értekezleten jelöltté válás tekintetében, tehát a küldött tekintetében merült fel ez a kérdés. A mi szövegünk ebből a szempontból biztos, hogy nem jó, mert nem a tag és póttagválasztásról van szó, hanem a jelöltválasztásról, ezért a Kúria szövege az elfogadható, mert tartalmában ugyanaz és a lényeget az is kifejezi.

Dr. Pecsenye Csaba:

A Kúria változata legyen?
Elfogadva.

A következő pontban felmerült kérdés a küldöttek szakmai önéletrajza megküldésének kérdése, mert javaslat hangzott el törvényszékek részéről a tekintetben, hogy az SZMSZ 56.§-a kerüljön akként módosításra, hogy a küldöttek szakmai önéletrajzát a bíróság elnöke a küldöttválasztó bírói értekezlet jegyzőkönyvével együtt elektronikus formában megküldje meg az OBH Elnökének. E módosítási javaslat elfogadását a Bizottság indokolatlannak tartotta tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ 56.§-a tartalmában hasonló módon szabályozza a kérdést.

Az én kérdésem az lenne, hogy maradhat így a jelenlegi helyzetben szabályozással a problémakör vagy írjük bele az SZMSZ-be, hogy még külön küldje meg?
Elfogadva.

A következő kérdés a szavazatszámláló bizottság megválasztására vonatkozó SZMSZ rendelkezés feleslegessége, aminek, azaz oka, mármint a felvetésnek, hogy a Bszi. 100.§ (1) bekezdése a szavazatszámláló bizottság összetételét meghatározza, így annak külön megválasztása szükségtelennek látszik.

Dr. Hild Ágnes 11 óra 54 perckor visszatér az ülésterembe.

Ez jelenleg benne van az SZMSZ-ben, mert úgy szól a 63.§ (l) bekezdése, hogy a küldöttértekezlet a korelnök javaslatára a Kúria három legfiatalabb bírójából álló szavazatszámláló bizottságot választ. Ehelyett az SZMSZ rendelkezés helyett lenne az a normaszöveg, hogy:
A küldöttértekezlet szavazatszámláló bizottsága a Kúria három legfiatalabb küldötté nem választott bírójából áll. Deklarálja az új normaszöveg a Bszi.-t.
Elfogadva.

A következő nagyobb lélegzetvételű probléma, ez a jelölölbizottság által felállított jelöltlista megküldésével egyidejűleg az elektorok felhívása írásbeli jelöltállításra azzal, hogy a küldöttértekezleten ne lehessen jelöltet állítani.

Dr. Kozlovszky Ágnes 11 óra 55 perckor elhagyja az üléstermet.

Ezzel összefüggésben az előterjesztésben arra próbáltunk rámutatni, hogy előremutató javaslat a felvetés első része. Már a jelöltlista megküldésével egyidejűleg az elektorok felhívása írásbeli jelöltállításra, azonban a Bizottság álláspontja szerint szükséges az is, hogy fennmaradjon annak lehetősége miszerint a helyszínen is lehessen jelöltet állítani, mert lehetséges, hogy végül nem lesz megfelelő számú jelölt a tagok vagy póttagok megválasztásához, ezért a választás közben is felmerülhet új tagok, póttagok jelölésének szükségessége. Ezen összefüggésben az előterjesztés a Bszi. ennek megfelelő módosítása körében tesz megállapításokat, de abban maradtunk Elnök úrral és azt hiszem ez a javaslat megfelelő lehet, hogy a Bizottság feladata az SZMSZ módosításnak a lehetséges módjai tekintetében javaslatok meghatározása. Majd a körben, mikor a Bszi.-nek a módosítása válik szükségessé azt ne ennek keretében tárgyaljuk meg, mert az törvényjavaslat lenne, hanem erre külön térjünk vissza.

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla 11 óra 57 perckor elhagyja az üléstermet.

Értelemszerűen az előterjesztésünk 10. oldalán a Bszi. 99.§-ával kapcsolatos kérdések nem kerülnek jelen SZMSZ módosítás kapcsán szóba. Viszont arra is utaltunk, hogy álláspontunk szerint a kérdésben felvetett jelöltállítási metódus a Bszi. jelenleg hatályos szabályai is lehetővé teszi, így egyébként sem szükséges a Bszi. módosítása. Azonban az SZMSZ 60.§-ához az egyértelműség érdekében egy bekezdés beiktatása célszerű akként, hogy a jelenlegi szöveg (1) bekezdés lesz a következők szerint.

Dr. Kozlovszky Ágnes 11 óra 58 perckor visszatér az ülésterembe.

Ez a 60.§ (2) bekezdése bármely küldött további javaslatot tehet a korelnök felé a küldöttértekezletet megelőzően írásban vagy elektronikus úton. Itt az írásban és elektronikus úton fordulat természetesen kicserélendő a korábban megállapított formulára.
Amennyiben ez a lehetőség a küldöttek részére biztosított lesz, úgy szükséges az SZMSZ 64.§-át is pontosítani a jelöltek személyének ismertetése körében. E módosítási szükség megszövegezése kapcsán utalunk a következő pontban taglalt indoklási kötelezettségre is.

Dr. Lajtár István és Dr. Havasi Dezső 12 óra 00 perckor elhagyják az üléstermet.

Az előterjesztés 10. pontját folytatva a szintén, ha visszaemlékszik mindenki akkor problémaként merült fel az, hogy most szükséges megindokolni a jelölést vagy nem. Volt, aki irdatlan hosszúsággal indokolt. Ennek próbál valamilyen formában az általunk felvett javaslat gátat szabni a tekintetben, hogy az SZMSZ 64.§ (1) bekezdése módosításra kerülne azzal, hogy az természetesen változatlan lenne, hogy az természetesen változatlan lenne, hogy:
A küldöttértekezlet kezdetén az OBT választott bíró tagjainak és a póttagjainak személyére tett javaslatokat a jelölőbizottság elnöke szóban ismerteti és innentől az indoklással kapcsolatban - egy kis kiegészítés - és röviden, javasolt személyenként maximum egy percben megindokolhatja.
Itt egy időbeli korlátot szabnánk és gyorsítva a folyamatot.

A 64.§ (2) bekezdéséből pedig elhagyandó lenne a jelölőbizottság javaslatára való utalás és a 64.§ (2) bekezdése akként szólna, hogy:
A javaslatok ismertetését követően a javasolt személyek nyomban nyilatkoznak a javaslat elfogadásáról. Ezt pedig jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
Ez egy kicsit technikai jellegű gyorsító rendelkezés lenne az SZMSZ módosítása kapcsán.

Elfogadva.

Dr. Varga Rita ügyrendi felszólalás:

Tekintettel arra, hogy az elnök távol van, az elnök távolléte esetén őt az elnökhelyettes helyettesíti. Ügyrendi javaslattal élek. Az az ügyrendi javaslatom, hogy a 11. ponttól kezdődően a mai ülésen a további pontok megtárgyalását mellőzük és ezt a nagyon terjedelmes és nagyon alapos anyagnak a megtárgyalását halasszuk el a 11. ponttól kezdődően a következő ülésre. Szünetet rendelek el.

Induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 egyhangú igen, 0 nem és 0 tartózkódás szavazattal elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy a 11. ponttól a következő ülésen kerül részletes megtárgyalásra.

Az OBT elnökhelyettese 12 óra 07 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülése 12 óra 51 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevő

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság titkára

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

7. napirendi pont

Tájékoztatás az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata „A bíróságok függetlensége, elszámoltathatósága, minősége" projektjének 2024. október 10-én és 11-én Brüsszelben tartott üléséről. Határozathozatal kérdőívben részvételről.
(előterjesztő: dr. Hild Ágnes, OBT tag)

Dr. Szabó Péter:

Az utolsó előtti napirendi pont: Tájékoztatás az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata „A bíróságok függetlensége, elszámoltathatósága, minősége" projektjének 2024. október 10-én és 11-én Brüsszelben tartott üléséről. Bizonyos kérdőívet is meg fog említeni Hild Ágnes, neki adom át a szót.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm szépen. Fenntartom az előterjesztésemet, nagyon röviden azonban szeretnék összefoglalni néhány gondolatot azzal összefüggésben.

Az ENCJ függetlenségről és elszámoltathatóságról szóló állandó projektje 2013-ban indult. A hivatásos bírák körében a függetlenségükre vonatkozó felmérés vizsgálati ciklusa 5 szakaszból áll. Minden egyes ciklus 3 évig tart és a ciklus végén újra kezdődik. Az ciklus első felében felmérik, elemzik és egy párbeszéd keretében megvitatják a tagok a mutatókat. A 2. évben kidolgoznak egy, a javításra vonatkozó tervet, a 3. évben pedig végrehajtják azt, majd újra kezdődik a felmérés.

A bírók körében végzett előző felmérés 2022. első negyedévében zajlott legutóbb. A jelen felmérést 2025. januárjában tervezik indítani. Az előterjesztésben rögzítettem, hogy 2024. szeptembertől 2025. júniusig milyen szakaszokból áll a felmérés folyamata, az első szakasz feladatait szintén részletesen leírtam.

Kérdés hiányában áttérnék a kérdőív tartalmára és az azzal kapcsolatos technikai jellegű, esetlegesen a jövőben felmerülő problémákra. Fenntartom a javaslatomat, hogy OBT döntés szükséges a kérdőívben való részvétel vonatkozásában.

Már említettem, hogy 2022. januárban volt utoljára napirenden ugyanez a kérdés, amikor szintén döntött az OBT az akkori kérdőívben való részvételről. Szükséges tudni, hogy ez egy egységes szövegű kérdőív, angolul készül eredetiben, minden tanács lefordítja a saját nyelvére, én aktualizáltam a fordítást. A kérdőív szövegezésén nem tudunk változtatni.

A felmérés Európa különböző jogrendszereire és igazságszolgáltatási rendszereire is kiterjedően teljes mértékben egységes, nem ország specifikus. Több olyan kérdés is előfordulhat, ami akár nehezen értelmezhető, illetve nehezen megválaszolható egy magyar bíró szemszögéből.

A felmérést 2025. január elejétől tervezi indítani az ENCJ. Az ENCJ Iroda 2024. december elején küld egy tesztlinket, szükséges többen vállalnunk, hogy elvégezzük a teszteket, és visszajelzünk az Irodának a felmerülő hibákkal összefüggésben. A teszt során az is kiderülhet, hogy a bírósági tűzfalak blokkolják-e esetleg a kérdőív kitöltését, illetve, hogy valamennyi bíró képes-e technikailag a kérdőív kitöltésére. A teszt időszakában feltöltött válaszokat törlik a teszt elindításakor és csak utána élesítik a rendszert.

A lefordított kérdőívvel összefüggésben: a rögzített kérdéseket és a válaszhoz kapcsolódó segítséget is egy Excel táblázatban kell feltölteni, abból migrálják majd a kérdőívet magát, amihez Magyarországon nincs is hozzáférés. Fontos tudni, hogy megszakítás nélkül szükséges kitölteni a kérdőívet, nem lehet ott hagyni, felállni, visszatérni. Ugyanakkor a felmérés kitöltése nem igényel hosszú időt, az csupán néhány percet vesz igénybe.

Az előterjesztés mellékleteként található a már előkészített végrehajtási terv, az abban rögzítettek szerint az ENCJ elnöke írni fog egy levelet, amelyet mellékelnénk a bíróknak egyfajta propagálásként, rögzítve benne, hogy miért fontos részt venni a felmérésben.
2022-ben a bírók 29%-a töltötte ki a magyar kérdőívet. A jelenlegi célunk nem csak elérni ezt a számot, hanem meg is haladni. Ezért lenne szükséges, hogy mindenki a saját eszközeivel is propagálja a kérdőív kitöltését a kollégák körében.

Még szeretném felhívni a figyelmet arra, - ez 3 évvel ezelőtt is kérdés volt -, hogy a felmérés során nem gyűjtenek IP címeket, tehát nem visszakövethető, nem felismerhető a válaszadók kiléte semmilyen módon. Az anonimitást teljes mértékben biztosítják az ENCJ részéről. A válaszokat csak tárolják, a tárolási hely nem Magyarországon van. Amikor a kérdőív kitöltésének határideje lejár, akkor lezárják azt, és semmilyen módosítás nem lehetséges ezt követően benne.

Azt javaslom, arról döntsön az OBT, hogy részt kíván venni a felmérésben.

Javasolnám továbbá, hogy hatalmazzuk fel az OBT elnökét, hogy írásban forduljon a bírókhoz a kérdőív kitöltése érdekében, és amennyiben úgy látjuk időközben - mert arról kapunk folyamatosan adatot, hogy hány bíró töltötte ki az adott országban a felmérést - akkor még lehet esetleg egy újabb megkereséssel élni a bírók felé.

A technikai lebonyolításhoz szükséges az OBH segítsége, hiszen minden bíróhoz címzett levelet csak így tudunk eljuttattani. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Én szeretném megköszöni Hild Ágnes munkáját, mert látom, hogy ez nagyon nagy munka volt, hogy az előterjesztést ilyen módon elkészítette, például le is kellett fordítani a kérdőívet, szintetizálni a megbeszélésen elhangzottakat. Észrevétel van-e?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a szót. Én az előterjesztésből szeretnék annyit kiemelni, ami tényleg teljeskörű és nagy munka, hogy az ENCJ felkérésének megfelelően ebben szerepeltetett ez az Országos Bírói Tanács végrehajtási terve is 7 pontban, amit én Hild Ágival is egyeztetve, úgyis mint ENCJ képviselő úgy tudom, hogy ezt követően fogja az ENCJ felé is továbbítani ezt a végrehajtási tervet, ami a tanács terve és most tudunk róla szót ejteni, ha bármilyen kiegészítés

lenne azt megtenni. Én ezt teljeskörűnek tartam, nekem ehhez kiegészítési javaslatom nincsen igazából az ENCJ iránymutatás mentén vannak pontokba szedve, hogy az OBT akkor milyen lépéseket tehet és azt gondolom, hogy ha ehhez nincs kiegészítési javaslat, akkor kvázi elfogadottnak tekinthetjük. Én erre nem kérek feltétlen formális szavazást, hiszen itt módunk volt megismerni, látni. Én azzal is egyetértek, minthogy az előkészítő munkát is Hild Ágnes végezte és ő tudott ezen a munkacsoporti munkán személyesen is részt venni, hogy ennek ő a koordinátora. Tehát azt gondolom, hogy ez így teljeskörűen előttünk van, ha a tanács szükségesnek ítéli ezt formálisan is lehet jelölni, hogy ő a koordinátor, de ezt szerintem az ENCJ képviselők így maguk között is elfogadhatták egyébként, vagy jelölhették, tehát nekem erre nincs további javaslatom.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót. Mint említettem, csatoltam az általam elkészített végrehajtási tervet, amelyben láthattok egy 2024. november 4.-i határidőt, értelemszerűen az már eltelt. Az elnök úr hozzájárulásával korábban jeleztem az ENCJ Irodának, hogy a mai napon lesz tanács előtt döntés és azt követően tudjuk megküldeni a végrehajtási tervet, mert arra gondoltam, hogy ha esetleg a tanácstagoknak van még ötlete, azzal ki tudom egészíteni.

A következő határidő 2024. november 15., amely a magyar nyelvű kérdőív megküldésére vonatkozik.

Még egy megjegyzést kívánok fűzni az előterjesztéshez: a kérdőív egy új kérdéssel egészült ki a 3 évvel ezelőttihez képest, a 8/a. és a 8/b. kérdéssel. Ezen kérdések arra vonatkoznak, hogy bírói minőségében érte-e az adott bírót az elmúlt 3 évben megfélemlítés, fenyegetés, illetve fizikai támadás. Ennek oka, hogy egyre gyakoribbakká váltak az ilyen, illetve ehhez hasonló esetek.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Ha további észrevétel nincsen, akkor felteszem szavazásra a kérdést, hogy egyetért-e az Országos Bírói Tanács azzal, hogy az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata által szervezett, „Az igazságszolgáltatás függetlensége a bírák körében" kérdőív végrehajtásához csatlakozzon. Abban az esetben, ha egyetértenek, az igen gombot kérem megnyomni; természetesen lehet nemmel és tartózkodómmal is szavazni.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

197/2024. (XI.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács részt vesz az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának „Felmérés a hivatásos bírák körében a függetlenségükre vonatkozóan 2025" című kérdőíves kutatásában, és a kérdőív anonim és önkéntes kitöltésére felkéri Magyarország bíráit.

8. napirendi pont

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke –2024.OBH.XXX. G.64/4.) - zárt

Az OBT ülése óra 13 óra 04 perckor a zárt üléssel folytatódik.

Dr. Boros Katalin, dr. Élő Károly, Csernáné Horváth Andrea, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn, Maród-Kiss Nikoletta az üléstermet elhagyják.

198/2024. (XI.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Margittay Tamást, a Nyírbátori Járásbíróság bíráját 2024. október 17-étől – három hónap lemondási idő mellett – a lemondási idő tartamára mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Az OBT ülése 13 óra 07 perckor nyílt üléssel folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevő

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság titkára

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Péter:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet, ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos helyzetet.

2. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi tervezési feladatairól szóló szabályzatról szóló 15/2012. (X. 18.) utasítás módosításáról szóló utasítás módosításának tervezetét.

3. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a meghagyással kapcsolatos eljárás és a meghagyásba bevont szervek besorolásáról szóló szabályzatról szóló 16/2012. (X. 18.) OBH utasítás módosításának tervezetét.

4. Az Országos Bírói Tanács egyetértett az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztésével az ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírósági és OBH-ba beosztott bírák részére 2024. évben évvégi juttatás biztosításáról az alábbiak szerint:
   - a teljes munkaidőben foglalkoztatott bírák vonatkozásában minimum bruttó 597.500 Ft/fő,
   - a teljes munkaidőben foglalkoztatott bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, tisztviselők és írnokok vonatkozásában minimum bruttó 537.750 Ft/fő,
   - a teljes munkaidőben foglalkoztatott fizikai dolgozók vonatkozásában minimum bruttó 478.000 Ft/fő.

5. Az Országos Bírói Tanács az OBT kezdeményezésére a 2024. év végi személyi és dologi kiadások címén megmaradt 260 millió forintos megtakarítását felajánlja a IV. Bíróságok Fejezet részére megállapodás alapján, a szabad előirányzatából történő átadással a bírák szakmai tevékenységének támogatására.

6. Az Országos Bírói Tanács tárgyalta az OBT tagválasztás tapasztalatainak feldolgozására a 15/2024. (II. 14.) OBT határozattal létrehozott eseti bizottság jelentését, azzal, hogy e napirendi pont későbbi ülés témája is lesz.

7. Dr. Hild Ágnes OBT tag tájékoztatást adott az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata „A bíróságok függetlensége, elszámoltathatósága, minősége" projektjének 2024. október 10-én és 11-én Brüsszelben tartott üléséről. Az Országos Bírói Tanács úgy határozott, hogy részt vesz az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának „Felmérés a hivatásos bírák körében a függetlenségükre vonatkozóan 2025" című kérdőíves kutatásában, és a kérdőív anonim és önkéntes kitöltésére felkéri Magyarország bíráit.

8. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött bírónak a lemondási idő tartamára a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéséről.

9. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Szabó Péter:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

199/2024. (XI.6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. november 6. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 13 óra 10 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lóránt Villám Adrienn
tisztviselő

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS • Budapest • 8

dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács elnöke