2024.OBT.K.XI.31/48.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. december 11. napján 09:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. december 11-én 09 óra 08 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Ocskó Katalin, az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás az Országos Közjegyzői Kamra elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Krebsz Gyöngyi
a Kaposvári Törvényszék bírája

Dr. Kájel Edina
a Fővárosi Törvényszék bírája

Dr. Barna Sára
a Szombathelyi Törvényszék bírája

Dr. Gyurik Anita
a Gyulai Törvényszék bírája

Dr. Lukács Beatrix
a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírája

Dr. Lévai Géza
a Kisvárdai Járásbíróság bírája

Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia
a Miskolci Törvényszék elnöke

Szilágyiné dr. Karsai Andrea
a Debreceni Ítélőtábla elnöke

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit
a Veszprémi Törvényszék bírája hallgatóként

1 fő
hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

A tanácskozási jogosok közül dr. Répássy Róbert a távolmaradását nem mentette ki.

Nem jelent meg dr. Takács Katalin a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar Hivatali Titkárság hivatalvezetője, aki távolmaradását az ülés előtt telefonon kimentette.

Dr. Boros Katalin az Magyar Bírói Egyesület elnöke és Dr. Tatár-Kis Péter a Fővárosi Törvényszék elnöke bejelentette, hogy az ülésre késve érkezik.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenöt tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, az Ügyrendi Bizottság tagját, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Dr. Varga Rita:

Örömmel konstatálom, hogy már van is egy ügyrendi hozzászólási javaslatunk, még mielőtt a tervezett napirendi pontot ismertettem volna. Akkor mellőzőm az előre megküldött módosított napirendi pontok ismertetését, amelyet egyébként felraktunk a honlapunkra is és a tagok, tanácskozási jogosultak számára megküldésre került. Átadom a szót Nagy István Andrásnak, és úgy látom ügyrendi hozzászólásra Csik Attila is jelentkezik.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólalása:

Köszönöm szépen! Tisztelt Országos Bírói Tanács, tisztelt jelenlévők!

A Bszi. 112. § (1) bekezdésének b) pontja alapján javaslatot teszek az Országos Bírói Tanács mai ülésének napirendjére. Ennek keretében pedig azt javasolom, hogy az OBT SZMSZ-t módosítsuk akként, hogy a Tanács állandó bizottságaként működő Ügyrendi Bizottság a jövőben a jelenlegi három fő helyett öt főből álljon. A napirendre vétel tekintetében tisztelettel kérem a tagokat, hogy a javasolt kérdés napirendre tűzését a Bszi. 105. § (2) bekezdése szerint támogassák akként, hogy azt az OBT elnökének megválasztását követően a 4. napirendi pont keretében tárgyaljuk, tekintettel arra, hogy az SZMSZ. 23. § (5) bekezdése értelmében az új elnök az Ügyrendi Bizottságnak hivatalból tagjává válik, így ezt követően kerülünk abba a helyzetbe, hogy az új bizottsági tagoknak jelölt személyi kör teljeskörűen ismerté válik. Az időzítést szimbolikusnak is tartom abból a szempontból, mert így a 2025. évet már ezzel a

szabályozással tudnánk megkezdeni. Egy nagyon rövid indokolást előadnék az előterjesztésem szükségességének alátámasztására. Az az álláspontom, hogy a közel egy éves működésünk alatt egyértelművé vált mindannyiunk számára, hogy az OBT állandó bizottságaként működő Ügyrendi Bizottság funkciója a Tanács munkája szempontjából olyan kiemelkedő fontosságú, amely mindenképpen indokolja a tagok számának a növelését. Amennyiben napirendre kerül ez az előterjesztésem a tagok támogatásával, akkor természetesen majd a napirendi pont tekintetében részletesebben is elő kívánom adni az indokokat. Köszönöm szépen!

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen! Azt szeretném, ha ebben a tárgykörben az ügyrendi javaslatról szavaznánk is. Arról, hogy napirendre vegyük-e Nagy István András javaslatát 4. napirendi pont alatt. Amennyiben a javaslatot támogatják kérem szavazzanak igennel.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett Nagy István András által felvetett SZMSZ módosítási javaslatot elfogadja, a mai napon ezt a napirendi pontot megtárgyalja az OBT 4. napirendi pont alatt.

Csik Attiláé ügyrendi hozzászólásra a szó.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólalása:

Köszönöm szépen! Tisztelt OBT, tisztelt kollégák!

Számomra nem teljes, mondhatni hiányos a napirendi javaslat tervezet. Ugye az elmúlt időszakban gyakorlatilag az egész év folyamán megszoktuk, hogy mindig van egy állandó napirendi pontunk. Ez pedig a bérezésnek a kérdése, annak a helyzete. Emiatt nekem komoly hiányérzetem van. Különösen, hogy most úgy tűnik, hogy az év utolsó OBT ülését tartjuk és pont a bérezésnek a helyzete, tájékoztatás a bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazásának helyzetéről ez nem került bele a napirendi javaslatok közé. Én erre tennék most javaslatot, hogy fontolja meg az OBT és támogassák ezt a javaslatot. Én mellőzöm most az SZMSZ jogszabályi hivatkozásokat. István azt megtette, de azt gondolom, hogy ez a jelen helyzetben ugyan úgy aktuális és fontos, hiszen nem tudjuk, hogy jelenleg a költségvetésnek a tárgyalása, vagy az ezzel kapcsolatos módosítási indítványok hol tartanak, mi lesz annak a vége. Sajnos nincs itt Államtitkár úr, de azt gondolom, hogy az 5. napirendi pontként, ha ezt tárgyalnánk talán addigra ide érhet és kaphatnánk valami aktuális tájékoztatást ezzel kapcsolatosan. Nekem ez lenne az ügyrendi javaslatom, hozzászólásom és kérném ehhez a támogatást. Köszönöm szépen!

Dr. Varga Rita:

Köszönöm. Aki támogatja Csik Attila előterjesztését, kérem, hogy az igennel szavazzon. Annyival egészíteném ki, hogy én nem raknám be 5. pontként, hanem a későbbiek során a 10. napirendi pontként tárgyalnánk ezt a javaslatot.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen, 2 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett Csik Attila új napirendi pont javaslatát felvette a mai napon tárgyalandó ügyek közé, 10. napirendi pontként.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött többször módosított napirend tervezetét, a már most javasolt kettő további módosítással, és nyilvánvalóan azok a sorszámok is változni fognak, amelyek előre kiküldésre kerültek.

1) A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjainak eskütétele (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

2) A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar által megválasztott vizsgálóbiztosok eskütétele (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

3) Az Országos Bírói Tanács elnökének megválasztása (*nyílt és titkos szavazás)*

4) Előterjesztés az OBT SZMSZ 23.§ (5) bekezdésének módosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Nagy István András OBT tag)

5) Előterjesztés katonai bírók kirendelésével és kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2017.OBH.XXX.C.45/40., 2024.OBH.XXX.C.10/3.)

6) Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVII.A.1.9/12.)

7) Előterjesztés a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVII.A.1.20/8.)

8) Előterjesztés a Debreceni Ítélőtáblára bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.C.9/4.)

9) Előterjesztés a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XVII.A.12/30.)

10) Illetmény emelés aktuális kérdései (előterjesztő: dr. Csik Attila, OBT tag)

11) Előterjesztés a négyoldalú Megállapodással kapcsolatos bírói felvetések megvitatása tárgyában (előterjesztő: dr. Surányi József, OBT tag)

12) Előterjesztés bíró Igazságügyi Minisztériumba történő beosztásának meghosszabbításáról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2016.OBH.XXX.C.44/161.) – ***zárt***

13) Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék elnöki álláshelyére benyújtott pályázat elbírálása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVIII.A.1.18/12.) – *zárt*

14) Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.G.71/3.) – *zárt*

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 12. napirendi ponttól kezdődően zárt ülés keretében kerülnek az ott jelzett napirendi pontok megtárgyalásra. Tehát a mai nyílt ülésen addig van lehetőség a hallgatóság részvételre. Szavazásra bocsájtom így a módosított napirend elfogadását. Megkérem, aki a módosított napirendet támogatja az az igen gombot nyomja meg.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

1. napirend

A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjainak eskütétele
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Az Országos Bírói Tanács a 32/2023. (V.10.) OBT határozattal 2023. május 10. napjától 2027. május 9. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezte ki dr. Kájel Edinát, a Fővárosi Törvényszék bíráját, dr. Gyurik Anita Erzsébetet, a Gyulai Törvényszék bíráját, dr. Krebsz Gyöngyit, a Kaposvári Törvényszék bíráját, dr. Ébner Vilmost, a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnökét, dr. Barna Sárát, a Szombathelyi Törvényszék bíráját.
Tekintettel arra, hogy a kinevezéssel egyidejűleg eskütételre nem került sor, a mai napon az Országos Bírói Tanács előtt a fent nevezettek esküt tesznek.

Kérem, dr. Kájel Edinát, dr. Gyurik Anita Erzsébetet, dr. Krebsz Gyöngyit, dr. Barna Sárát, hogy fáradjanak előre. A jelenlévőket pedig arra kérem, hogy az eskütétel alatt szíveskedjenek felállni.

Dr. Kájel Edina, dr. Gyurik Anita Erzsébet, dr. Krebsz Gyöngyi, dr. Barna Sára az OBT elnökhelyettese által előolvasott következő szövegű esküt teszik:

„Én, dr. Kájel Edina fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem. Isten engem úgy segéljen!"

„Én, dr. Krebsz Gyöngyi fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet

a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem. Isten engem úgy segéljen!"

„Én, dr. Barna Sára fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem. Isten engem úgy segéljen!"

„Én, dr. Gyurik Anita fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem. Isten engem úgy segéljen!"

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen az eskü letételét. Kérem, hogy mindenki a saját eskü okmányát írja alá, ezt követően pedig a kollégáim azt lepecsételik. Az eskü letétele után az Önök számára lehetővé válik a Végrehajtói Fegyelmi Bíróságon való aktív közreműködés, tehát bevonhatóak lesznek a munkába. Ehhez a munkához én sok sikert és jó egészséget szeretnék kívánni. Miután a Bírói Tanács mai ülése nyilvános, aki szeretne kérem foglaljon helyet.

Dr. Parti Tamás, dr. Kovács Ágnes, Dr. Kájel Edina, dr. Gyurik Anita Erzsébet, dr. Krebsz Gyöngyi, dr. Barna Sára 9 óra 29 perckor az üléstermet elhagyja.

Dr. Varga Rita:

Folytatjuk az ülést a 2. napirendi ponttal.

2. napirendi pont

A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar által megválasztott vizsgálóbiztosok eskütétele (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII.tv. 271/A.§ (1) bekezdése értelmében a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar Elnökségének K.E.37/2024. számú határozatával az elsőfokú fegyelmi bírósághoz, dr. Lukács Beatrix, Pesti Központi Kerületi Bíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtót, a másodfokú fegyelmi bírósághoz, dr. Lévai Géza, Kisvárdai Járásbíróság mellé kinevezett önálló bírósági végrehajtót, vizsgálóbiztosnak választotta meg.

A Vht. 273. § (1) bekezdése szerint a fegyelmi bíróság fegyelmi bíró, szakülnök és vizsgálóbiztos tagjai működésük megkezdése előtt az Országos Bírói Tanács előtt esküt tesznek, a (2) bekezdés tartalmazza az eskü szövegét.

Kérem dr. Lukács Beatrixot és dr. Lévai Gézát, hogy fáradjanak előre. A jelenlévőket pedig arra kérem, hogy az eskütétel alatt szíveskedjenek felállni.

„Én, dr. Lévai Géza fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem. Isten engem úgy segéljen!"

„Én, dr. Lukács Beatrix fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem. Isten engem úgy segéljen!"

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Lelkiismeretes, az eskühöz méltó munkát kívánok és jó egészséget. Kérem, hogy mindenki a saját eskü okmányát írja alá, ezt követően pedig a kollégáim lepecsételik.

Dr. Kovács Ágnes 9 óra 33 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Ébner Vilmos 9 óra 33 perckor megérkezik az ülésterembe.

Dr. Lukács Beatrix és dr. Lévai Géza 9 óra 33 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Varga Rita:

Dr. Ébner Vilmos eskütételére kerül sor.

„Én, dr. Ébner Vilmos fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."

Dr. Varga Rita:

Köszönöm, hogy letette az esküt. Kérem, írja alá az eskü okmányát.

Dr. Ébner Vilmos 9 óra 36 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Bírói Tanács, tisztelt tanácskozási jogosultak és az ülés résztvevői!

A 3. napirendi pont tárgyalásába kezdünk bele.

3. napirendi pont

Az Országos Bírói Tanács elnökének megválasztása

Dr. Varga Rita:

Következő napirendi pontunk az Országos Bírói Tanács elnökének megválasztása. Ehhez az szükséges, hogy a tanács tagjai jelölteket állítsanak. Azt kérem a tanács tagjaitól, hogy azokat a személyeket jelöljék meg, akiket elnöknek jelölnek. Rögtön magamhoz is ragadom a szót, mert én szeretném az első jelölést megtenni. A magam részéről a korelnököt dr. Pecsenye Csabát jelölöm az Országos Bírói Tanács elnöki feladatainak ellátásra. Kérem, ha van az Országos Bírói Tanács tagjainak további jelöltje akkor azt most jelezzék.

Nincs további jelölt.

Dr. Varga Rita:

A jelölés nyílt eljárás. Megkérem dr. Pecsenye Csabát szíveskedjenek arról nyilatkozni, hogy Országos Bírói Tanács elnöki feladatainak ellátásra való jelölést elfogadja-e?

Dr. Pecsenye Csaba:

A jelölést tisztelettel elfogadom.

Dr. Varga Rita:

Az ülés eddig volt nyílt. Személyi kérdésben fogunk szavazni, titkosan, az erre vonatkozó szabályok szerint. Elkészítettjük a szavazólapokat. Szünetet rendelek el, amíg a szavazás zajlik.

Dr. Ocskó Katalin, dr. Lajtár István, dr. Parti Tamás, dr. Havas Dezső, dr. Balázs-Nagy Gabriella, Csernáné Horváth Andrea és dr. Kocsis Eszter 9 óra 38 perckor az üléstermet elhagyják.

Dr. Varga Rita:

Összegezve a jelöléseket, illetőleg a nyilatkozatokat a jelölés elfogadásáról, az elnöki posztra egy jelölt van.

Az elnök személyéről titkos szavazással szavazunk. A szavazással összefüggésben szeretném rögzíteni azokat a körülményeket, hogy milyen formában történik a szavazás.

A szavazólapon szerepelni fog a jelölt neve. A jelölt neve melletti üres rubrikába szükséges két egymást keresztező vonallal megjelölni a támogatást.

Az ülésteremben kialakításra kerül két elkülönített szavazófülke. A teremben a szavazás ideje alatt a szavazatszámláló bizottságon és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül egyszerre két szavazó lehet jelen. Az OBT tagjai a következő sorrendjében fogják leadni a szavazatukat: dr. Varga Rita, dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Szabó Péter, dr. Varga Zs. András, dr. Hegedűs János, dr. Kovács Gergely, dr. Kardos Dóra, dr. Surányi József, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Kovács

Ildikó, dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Csik Attila, dr. Nagy István András és dr. Hild Ágnes. Az OBT titkársága a lebonyolítás alatt segíteni fog a soron következő szavazók beszólításával.

Megkérem az OBT tagjait, hogy szavazzunk a szavazatszámláló bizottság tagjainak az elfogadásáról, amely tagjaként dr. Csik Attila, dr. Nagy István András és dr. Hild Ágnes személyét javaslom. A jelöltek maguk között megválasztják az elnököt.

A jelöltek elfogadják a jelölést.

Kérem szavazzunk egyúttal arról is, hogy az urna hitelesítése körében hitelesítőként dr. Hild Ágnes és dr. Nagy István András járjon el.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a szavazatszámláló bizottság tagjai: dr. Csik Attila, dr. Nagy István András és dr. Hild Ágnes, valamint az urna hitelesítése körében dr. Hild Ágnes és dr. Nagy István András jár el.

Dr. Varga Rita:

Kérem a szavazatszámláló bizottság tagjain és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül mindenki hagyja el az üléstermet a titkos szavazás lebonyolításának idejére.

Az üléstermet 9 óra 47 perckor Dr. Varga Rita, Dr. Pecsenye Csaba, Dr. Félegyházy Megyesy Fatime, Dr. Szabó Péter, Dr. Hegedűs János, Dr. Kovács Gergely, Dr. Kardos Dóra, Dr. Surányi József, Dr. Kozlovszky Ágnes, Dr. Kovács Ildikó, Dr. Bagdi Árpád Gyula, Dr. Varga Zs. András elhagyja.

A szavazatszámláló bizottság 9 óra 48 perckor megállapítja, hogy az SZMSZ 54.§ (1) és (2) bekezdése alapján rendelkezésre állnak a szavazólapok, a szavazólaphoz tartozó üres borítékok, valamint a szavazó urna. Az ülésteremben kialakításra került két elkülönített szavazófülke.

A szavazatszámláló bizottság 9 óra 49 perckor kinyitja a szavazó urnát és megállapítja, hogy a szavazó urna üres.

A szavazatszámláló bizottság 9 óra 49 perckor bélyegzővel ellátott etikett címkével két oldalról hitelesen lezárja az urnát.

A szavazatszámláló bizottság megállapítja, hogy a titkos szavazás 9 óra 50 perckor kezdetét veszi.

Az ülésterembe az Országos Bírói Tanács tagjai a következő sorrendbe érkeznek kettesével szavazásra: dr. Varga Rita, dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Szabó Péter, dr. Varga Zs. András, dr. Hegedűs János, dr. Kovács Gergely, dr. Kardos Dóra, dr. Surányi József, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Kovács Ildikó, dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Csik Attila, dr. Nagy István András és dr. Hild Ágnes.

A szavazatszámláló bizottság megállapítja, hogy titkos szavazás 9 óra 57 perckor befejeződött.

A szavazatszámláló bizottság megállapítja, hogy az urna lepecsételt része a kinyitás pillanatában sérülésmentes állapotba volt és az urnát 9 óra 58 perckor kinyitja.

A szavazatszámláló bizottság a leadott szavazatokat összeszámlálja.

A szavazatszámláló bizottság 10 óra 03 perckor - az SZMSZ 54.§ (9) bekezdése alapján - megállapítja, hogy:

Dr. Pecsenye Csaba nevű jelöltre 14 érvényes szavazat - 13 db támogatom, 1 db nem támogatom - került leadásra.

Az OBT ülése nyilvánosan 10 óra 15 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Ocskó Katalin, az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, az Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Tatár-Kis Péter
a Fővárosi Törvényszék elnöke

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Szilágyi Eszter
az OBT Titkárság csoportvezető tisztviselője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

Megkérem a szavazatszámláló bizottság elnökét dr. Csik Attilát, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT, tisztelt kollégák!

Összegezve a nyilatkozatokat a jelölés elfogadására az elnöki posztra egy jelölt volt, dr. Pecsenye Csaba a korelnök személyében. Az elnök személyéről titkos szavazással szavaztunk. A szavazással összefüggésben szeretném rögzíteni azokat a körülményeket, hogy milyen formában történt a szavazás. A szavazólapon a jelölt neve szerepelt csak. A mellette lévő üres rubrikában volt szükséges leadni két egymást keresztező vonallal a szavazatot. Ezt megelőzően az OBT tagjai a szavazat számláló bizottság tagjainak dr. Hild Ágnest, dr. Nagy István Andrást, dr. Csik Attilát javasolták és választották. A szavazat számláló bizottság maguk között elnöknek, mint korelnököt dr. Csik Attilát választotta meg. Az ülésteremben kialakítás került két elkülönített szavazófülke. A teremben a szavazás alatt a szavazat számláló bizottságon és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül egyszerre két szavazó lehetett jelen. Az első szavazó dr. Varga Rita, az utolsó szavazó dr. Hild Ágnes volt. Az OBT titkárság a lebonyolítás alatt segített a soron következő szavazó beszólításával.

A szavazatszámláló bizottság 9 óra 48 perckor megállapította, hogy az SZMSZ 54.§ (1) és (2) bekezdése alapján rendelkezésre álltak a szavazólapok, a szavazólaphoz tartozó üres borítékok, valamint a szavazó urna. Az ülésteremben kialakításra került két elkülönített szavazófülke.

A szavazatszámláló bizottság 9 óra 49 perckor kinyitotta a szavazó urnát és megállapította, hogy a szavazó urna üres.

A szavazatszámláló bizottság 9 óra 49 perckor bélyegzővel ellátott etikett címkével két oldalról hitelesen lezárta az urnát.

A szavazatszámláló bizottság megállapította, hogy a titkos szavazás 9 óra 50 perckor kezdetét vette.

Az ülésterembe az Országos Bírói Tanács tagjai a következő sorrendbe érkeztek kettesével szavazásra: dr. Varga Rita, dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Szabó Péter, dr. Varga Zs. András, dr. Hegedűs János, dr. Kovács Gergely, dr. Kardos Dóra, dr. Surányi József, dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Kovács Ildikó, dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Csik Attila, dr. Nagy István András és dr. Hild Ágnes.

A szavazatszámláló bizottság megállapította, hogy titkos szavazás 9 óra 57 perckor befejeződött.

A szavazatszámláló bizottság megállapította, hogy az urna lepecsételt része a kinyitás pillanatában sérülésmentes állapotba volt és az urnát 9 óra 58 perckor kinyitotta.

A szavazatszámláló bizottság a leadott szavazatokat összeszámlálta.

A szavazatszámláló bizottság 10 óra 03 perckor - az SZMSZ 54.§ (9) bekezdése alapján - megállapította, hogy:

Dr. Pecsenye Csaba nevű jelöltre 14 érvényes szavazat - 13 db támogatom, 1 nem támogatom - került leadásra.

Hivatalos bejelentem, hogy az Országos Bírói Tanács új elnöke dr. Pecsenye Csaba tagtársunk. Szívből gratulálunk, sok kitartást és erőt, egészséget kívánunk az elnöki munkájához. Mindenki biztosítja Elnök urat a támogatásáról.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen.

A szavazatszámláló bizottság elnökének tájékoztatása alapján megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 számú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

214/2024. (XII. 11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXL törvény 89.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva 2024. december 11. napjától 2027. december 10. napjáig dr. Pecsenye Csabát, polgári ügyszakos bírát választotta elnökévé.

Dr. Varga Rita:

Megkérdezem az OBT új elnökét dr. Pecsenye Csabát, hogy kíván-e szólni?

Dr. Pecsenye Csaba:

Igen, köszönöm.

Tisztelt Országos Bírói Tanács, tanácskozási jogosultak, s jelen lévők!

Azt hiszem bátran mondhatom, hogy sikerült elnyernem a jelenben legkevésbé irigyelt pozíciót a bírósági szervezetben.
Ám hogy miért is tölt el büszkeséggel az, hogy rám esett a választás? Mert hiszem, hogy fontos a bírói önkormányzatiság, fontos, hogy az igazságszolgáltatás, mint önálló hatalmi ág megjelenítse azokat az értékeket, melyek működése során kikristályosodtak, s mindenki javát szolgálhatják.
Vallom, hogy a mostanában oly sokat emlegetett bírói függetlenség ezen értékek legfontosabbika, s az állam megfelelő működésének biztosítéka.
Meggyőződésem, hogy ezt nem csak én látom így, hanem az OBT minden tagja.
Az OBT leghosszabb szolgálati idővel rendelkező tagja vagyok, a korelnök. A korelnök feladata az újonnan megválasztott OBT alakuló ülésének összehívása, s annak levezetése.
Alig pár hónapja volt, hogy e kötelességemet teljesítettem, s most ismét itt állok és beszédet mondok. Bevallom nem így terveztem. E pár hónap alatt azonban rengeteg minden történt, elveszett az az illúzió, hogy önmagában a jószándék elegendő arra, hogy a dolgok megfelelően működjenek.
Az utóbbi idők történései rávilágítottak arra, hogy a döntéseket jobban elő kell készíteni, meg kell próbálni minél teljesebb módon becsatornázni a bírói táradalom többségének véleményét a döntések meghozatalakor, és jobban kommunikálni a döntések okait. Az elkövetkezendő időben ezt fogjuk tenni.
Abban azonban nem vagyok biztos, hogy a kritikák megfogalmazásakor, azok közvetítése során az észszerű párbeszéd kereteit meg kell haladni. Kollégák vagyunk, egy az érdekünk, az igazságszolgáltatás megfelelő működésének biztosítása, melynek hangsúlyos eleme a bírói önigazgatás.
Nem engedhetjük meg, hogy az önigazgatás ne működjön megfelelően. Ha ott problémák mutatkoznak azt ki kell javítani. Meggyőződésem, hogy az OBT tagjai, beleértve az elnököt is, ezen fognak munkálkodni.
Végezetül hadd utaljak arra, hogy az utóbbi időben az is divattá vált, hogy a különböző személyi összetételű OBT-t egy-egy jelzővel illetik.
Ezt nem tenném, csupán egyet ígérek, elvégezzük a jogszabályok alapján ránk rótt feladatokat, legjobb tudásunk szerint tesszük a dolgunkat.

Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönjük Elnök úr! A magam nevében is gratulálok. Visszatérünk a feladatunkhoz, amelyet a mai napra a napirendi pontok alapján már megbeszéltünk. Áttérünk a 4. napirendi pont tárgyalására.

4. napirendi pont

Előterjesztés az OBT SZMSZ 23.§ (5) bekezdésének módosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Nagy István András OBT tag)

Dr. Varga Rita:

Felkérem dr. Nagy István András OBT tagot, hogy a 4. napirendi ponthoz tartozó előterjesztését ismertesse.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen a szót ismételten.

A magam részéről először is gratulálni szeretnék Elnök úrnak megválasztásáért és a megindító székfoglaló beszédéhez is. Teljes mértékben, minden szavával egyet tudok érteni.

Ami az előterjesztést illeti, a napirendre vétel kapcsán már előadtam, hogy a közel egy éves működésünk alatt ugye már egyértelművé vált, hogy az OBT állandó bizottságaként működő Ügyrendi Bizottság funkciója a Tanács munkája szempontjából olyan kiemelkedő fontosságú, amely mindenképpen indokolja a tagok számának a növelését. Nagyon röviden szeretném ezt az indokolást kiegészíteni pár dologgal. A jelenlegi szabályozás értelmében, mint ahogy erre a működésünk alatt több példát is láthattunk előfordulhatnak olyan esetek, hogy egy-egy előterjesztés, javaslat, vagy kezdeményezés napirendre vételéről mindösszesen kettő tag dönt, amely a 15 tagú testület összetételéhez viszonyítva véleményem szerint rendkívül aránytalan. Az öt főből álló Ügyrendi Bizottság álláspontom szerint alkalmas nem csak ezen aránytalanság kiküszöbölésére, de a bizottságban résztvevő tagok eltérő tevékenységükből adódó rendkívüli felelősségének megosztására, mindamellett, hogy az ez irányú módosítás biztosítaná a koherenciát a Bszi. napirendre vételéllel kapcsolatos 105. § (1) bekezdésében meghatározott azon rendelkezéssel is, miszerint az OBT ülését össze kell hívni, továbbá a jogosult kérdést napirendre kell tűzni, ha azt az OBT tagjainak legalább egyharmada javasolja. Ennek keretében javasolom és ez lenne a konkrét javaslatom, hogy a Tanács az OBT SZMSZ 23. § (5) bekezdésének második mondatát akként módosítsa, hogy az Ügyrendi Bizottság tagja az elnök, az elnökhelyettes, valamint három erre kijelölt OBT tag. Annyi a változás, hogy egy helyett három az erre kijelölt OBT tag. Ha már, mint előterjesztőként nálam van a szó, ugyebár az új elnökünkkel az Ügyrendi Bizottság úgy néz ki, hogy dr. Pecsenye Csaba elnökként, dr. Varga Rita elnökhelyettesként van a bizottságban és megválasztott tagként dr. Surányi József tagtársunk. Magam részéről javaslatot teszek arra, hogy a két új személy dr. Kardos Dóra és dr. Kozlovszky Ágnes legyen. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. A tagtársunk által javasoltakat két részre bontanám. Kérem szavazzunk először arról, hogy az SZMSZ 23.§ (5) bekezdésének módosítását támogatják-e? Aki támogatja szavazzon igennel.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen, 1 nem szavazattal támogatta az SZMSZ. 23. § (5) bekezdésének módosítását az előterjesztésben foglaltak szerint, és meghozta az alábbi határozatot:

215/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács módosította az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 82/2023. (IX.7.) OBT határozat 23.§ (5) bekezdése második mondatát az alábbiak szerint:

> **„(5) Az OBT ülés és a napirendi javaslat előkészítését az állandó bizottságként működő ügyrendi bizottság végzi. Az ügyrendi bizottság tagja az elnök, az elnökhelyettes, valamint három erre kijelölt tag."**

Dr. Varga Rita:

Ezt követően az érkezett két jelölés az Ügyrendi Bizottság személyi körének kibővítésére vonatkozóan dr. Kozlovszky Ágnes és dr. Kardos Dóra személyét illetően. Szeretném megkérdezni először is a két jelöltől, hogy elvállalják-e az Ügyrendi Bizottsági tagságot?

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm szépen elnökhelyettes asszony. Én vállalom.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm. Kozlovszky Ágnes elfogadja a jelölést?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a jelölést, azt elfogadom.

Dr. Varga Rita:

További jelöltet kíván-e a Tanács állítani? Félegyházy Megyesy Fatimének adom meg a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen Elnökhelyettes asszony. Én nem kívánnék más jelöltet javasolni. Azt gondolom, hogy a két tagtársunk, akiket Nagy István András jelölt tökéletesen alkalmasak ennek a feladatnak az ellátására. Tudjuk, hogy nagyon aktívan vesznek részt a Tanács munkájában, minden ülésre maximálisan felkészülnek. Úgyhogy azt gondolom, hogy jobban fog tudni működni az ő közreműködésükkel a Tanács.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Ha egyéb hozzászólás nincs, felteszem szavazásra a kérdést.

Kérem szavazzunk arról, hogy az Ügyrendi Bizottság további két tagjának dr. Kardos Dóra és dr. Kozlovszky Ágnes OBT tagok jelölését támogatják-e? Aki támogatja a kijelölésüket, kérem szavazzon igennel.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen, 1 nem szavazattal elfogadta, hogy Dr. Kardos Dóra és Dr. Kozlovszky Ágnes az Ügyrendi Bizottság tagja legyen. Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi határozatot:

216/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Ügyrendi Bizottsága tagjának kijelöli dr. Kardos Dóra és dr. Kozlovszky Ágnes OBT tagokat.

5. napirendi pont

Előterjesztés katonai bírók kirendelésével és kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2017.OBH.XXX.C.45/40., 2024.OBH.XXX.C.10/3.)

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztő az Országos Bírósági Hivatal elnöke. Tekintve, hogy nem tud részt venni a mai ülésen az Elnökhelyettes asszonyt, dr. Ocskó Katalint kérem az előterjesztésben foglaltak ismertetésére.

Dr. Ocskó Katalin:

Köszönöm szépen Elnökhelyettes asszony. Én is azzal kezdem rövid szólásomat, hogy gratulálok az OBT újonnan megválasztott elnökének. Csaba, ha megengeded felállok és kezet fogunk.

Egyebekben az előterjesztést pedig az ott írt indokok alapján teljes mértékben fenntartom, azt kiegészíteni nem kívánom, úgy a kirendelés, mind a kirendelés meghosszabbítása tárgyában. Még egy dolgot hozzáteszek, hogy mindkét katonai bíró kolléga az eredeti ítélkezési tevékenységüket megtartja.

Dr. Varga Rita:

Nem érkezett hozzászólás, ezért felteszem szavazásra a kérdést. Két katonai bíró kirendeléséről szavazunk, ezért két szavazást indítok.

Dr. Tóth Szabolcs hb. alezredes, aki a Fővárosi Törvényszéki katonai bíró és kirendelése a Fővárosi Ítélőtáblára történne, kérem, hogy aki támogatja ezt a kirendelést az igennel szavazzon.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal dr. Tóth Szabolcs hb. alezredes Fővárosi Ítélőtáblára történő kinevezését támogatja. Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi határozatot:

217/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Tóth Szabolcs hb. alezredest, a Fővárosi Törvényszék katonai bíráját a Fővárosi Ítélőtáblára 2025. január 1. napjától 2025. december 31. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – kirendelje.

Dr. Varga Rita:

Kérem szavazzunk arról, hogy dr. Vadócz Attila Béla hb. őrnagy, Kaposvári Törvényszéki katonai bíró kirendelésének meghosszabbítását a Fővárosi Ítélőtáblára támogatják-e? Aki támogatja kérem szavazzon igennel.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal dr. Vadócz Attila Béla hb. őrnagy a Fővárosi Ítélőtáblára történő kirendelésének meghosszabbítását támogatja. Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi határozatot:

218/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Vadócz Attila Béla hb. őrnagynak, a Kaposvári Törvényszéki katonai tanácselnökének a Fővárosi Ítélőtáblára való kirendelését 2025. január 1. napjától 2025. december 31. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – meghosszabbítsa.

6. napirendi pont

Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVII.A.1.9/12.)

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztő az Országos Bírósági Hivatal elnöke. Megkérem Elnökhelyettes asszonyt, dr. Ocskó Katalint az előterjesztésben foglaltak ismertetése. Azt szeretném előzetesen jelezni, hogy a Fővárosi Törvényszékre vonatkozó előterjesztésben hét álláshely átcsoportosítására kerülne sor. Jelen van a Fővárosi Törvényszék elnöke, dr. Tatár-Kis Péter, akinek lehetőséget kívánok adni hozzászólásra az előterjesztő után, amennyiben él a lehetőséggel, hogy hozzászólást tegyen. Átadom a szót az Országi Bírósági Hivatal elnökhelyettesének, dr. Ocskó Katalinnak.

Dr. Ocskó Katalin:

Köszönöm szépen Elnökhelyettes asszony. Az előterjesztést ugyanúgy, ahogy az előbb, változatlan tartalommal tartom fenn, azzal, hogy természetesen a Fővárosi Törvényszék elnöke az előterjesztésben írt adatokat meghaladó érveket is biztos, hogy elő tud terjeszteni. Úgy

gondolom, hogy nagyon részletes az előterjesztés. A Közigazgatási Kollégiumban három tanácselnöki, illetve három törvényszéki bírói álláshely átcsoportosítása kapcsán kéri az OBH az egyetértési jog gyakorlását. Ezen felül egy Munkaügyi Kollégiumi álláshely kapcsán. Mind a hét álláshelyet abba a Törvényszéki Büntető Kollégiumba szeretnénk átcsoportosítani, amely humán erőforrással nem rendelkezik jelenleg. Mindannyiótok előtt ismert az ügyek száma is, terhe és bonyolultsága is, ez a súlyszámokban is megmutatkozik. Mindannyian tudjuk, hogy a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma van országosan szinte a legnehezebb helyzetben és miután úgy a Közigazgatási Kollégiumban, mind a Munkaügyi Kollégiumban ezen álláshelyek hiánya nem okozna működési problémát, ezért a Törvényszék előterjesztését az OBH teljes mértékben, számadatokkal alátámasztottan hozta elétek. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Megkérdezem a Törvényszék elnökét, dr. Tatár-Kis Péter urat, hogy szeretne-e hozzászólást tenni. Ha igen átadom a szót.

Dr. Tatár-Kis Péter:

Köszönöm szépen a szót. Tisztelt OBT, tisztelt meghívottak, tisztelt vendégek!

Először is szeretnék én is gratulálni dr. Pecsenye Csaba úrnak az OBT új elnökének. A Fővárosi Törvényszék nevében is sok sikert kívánok a munkájához.

Ami az előterjesztést illeti maximálisan támogattuk az OBH ezen irányú előterjesztését. Nyilván mi is kezdeményeztük az álláshelyek átalakítását. A háttérről csak néhány mondatot engedjenek meg, hogy megosszak. 5 évvel ezelőtt dr. Szabó Judittal, a Kollégiumvezető asszonnyal és a Büntető Kollégium vezetésével egy programot kezdtünk el, amelyben a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium létszámának az emelését és az ítélkezés időszerűségének javítását tűztük ki célul. Ez lenne az utolsó állomása ennek a programnak. Az OBH által is kimutatott módon, ahogy az előterjesztésben szerepel az ideális 19 tanács helyett jelenleg 14 tanács működik a büntető fellebbviteli ügyszakban. Ezen tanácsoknak a számát szeretnénk növelni és ezáltal az országos átlagot jóval meghaladó munkaterhet csökkenteni, ami az egy tanácsra esik. Ehhez kérném a tisztelt OBT támogatását, egyetértését. Nagy szükségünk van erre az álláshely átalakításra. Jelenleg lehetővé teszi a Közigazgatási Kollégium és a Munkaügyi Kollégiumnak az ügyterhe azt, hogy ezt kezdeményezhessük. Ennyit szerettem volna hozzászólni.

A gratuláció mellett szeretném, ha már nálam van a szó a holnapi összbírói értekezletünkre tisztelettel meghívni dr. Pecsenye Csabát, az OBT újonnan megválasztott elnökét, amennyiben hivatali elfoglaltságai engedik. Ezzel kapcsolatosan írásbeli meghívót fogunk küldeni a délután folyamán. Szeretettel várjuk Elnök urat a holnap délután egy órakor kezdődő összbírói értekezletünkön. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Elnök úr köszönöm szépen. Dr. Surányi József jelentkezett felszólalásra átadom a szót.

Dr. Surányi József:

Köszönöm szépen a szót. Azért szeretnék hozzászólni, mert az előterjesztés érinti a saját kollégiumomat, a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumát. Színvonalasnak tartom az előterjesztést, rendkívül alapos a számok szempontjából is. A számokkal vitatkozni semmiképpen nem szeretnék, de arra szeretném felhívni a figyelmet, amit kiemel maga az előterjesztés is, hogy a Közigazgatási Kollégiumban folyó munka több szempontból is magas színvonalú. Itt elsősorban arra kívánok rámutatni, hogy mind a 2021., mind a 2022., mind a 2023. évben jelentősen meghaladta az országos átlagot az érkezett és a befejezett ügyek súlyszám értéke. Ez alátámasztja azt, hogy a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma számos olyan országos kizárólagos illetékességgel rendelkezik, ami azzal jár, hogy kiemelt nehézségű ügyekkel kell foglalkozni a kollégáimnak és ez egyéb ügytípusokra is igaz. Ezt meglátásom szerint igen magas színvonalon tudják elvégezni. Annak, hogy mégis lehetővé vált az előterjesztés megtétele, úgy gondolom, az is az oka, hogy az elmúlt években érkezés csökkenés volt megfigyelhető a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának mind a peres, mind a nemperes szakában. 2024. évben viszont megfordult ez a tendencia, mégpedig jelentősen. Jelenleg úgy tűnik, hogy ez egy tartós tendencia. Ez a jövőre nézve mindenképpen vethet fel kérdéseket, megoldást igénylő helyzetet jelenthet. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Dr. Szabó Péternek adom meg a hozzászólás lehetőségét.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Mindenekelőtt dr. Pecsenye Csabának gratulálok és sok sikert kívánok.

Ami az előterjesztést illeti egyetlen adatra szeretném felhívni a figyelmet, még pedig arra, hogy a Fővárosi Törvényszék elnökének előterjesztése 2024. május 6-án kelt, melyhez képest több mint 7 hónap telt el. Véleményem szerint szerencsés volna, ha nem sok hónappal ezelőtti adatok alapján bírálná el az Országos Bírói Tanács az ilyen jellegű előterjesztések alaposságát. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a hozzászólást. Dr. Félegyházy Megyesy Fatimének adom meg a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen a szót. Én kicsit személyesebbre váltanék és szeretném megkérdezni Elnök urat, hogy hány olyan ügy van még a Büntető Törvényszék I. fokán, mint az úgynevezett Quaestor-ügy, ahol én tudom, hogy másfél hónappal ezelőtt a 6000. oldalnál tartott az ítéletében az ügyet tárgyaló bíró. Én úgy tudom, hogy azért, ha nem is ilyen volumenű, de hosszú, bonyolult ítéleteket kell a kollégáknak írni, amik nem egy-két hét, nem egy-két hónap, hanem azért hosszú időt vesz igénybe. Ha erre próbálna rámutatni, hogy érezzük azt, vagy érezzék a kollégák, hogy itt azért kicsit valóban más volumenekről beszélünk. Tehát, hogy egy több mint 6000 oldalas ítélet, annak a megírása, írásba foglalása, egy ilyen ügy letárgyalása az pszichésen minden szempontból milyen megterhelést jelent. Úgy tudom, hogy ezeknek a kollégáknak ezek

mellett, mondjuk a nagyobb költségvetési csalás és egyéb ügyeik mellett emberölés és egyéb törvényszéki ügyeik is vannak folyamatban. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Nem kötelezhetem válaszadásra, de amennyiben szeretne válaszolni akkor a Törvényszék elnökének, dr. Tatár-Kis Péternek adom meg a szót. Köszönöm szépen.

Dr. Tatár-Kis Péter:

Köszönöm szépen. A kérdésre válaszolva nyilván nem készültem arra, hogy pontosan hány ilyen úgynevezett megaügyünk – mi így hívjuk – van folyamatban a Fővárosi Törvényszék Büntető I. fokú ügyszakában, de valóban országos viszonylatban biztos, hogy nálunk van a legtöbb. A speciális hatásköri szabályok, illetékességi szabályok alapján a nálunk emelt vádak száma az ilyen jellegű ügyekben nagyon magas volt az elmúlt időszakban. Valóban igaz az, hogy a bíró kollégák így, akár a Quaestor-ügy tárgyalását befejező kolléga más ügyeket is tárgyal párhuzamosan ezen üggyel kapcsolatosan. Ennek nagyon egyszerű oka van, hogy ha egy picit a hátterét megtudom világítani. Egy kicsit frissíteni kell magát egy bírónak akkor amikor egy ilyen jellegű ügyet tárgyal és emellett úgynevezett kisebb bizonyítást igénylő ügyekben is eljár, annak érdekében, hogy ne fásuljon bele az ilyen hosszú, többszázezer vagy millió oldalas nyomozati iratokkal megspékelt büntető eljárásokba. Csak egy példát hadd mondjak, nemrégiben egy kolléga a távozási szándékát jelentette be. Az ő referádáját áttekintettem még mielőtt ugye a szignálás megtörténik a Büntető Kollégium részéről. Az ő referádájába 8500 volt a súlyszám 19 ügy vonatkozásában. Ez az ügy mennyiség kerül most átszignálásra majd. Nem ritka az, hogy 6, 8 sőt ügye a Quaestor-ügyben azt hiszem, hogy 13 vagy 14 ezeres volt a súlyszám a büntető ügyszakban elfogadott súlyszámozási gyakorlat számításai alapján. Azt gondolom, hogy aki ebben az ügyszakban dolgozik az tökéletesen tudja, hogy ez mit jelent. Nagy hálával tekintek mindig azokra a bíró kollégákra, akik ezeket az ügyeket tárgyalják. Részünkről a tőlünk telhető valamennyi segítséget megadjuk a részükre. Mi ennyit tudunk tenni. Az ügyteher kiegyenlítés az továbbiakban is még napirenden kell, hogy legyen. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen a válaszát. Dr. Kozlovszky Ágnesnek adom át a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a szót. Én is elsődlegesen az Országos Bírói Tanács megválasztott elnökének szeretnék gratulálni.

Magához a tárgykörhöz kapcsolódóan nekem az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyetteséhez lenne az a kérdésem, hogy valóban május 6-ai maga a Törvényszék elnökének a kérelme, amelyben a Közigazgatási Kollégium kapcsán rögzített, hogy üresedtek meg helyek és az ügyforgalmi adatokat figyelembe véve a szervezeti egységnél jelenleg nem indokolt az üres álláshely betöltése. Ez a novemberi értékelése, gondolom ez a mostani időszakban is ez az állapot áll fent és most is ez igazolódott. A kérdésem mégis arra vonatkozna mivel volt a Tanács előtt már közigazgatási ügyszak kapcsán az Ítélőtáblára történő kirendelések kérdésköre és abból akkor az következett, hogy törvényszéki szintről nem is merült fel, hogy bírói, emberi kapacitás felszabadítható lett volna a Fővárosi Ítélőtábla megsegítésére, nem is volt olyan

javaslat emlékeim szerint a Fővárosi Törvényszék vonatkozásában, mivel ott teljesen lefoglalt kapacitások voltak. Számomra ilyen értelemben nem megnyugtató talán, hogy ez egy hosszútávon és optimális kereteket nézve a közigazgatási ügyszak számára tartható, hogy a felszabadult létszámhiány át van forgatva a büntető ügyszakba.

Dr. Varga Rita:

Az Elnökhelyettes asszony megszólalása előtt megadom a szót Félegyházy Megyesy Fatimének.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen. Elnök úr nem támadás volt a kérdés feltevése, hanem csak azt akartam, hogy Elnök úr kiemelje és rámutasson, hogy a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma milyen ügyteherrel megy, az adott bírók, hogy érzékeljék a kollégák, hogy igen itt mindenképpen új álláshely, illetve az átcsoportosítás az indokolt. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm. Átadom a szót dr. Ocskó Katalin elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Ocskó Katalin:

Köszönöm szépen Kozlovszky Ágnes felvetését. Egyébként én magam is terveztem ahogy láttátok megszólalni Szabó Péter hozzászólásával összefüggésben. Az OBH folyamatosan figyelemmel kíséri az előterjesztések kapcsán a változásokat. Amennyiben azok indokoltsága módosulna, ez természetesen az előterjesztések módosításában megjelenik. Itt nem jelent meg, azért, mert ez indokolatlan volt. Elmondom, hogy valóban történtek változások. Az előterjesztés óta volt két álláshely a 722. és a 168. számú álláshelyek, Elnök úr erősíts meg majd légy szíves, ami december első napjával kerültek betöltésre, illetve kollégiumvezető-helyettes is került november 1-jével kinevezésre. Viszont mindezen változások áttekintése után egyértelműen megállapította azt az OBH, hogy ezen az előterjesztés óta bekövetkezett változásokkal együtt is kijelenthető az, hogy az üresen álló álláshelyek kapcsán statisztikai szempontból, munkateher szempontból nincsen akadálya a Büntető Kollégiumba való átcsoportosításnak. Nem tudom, hogy elegendőek voltak-e az elmondottak. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Miután úgy látom, hogy további felszólalás nincs ezért ketté bontanám a szavazást. Kérem szavazzunk arról, hogy egyetértünk-e a Fővárosi Törvényszék három tanácselnöki és három bírói álláshelyének átcsoportosításával a Közigazgatási Kollégiumból a Büntető Kollégiumába? Aki támogatja kérem szavazzon igennel.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 egyhangúan igen szavazattal támogatta a Fővárosi Törvényszék hat darab tanácselnöki álláshelyének átcsoportosítását a Közigazgatási Kollégiumból a Büntető Kollégiumába. Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi határozatot:

219/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszéken a 680., 778. és 786. számú tanácselnöki, valamint a 164., 741., és 813. számú törvényszéki bírói álláshelyeket átcsoportosítsa a Közigazgatási Kollégiumból a Büntető Kollégiumba, és a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Varga Rita:

Kérem szavazzunk arról, hogy egyetértünk-e a Fővárosi Törvényszék egy törvényszéki bírói álláshelyének átcsoportosításával a Munkaügyi Kollégiumból a Büntető Kollégiumába? Aki támogatja kérem szavazzon igennel.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal támogatta a Fővárosi Törvényszék egy törvényszéki bírói álláshelyének átcsoportosítását a Munkaügyi Kollégiumból a Büntető Kollégiumába. Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi határozatot:

220/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszéken a 693. számú törvényszéki bírói álláshelyet átcsoportosítsa a Munkaügyi Kollégiumból a Büntető Kollégiumba, és a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Tatár-Kis Péter 10 óra 56 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Pecsenye Csaba és Csernáné Horváth Andrea 10 óra 56 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Varga Rita:

Megkérem a Miskolci Törvényszék elnökét, hogy foglaljon helyet. Áttérünk a 7. napirendi pont tárgyalására.

7. napirendi pont

Előterjesztés a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVII.A.1.20/8.)

Dr. Varga Rita:

Felkérem dr. Ocskó Katalin Elnökhelyettes asszonyt, hogy ismertesse az OBH előterjesztését. Ha kérhetném részleteiben, mármint a különböző álláshelyek vonatkozásában. Köszönöm szépen.

Dr. Ocskó Katalin:

Köszönöm szépen. Három döntési pont van az előterjesztésünkben, de mind a hárommal kapcsolatosan azt szeretném elmondani, hogy a Miskolci Törvényszék itt jelenlévő Elnöke az egyenlő munkateher elosztás elvére figyelemmel, illetve a kirendelések számának csökkentése céljából terjesztette elő a kérelmet. Egyrészről, ahonnan ahová, majd elmondom részletesen is, de mind a háromra az vonatkozik, hogy ahonnan az átcsoportosítást szeretné, ott országos átlag alatti munkateherrel dolgozik azon szervezeti egység, ahová pedig, az alul reprezentált. Ez a három döntési pont, egy miskolci járásbírósági polgári ügyszakos bírói álláshely átalakítása törvényszéki bírói álláshellyé és annak átcsoportosítását is szeretnénk, illetve szeretné velünk együtt a Törvényszék elnöke a Gazdasági Kollégiumba. A második a Szerencsi Járásbíróságon egy büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet szeretnénk átalakítatni ugyancsak törvényszéki bírói álláshellyé és átcsoportosítatni a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiumába. Az utolsó, harmadik pedig a Szerencsi Járásbíróság egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének átalakítása ugyancsak törvényszéki bírói álláshellyé és annak átcsoportosítása a Miskolci Törvényszék Polgári-Munkaügyi Kollégiumába. Én úgy vélem, hogy az előterjesztésben a számadatok egyértelműen az előterjesztésünk indokoltságát alátámasztják. Mindhárom kérelem vonatkozásában a felszólalásom elején elmondott általános elvek vezetik a kérelmünk, az előterjesztésünk indokoltságát. Amennyiben ezen számadatokon túl még bármilyen kérdés van, a Miskolci Törvényszék elnöke biztosan meg tudja válaszolni, de természetesen én is állok a rendelkezésetekre. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm. Szeretném megkérdezi a Miskolci Törvényszék elnökét, dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia Elnök asszonyt, hogy szeretne-e hozzászólni az előterjesztéshez.

Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia:

Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget. Én is szeretettel köszöntöm a Bírói Tanács tagjait és őszintén sajnálom, hogy Pecsenye Csaba elhagyta a helyiséget, mert mindenképpen elmondanám, amit neki személyesen is elmondtam, hogy azért bármennyire is foglalkoztatott nyilván ez a gondolat, hogy itt esetleg belőle elnök lehet, azért az első sokkon mostanra lettem túl körülbelül.

Dr. Varga Zs. András 11 óra 00 perckor elhagyja az üléstermet.

Az igazsághoz hozzátartozik, hogy az egyik szemem sír, a másik nevet, mert Pecsenye Csabával a Miskolci Törvényszék az egyik legjobb polgári bíróját veszíti el. Ugyanakkor én magam katonacsaládban nőttem fel, így pontosan tudom, hogy ha a haza hív menni kell.

Dr. Pecsenye Csaba és Csernáné Horváth Andrea 11 óra 02 perckor visszatér az ülésterembe.

Kedves Csaba, majd meghallgatod mit mondtam ezelőtt, így utólag csak annyit szeretnék még mondani, hogy végtelenül büszkék vagyunk rád és ez egy nagyon-nagy dolog és én itt minden Miskolci Törvényszéki bíró nevében tolmácsolom a gratulációkat. Ígérem, hogy a bázis ország bármiben, amiben szükséged lesz rá, segíteni fog, hogy ezt a feladatot maximálisan el tudd látni.

Az előterjesztéssel kapcsolatosan azt szeretném elmondani, hogy három járásbírósági álláshely átcsoportosítását kértem három törvényszéki területre. Igyekeztem a Létszámgazdálkodási Kabinet által és az OBT által jóváhagyott módszertan szerint trendszerű adatokat elemezni és ezt tárgyaló bíróra levetíteni, ezzel alátámasztani azt, hogy a Szerencsi Járásbíróság büntető ügyszakában jelenleg ítélkező négy büntetőbíró maximálisan ellátja, igazából országos átlag alatti terheléssel a feladatokat. Az engedélyezett létszámban ott van egy üres büntető álláshely. Ennek az átcsoportosítását indokoltnak találtam a Törvényszék Büntető I. fokára. A Miskolci Törvényszék Büntető I. fokán hét bíró ítélkezik. Ehhez néhány gondolatot szeretnék mondani. A hét bíróból csak öt fő kinevezett, kettő kolléga tartós kirendeléssel látja el, évek óta ezt a feladatot, ami nyilvánvalóan, feloldásra váró dolog, tehát itt, a hosszú éves kirendeléseknek a megszűntetése ez egy cél. Ez is az egyik cél. A másik nehezítő tényező itt törvényszéki I. fokon, hogy trendszerűen nő az ügyek érkezés száma és a súlyszámuk is nehezedik. Az egyik bíró kolléga tárgyalási nap kedvezményekkel ítélkezik itt, hiszen kollégiumvezető-helyettes és mivel a Büntető Kollégiumban máshol is hiány volt egy bíró kolléganő 2024 év során úgy ítélkezett I. fokon, hogy mellette II. fokú tanácsban előadó bírói feladatokat is ellátott. Én úgy gondolom, hogy ez kellően alátámasztja, hogy itt szükség van létszám bővítésre, ezért szeretném kérni a Tanácsnak a jóváhagyását. A másik két területből az egyik ugyancsak a Szerencsi Járásbíróságot érinti. Polgári ügyszakban három bíró ítélkezik kinevezéssel és itt is van egy szabad engedélyezett létszámbeli kapacitás. A három bíró terhelése, ha a tárgyaló bíróra vetített érkezés számokat nézzük még a Miskolci Törvényszék átlagszáma körül mozog. Itt kettő üres álláshely van, ebből biztos kettő kiírására nem lesz szükség, nem ezt mutatják az ügyforgalmi adatok. Ezért úgy gondoltam, hogy egy álláshely mindenképpen segítséget jelentene a Törvényszék II. fokának polgári ügyszakban, ahol egyelőre kettő polgári fellebbviteli tanács ítélkezik. Az ő ítélkezési tevékenységük viszont túl terhelt, mind az ügy érkezés tekintetében, mind a befejezés tekintetében az országos átlagot meghaladó teljesítményt produkálnak. Itt igazgatási intézkedésre van már szükség. Harmadik tanács felállítását tervezem és ennek lenne az első lépése, hogy ha sikerülne kiírni ide egy polgári bírói helyet. A harmadik terület az pedig a felszámolási ügyszak. E területen is trendszerű emelkedés figyelhető meg az ügyek kapcsán. Statisztikailag 3,1 az itt ítélkező bíróknak a száma, a 0,1 az a Kollégiumvezető urat mutatja, de ez egy torz adat, mert ettől jelentősen több munkát végez. Körülbelül háromnegyed referádányi iratot intéz és ami még fontos, hogy a három itt ítélkező bíró kolléga közül egy kolléga ugyancsak tartós kirendeléssel látja el ezt a feladatkört. Úgy gondolom a Miskolci Törvényszéknek három felszámolási bíróra szüksége van. Ugyan csak sajnálatos tényként, de számolnunk kell vele, hogy Kollégiumvezető úr két éven belül nyugdíjba vonul. Ahonnan pedig átcsoportosítani kértem ez a Miskolci Járásbíróság polgári ügyszaka. E tekintetben az előterjesztés óta annyi változás állt be, hogy akkor még azt írtam, hogy 16 bíró ítélkezik polgári ügyszakban a Miskolci Járásbíróságon, viszont december 1-jével egy kirendelést megszüntettem így most 17 bíró ítélkezik már. Tehát itt az egy felszabadult álláshely átcsoportosítása egyelőre nem fog problémát okozni. Köszönöm szépen, én ezek indokok alapján szeretném kérni a tisztelt Tanácsot, hogy támogassa az előterjesztést.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Dr. Pecsenye Csaba elnöknek adom meg a szót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Az az érzésem, hogy mind az előterjesztés, mind ennek szóbeli indoklása vagy indoklás kiegészítése nagyon alapos volt. Ezt a magam részéről csak támogatni tudom és annyiban talán megvilágítani a helyzetet, mert az egyik ügyszak tekintetében érintett vagyok,

nevezetesen a polgári fellebbviteli ügyszak vonatkozásában. Ahogy arra többször utaltam már a Tanács ülésein, hogy azért egy ekkora vármegye, mint Borsod-Abaúj-Zemplén azért talán kevésnek mutatkozik, hogy két polgári fellebbviteli tanáccsal működjön. Annál is inkább, mert az egyik tanácsnak jelen pillanatban én vagyok az elnöke és bár teljes, úgymond teljes referádával dolgozom a Miskolci Törvényszéken az OBT tagságom mellett, de ez hosszútávon szerintem nem volt tartható. Az ismert események ezt még tovább bonyolították, mert azért az várható, hogy az a törvényi rendelkezés élni fog vonatkozásomban is, hogy ugye az OBT elnökét mentesíteni kell a munkavégzés alól. Tehát így még annyiban bonyolódik a helyzet, annyival lesz még indokoltabb e vonatkozásban az előterjesztés támogatása, hogy én ebből az ítélkező tevékenységből ki fogok esni. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Miután további hozzászólási kérelem nem érkezett felteszem szavazásra a kérdést. Mivel három álláshely átcsoportosítóról van szó álláshelyenként teszem fel szavazásra a kérdést.

Kérem szavazzunk arról, hogy egyetértünk-e a Miskolci Járásbíróság 90. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének átalakításával és átcsoportosításával a Miskolci Törvényszék Gazdasági Kollégiumába? Aki támogatja kérem szavazzon igennel.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal egyetértett a Miskolci Járásbíróság 90. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének átalakításával és átcsoportosításával a Miskolci Törvényszék Gazdasági Kollégiumába. Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi határozatot:

221/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Miskolci Járásbíróság 90. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé és átcsoportosítsa a Miskolci Törvényszék Gazdasági Kollégiumába, és a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Varga Rita:

Kérem szavazzunk arról, hogy egyetértünk-e a Szerencsi Járásbíróság 165. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének átalakításával és átcsoportosításával a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiumába? Aki támogatja kérem szavazzon igennel.

Szilágyi Eszter 11 óra 11 perckor elhagyja az üléstermet.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal egyetértett a Szerencsi Járásbíróság 165. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének átalakításával és átcsoportosításával a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiumába. Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi határozatot:

222/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szerencsi Járásbíróság 165. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé és átcsoportosítsa a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiumába, és a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Varga Zs. András 11 óra 11 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Varga Rita:

Kérem szavazzunk arról, hogy egyetértünk-e a Szerencsi Járásbíróság 166. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének átalakításával és átcsoportosításával a Miskolci Törvényszék Polgári-Munkaügyi Kollégiumába? Aki támogatja kérem szavazzon igennel.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 egyhangú igen szavazattal egyetértett a Szerencsi Járásbíróság 166. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének átalakításával és átcsoportosításával a Miskolci Törvényszék Polgári-Munkaügyi Kollégiumába. Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi határozatot:

223/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szerencsi Járásbíróság 166. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé és átcsoportosítsa a Miskolci Törvényszék Polgári-Munkaügyi Kollégiumába, és a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Varga Rita:

Köszönjük a Törvényszék elnökének a felszólalást. Az Országos Bírói Tanács áttér a következő, 8. számú napirendi pontra.

8. napirendi pont

Előterjesztés a Debreceni Ítélőtáblára bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.C.9/4.)

Dr. Varga Rita:

Felszólal Szilágyiné dr. Karsai Andrea ítélőtáblai elnök. Ebben a kérdéskörben is előterjesztő az Országos Bírósági Hivatal elnöke. Megkérem Elnökhelyettes asszonyt, hogy az előterjesztésben foglaltakat röviden ismertesse.

Dr. Ocskó Katalin:

Köszönöm szépen. A Debreceni Ítélőtábla elnöke a munkaügyi ügyszakba két kolléga, méghozzá egy egri törvényszéki tanácselnök és egy debreceni törvényszéki bíró kirendelését indítványozta. Biztos látják a tisztelt kollégák, hogy ezen előterjesztés kapcsán egy módosítás is beterjesztésre került. Az eredeti november 15-től kezdődő kirendelési időpont január 1-jére módosult. Az OBH elnöke a kirendelést 2025. szeptember 30. napjáig kérelmezte ebben a módosított előterjesztésben, azzal, hogy a Debreceni Ítélőtáblárol egy kolléga az Országos Kórházi Főigazgatósághoz került ez év október 15.-től. Illetve van egy kolléganő, aki ez év október 18.-tól ott már a felmentési idejét tölti. Megjegyzem, illetve felhívom a kollégák figyelmét két tényre, hogy az egri törvényszéki tanácselnök kolléganő a teljes referádáját megtartaná az eredeti ítélkezési helyén, az igen csekély számú. Most talán két hete néztem meg, 23 folyamatos ügye volt, mert nekem is megakadt a szemem, hogy a teljes ítélkezési tevékenysége megtartása mellett lenne a kirendelés. A debreceni törvényszéki kolléga viszont részbeni megtartás mellett dolgozna. Tudom, hogy az OBT tagokban milyen kérdések fogalmazódnak meg. Mondom én, mielőtt szeretnék megkérdezni. A Debreceni Ítélőtábla elnöke ez év szeptember 26.-án egyetértett a kolléga egy évre történő beosztásával a Kórházi Főigazgatóságra és ebben az időpontban tudta a már említett kolléga nyugdíjba vonulását is. Akkor most mégis miért kéri? Azért kéri, mert 2023 azonos időszakához képest 57,5 százalékkal növekedett - előterjesztése szerint - a munkaügyi peres érkezés. Ugyanígy növekedett 20,7 százalékkal pedig a nemperes érkezés. Az előterjesztésében hivatkozott arra is többek között, hogy a pályázatában és a beszámolóiban megfogalmazott magas színvonalú ítélkezési munkát nem fogja tudni máshogyan teljesíteni, csak ezekkel a kirendelésekkel, amelyek módosított időpontja a módosított előterjesztés szerint szerepel az OBH előterjesztésében. Ha kevés az adat, akkor Elnök asszony biztos, hogy fog tudni rá válaszolni. Több adatot ezen felül nem kíván az ismertetés. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Nagy István Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen. Tisztelt Tanács.

Én a magam részéről azzal szeretném kezdeni, hogy az előterjesztést támogatandónak tartom. Néhány körülményre szeretném felhívni a figyelmet, amelyet részben Elnökhelyettes asszony is érintett. Az egyik az, hogy gyakorlatilag a Debreceni Ítélőtáblának a munkaügyi polgári ügyszaka az már harmadik alkalommal van az OBT napirendjén. Említésre került Elnökhelyettes asszonytól a második ugye, hogy más költségvetési szervhez történő hosszútávú beosztásáról döntöttünk egy bíró kollégának. Ezt megelőzően ugyanakkor egy álláshely megszűntetés tárgyában is döntöttünk a Debreceni Ítélőtábla tekintetében. E szempontból nézve álláspontom szerint az elnöknek a kérelme következetesnek tekinthető. Mindamellett, hogy a vázolt és Elnökhelyettes asszony által kiemelt ügyérkezési adatok és egyéb körülmények is megalapozni látszanak az igényt véleményem szerint. Kiemelném a magam részéről azt még, hogy a kérelem a kirendeléssel érintett valamennyi fél hozzájárulását bírja, így mindkét érintett Törvényszék elnöke, a bírók is hozzájárultak a kirendelésükhöz, nem utolsó sorban az Országos Bírósági Hivatal is nyilván támogatja a kérelmet. Magam részéről is ki akartam emelni szintén, Elnökhelyettes asszony már említette, hogy az a tény, hogy a két érintett bíró részben az eredeti ítélkezési tevékenysége teljes megtartása, illetve részbeni megtartása mellett vállalta a

kirendelést, az azt jelenti az én olvasatomban, hogy a kirendelés vélhetően nem érinti jelentősen az eredeti beosztásuk szerinti bíróságok munkáját. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Dr. Szabó Péternek adom meg hozzászólására a lehetőséget.

Dr. Szabó Péter:

Október hónapban hozott döntést az Országos Bírói Tanács arról, hogy a Debreceni Ítélőtábla tanácselnökének állami szervhez beosztása kapcsán egyetértési jogát gyakorolja. A döntés meghatározó indoka az volt, hogy a Debreceni Ítélőtábla a tanácselnök távolléte mellett is az időszerű ítélkezést biztosítani tudja. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a hozzászólást. Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a szót. Nekem is ezen témakörökhöz kapcsolódóan lenne véleményem, hogy az OBH Elnökhelyettes asszony Répássy Árpád tanácselnök beosztásához képest, ami 2024 október 15., a 2023 éves időszakhoz képest 57,5 százalékos ügyforgalom növekedést hivatkozza, így a magam meglátása szerint vagy abban az októberi időszakban amikor a beosztásról döntöttünk kaptunk nem valós adatokat, vagy most nem kapunk valós adatokat. Tehát abban a határozatban akként indokolt a Tanács, hogy nem okoz olyan munkaterhet, ami további embert tenne szükségessé. Visszacsatlakoznék még az első Ítélőtáblát érintő döntésünkhöz, amikor egy ottani az ítélőtáblai hely megszűntetése kapcsán gyakorolta az egyetértési jogát a Tanács és akkor magam vetettem fel, amit szintén lehetett tudni dr. Drexlerné dr. Karcub Edit nyugdíjazásának a várható időpontját, amikor is az OBH elnöke azt mondta, hogy azzal majd akkor foglalkozunk amikor odaérünk. Most mégis előre hozva meg van említve pedig még nem értünk oda. Tehát nekem egyrészt lenne ez a kérdésem, hogy akkor amikor a Tanács a beosztásról döntött, akkor ezeket az adatokat miért nem ismerhettük ekként meg. Akkor valószínűleg nem arra az álláspontra helyezkedik a Tanács, hogy az a munkakapacitás nélkülözhető. Amúgy is szó volt róla, hogy a munkajogi szaktudás is fontos, vannak közöttünk azért olyanok, akik fontosnak tartanák, hogy ítélőtáblai szinten megjelenítve legyen. Ez is aggályként merült fel annak idején a hely megszűntetése kapcsán. Nyilván ebből a szempontból egyébként az, hogy ha ők munkaügyi területen dolgozó és tapasztalt bírók a szaktudásukra valószínűsíthetően szükség lenne az Ítélőtábla szintjén, de méltatlannak tartom azt, hogy az októberi információk alapján, ahol akként tudtuk, hogy a munkamennyiség ezt lehetővé teszi ez végig gyűrűzzön ilyen szempontból valamennyi bírósági szinten.

Csernáné Horváth Andrea 11 óra 22 perckor elhagyja az üléstermet.

Mert bár nem vármegyei képviselőnek tekintem magam, de mint debreceni járásbírónak van azért tudomásom róla, hogy ezen ügyhöz kapcsolódóan a Járásbíróságról a kirendelése a Törvényszékre egy kollegának megtörtént, aki besegítsen majd az Ítélőtáblára kirendelendő kolléga felesben való mentesítéséből visszamaradó munkába. Tehát megint a törvényszéki szinten és hát legyűrűzve a járásbírósági szinten mindenkit terhel tovább ez az októberben elvileg meg nem lévő munkamennyiség. Úgy, hogy én erre még várnék választ azzal, hogy csak

a szakmaiság miatt adott esetben nem zárkóznék el tőle, mert azt fontosnak tartom. Akkor megkockáztatom, hogy egy ígéretet lehet az OBH-tól kapni, hogy ha április 17-tel a nyugdíjazással a hely felszabadul akkor számíthat-e az Ítélőtábla ennek a helynek a megkérésére, kiírására, hogy akkor ez a szükséges hely ez hosszútávra meglegyen, mivel Répássy Árpád beosztása még azt követően legalább fél évig tart.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Mielőtt megadom Kardos Dórának a szót, én magam szeretném a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy mind Szabó Péter, mind pedig Kozlovszky Ágnes hozzászólásával maradéktalanul egyet értek. Most adom meg a szót Kardos Dórának.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm szépen. Én is ugyanezt szerettem volna mondani, hogy Szabó Péter és Kozlovszky Ágnes hozzászólásával egyetértek. Valóban az előterjesztésből két hónappal ezelőtt ellentétes számok és ellentétes tények voltak kiolvashatóak. Emiatt úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés nem indokolt. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Csik Attiláé a szó.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT!

Maximálisan csatlakozom az előttem szólókhoz. Én is azt gondolom, hogy ha 2024. október 15.-től került dr. Répássy Árpád tanácselnök beosztásra az Országos Kórházi Főigazgatósághoz teljesen más adatokat és indokolást kaptunk. Most pedig a 2023. évi érkezéshez viszonyítva kapunk adatokat, tehát valamelyik adatok valóban nem stimmelnek és azt gondolom ebből a szempontból ez az előterjesztés akkor mindenképpen számomra megalapozatlan. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Először az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesének Ocskó Katalinnak adom meg a szót.

Dr. Ocskó Katalin:

Köszönöm szépen. Hátulról kezdem, ígéretet én természetesen semmire nem tudok tenni. Az említett valós vagy valótlan adatok kapcsán pedig annyit szeretnék rögzíteni, hogy az adatok a Debreceni Ítélőtábla elnöke előterjesztésében szerepeltek, melynek valódiságát kétségbe az OBH nem vonta, természetesen ellenőrzés után. Nem véletlenül kezdem azzal, hogy tudom, hogy milyen kérdéseket fognak az OBT tagok feltenni, illetve felvetni. Még szeretnék még valamit mondani, de ezt csak azután szeretném mondani, amikor már Elnök asszony is szót kapott. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Kozlovszky Ágnesé a szó.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én annyit szeretnék hozzátenni, mert az aggályaimat elmondtam, de az én álláspontom jelenleg az, hogy októberben nem kaptuk meg a megfelelő adatokat. Én változatlanul fenntartom azt az álláspontomat, hogy a munkajogban hosszabb idejű ismeretre, tudásra a munkához szükség van és mivel tudom helyben dolgozóként, hogy sajnos az ehhez szükséges átszerveződés is és a törvényszéki és járási szinten is ehhez mérten a kollégák szükségtelen további leterhelése megtörtént, így én támogatni fogom ezt az előterjesztést fenntartva, hogy ez az októberi információ ez azért felvet bennem jelentős aggályt.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Hild Ágnesnek adom meg a szót.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm szépen. Én Kozlovszky Ágnesnek a legutóbb elmondott szavaival értek egyet. Ezért fogom én is támogatni. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Átadom a szót a Debreceni Ítélőtábla elnökének Szilágyiné dr. Karsai Andreának.

Szilágyiné dr. Karsai Andrea:

Köszönöm szépen. Nagyon sok szeretettel köszöntöm az Országos Bírói Tanács tagjait és a jelenlévőket. Én magam is mindenekelőtt gratulálni szeretnék Elnök úr megválasztásához. Természetesen élvezi a jómagam és így a Debreceni Ítélőtábla támogatását is.

Kicsit váratlanul ért engem ez a helyzet. Megmondom őszintén, hogy örültünk annak, hogy az OBH elnöke támogatta az előterjesztésünket. Szeretném is, hogy ha Elnökhelyettes asszony közvetítené Elnök úrnak, hogy köszönöm szépen a támogatását a kirendelés vonatkozásában. Engedjétek meg, hogy egy kicsit távolabb kezdjem és kb. egy évet visszamenjek az időbe és Debreceni Ítélőtábla polgári-gazdasági és a munkaügyi ügyszakának helyzetéről beszéljek.

Csernáné Horváth Andrea 11 óra 29 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Varga Rita 11 óra 29 perckor elhagyja az üléstermet.

Az Ítélőtáblán a polgári-gazdasági ügyszakra vetített engedélyezett létszám 2023-ban év végén 12 fő volt, munkaügyi ügyszakban pedig 1 fő. Az Ítélőtáblán az elnök és a Polgári Kollégium vezető polgári ügyszakban dolgozik, Munkaügyi Kollégium vezető pedig értelemszerűen a munkaügyi Kollégiumot vezeti, így a működő létszám, ami alapján az optimális munkateher meghatározásra kerül az esetünkben tavaly 2023. november 30.-án 10,2 volt polgári gazdasági ügyszakban és 0,1 munkaügyi ügyszakban. Csak jelzem, hogy többször volt már az OBT előtt

is a munkaügyi helyzettel kapcsolatos kérelmem, amely sosem talált meghallgatásra vagy Elnök úrnál vagy az OBT-nél vagy mindkettőnél, ugyanis a Debreceni Ítélőtábla sajátos helyzetben van a munkaügyi ítélkezést tekintve. Ez az egy Ítélőtábla ugyanis ma az országban, ahol csak 1 szakbíró látja el a munkaügyi ítélkezési tevékenységet a kollégiumvezető, tehát 0,1 működő bíró tanácsban kell ítélkezni. Nyilvánvalóan a munkaügyi bíró mellé további bírókat kell biztosítanom a polgári ügyszakból. Nem is ezzel van a gond, az ítélkezésnek a hatékonysága továbbra is az az álláspontom, hogy csak akkor biztosítható, ha egy ügyszakban legalább egy tanácsban két szakbíró dolgozik. Ezért fordultam többször Elnök úrhoz, illetőleg az OBT-hez, hogy biztosítsák azt, hogy legalább két szakbíró, ha más nem, akár váltva, tehát félbíróként a polgári ügyszakban, fél bíróként pedig a munkaügyi ügyszakban dolgozhasson. Egy bíró ugyanis 2023. december 30-án nyugdíjba vonult.

Dr. Kovács Ildikó 11 óra 31 perckor elhagyja az üléstermet.

Úgy kezdeményeztem az álláshely kiírását, hogy bár polgári ügyszakba kértem kiírni az állást, előnyt élvezett az, ha valakinek munkaügyi gyakorlata is volt, mivel az új bírót két ügyszakban, vagy leginkább munkaügyi ügyszakban szerettem volna foglalkoztatni. Mivel korábban több kirendelt bíró is dolgozott a Debreceni Ítélőtáblán munkaügyi ügyszakban, hivatalos tudomásom volt arról, hogy vannak olyan munkaügyi bírók, akik két ügyszakban ítélkeznek mai napig is. Tehát úgy polgári, mint munkaügyi gyakorlattal is rendelkeznek. Elnök úr nem támogatta a pályázat kiírása iránti kérelmemet, az OBT pedig március 13-án, a 40/2024-es határozatával egyetértett az álláshelynek a megszűntetésével és ezzel az a helyzet állt elő, hogy az általam említett 12 fős engedélyezett létszám, az Ítélőtáblán polgári ügyszakban 11-re csökkent.

Dr. Varga Rita 11 óra 32 perckor visszatér az ülésterembe.

Ebből, ha levesszük a 2 fő vezetőt, akkor egy 9,2-es működő létszámot kapunk. Míg a munkaügyi bíró létszám továbbra is 0,1 volt. Csak hivatkoznék arra, hogy az adatok amikor meghozta az OBT döntését, helyesek voltak, azonban nem vették azt figyelembe, hogy kétszer fél bírót szükségképpen át kell adnunk polgári ügyszakból a munkaügyi ügyszaknak, mert 1 fő, Kollégium vezető asszony egyedül a tanács munkáját nem tudja biztosítani.

dr. Parti Tamás és dr. Lajtár István 11 óra 32 perckor elhagyja az üléstermet.

Egyébként az így kialakuló 1,1-es működő létszám munkaügyi ügyszakban az optimális munkatehernek is megfelel, mert pontosan az optimális munkateher munkaügyi ügyszakban az Ítélőtáblán 1,1 bíróra állítható fel, tehát az érkezésnek megfeleltethető. Ebben az évben további változások történtek. Mint már a korább az előterjesztésben is jeleztem októbertől megkezdte polgári ügyszakban dr. Drexlerné dr. Karcub Edit a felmentési idejét és április 17.-én nyugdíjba vonul. Jövőre már nem végez ítélkezési tevékenységet. Valóban hozzájárulásomat adtam dr. Répássy Árpádnak egy másik államigazgatási szervbe történő kirendeléséhez. Felvetődik a kérdés, hogy ha ilyen rossz helyzetben van az Ítélőtábla ügyforgalma akkor miért tettem ezt. Ha előkeresnénk a hozzájáruló nyilatkozatomat biztosan nem találunk olyan nyilatkozatot tőlem, hogy az ügyforgalmi adatok ezt biztosították.

Dr. Boros Katalin 11 óra 35 perckor elhagyja az üléstermet.

Azonban el kell, hogy mondjam, hogy egy kirendelésnek nem csak ügyforgalmi háttere van. Ez oda-vissza igaz, igaz azokra a bírókra is, akiknek a kirendelését kértem. Az Egri

Törvényszék elnöke, a Debreceni Törvényszék elnöke is biztos, hogy nemcsak ügyforgalmi szempontokat mérlegelte, amikor hozzájárulását adta egy esetleges kirendeléshez. Dr. Répássy Árpád kirendelése során én magam is egyrészt a szakmai előmenetelét néztem a Bíró úrnak, másrészt pedig a hivatásrendek közötti együttműködést. Nem illik egy ilyen kérést, hogy úgy mondjam visszautasítani. Mint ahogy nem tette az OBH elnöke és maga az OBT sem. Tehát gyakorlatilag ilyen értelemben mindhárman egyező döntést hoztunk. Persze nem arról van szó, hogy fel szeretném róni ezt bárkinek, de egy a lényeg, hogy nem ügyforgalmi adatokat mérlegeltem. Annál is inkább, mert az OBT előtt volt már egyébként más ügyben is döntés. Az Ítélőtáblának a munkaügyi ügyszakával kapcsolatos helyzet, amikor döntött arról, hogy kirendeli-e bíráinkat a Fővárosi Ítélőtábla közigazgatási ügyszakának megsegítésére. Hogy ha visszaemlékeztek akkor megtagadta az OBT éppen az ügyforgalmi adatai miatt azt, hogy a bírái a Fővárosi Ítélőtáblán végezzenek ilyen irányú tevékenységet. Amikor a bíráink jelentkeztek, hogy besegítenek a Fővárosi Ítélőtáblára szó nincs arról, hogy az ügyforgalmi adataink megengedték volna ezt. Rettentő nagy leterheltséggel dolgoznak ugyanis a kollégák, csak van egy fajta kollegialitás. Más kérdés, hogy ha megnézzük, hogy kik jelentkeztek a kirendelésre, akkor azt találjuk, hogy igazgatási vezetők vállalták volna fel ezt a kirendelést. A Debreceni Ítélőtáblának a Munkaügyi Kollégium vezetője és maga a Polgári Kollégium vezető gondolta azt, hogy kollegialitásból ezt megteszi. De szó nincs arról, hogy ezt az ügyforgalmunk akkor is lehetővé tette volna. Mint ahogy azt az OBT meg is állapította. Ha megengeditek mivel számadatokról beszélünk a november 30-i adatsorra hivatkoznék. Összehasonlítva egy 2023. november 30-i adatsorral az található, hogy ebben a viszonylatban, tehát november 30.-hoz képest egy év alatt 735-ről 888-ra nőtt az érkezése a polgári gazdasági ügyszaknak, ez 24 százalék növekedés. És meg tudom keresni pontosan az adatokat, több mint 100 százalékkal nőtt a vagyoni elégtétel iránti ügyek, ugyanis a Debreceni Ítélőtábla a Pécsi Ítélőtábla mellett az az Ítélőtábla, amely ilyen jellegű ügyeket tárgyal. Hozzáteszem, hogy nem kijelölés szintű ügyekről van szó, hanem kis (nagy) ítéleteknek is mondható egy-egy ilyen ügyben hozott határozat. Rettentően megnőtt ezzel kapcsolatosan az ügyteher. Akkor kérdezhetnétek, hogy hogy áll a munkaügyi ügyszak és itt is növekedésről kell beszámolnom. Tavaly ilyenkor 2023. november 30.-án 81 ügy érkezett a Debreceni Ítélőtáblára. Ebben az évben időarányosan, tehát november 30.-án 100 db, amely pedig 22 százalékos növekedést jelent a tavalyi évhez viszonyítva.

Dr. Parti Tamás 11 óra 37 perckor visszatér az ülésterembe.

A Létszám Kabinet munkája során egyébként 2021, 2022, 2023-as adatok alapján azt állapította meg, hogy a Debreceni Ítélőtáblán legalább 9 működő létszám indokolt. Na most ez a 9 polgári működő létszám ez dr. Drexlerné dr. Karcub Edit, Répássy Árpád és a tavaly megszűntetett álláshely miatt jelenleg 6,2-re csökkent. Tehát 6,2-del működő bíróval kell az ügyszakot abban az esetben, hogy ha nem támogatjátok a kérelmemet. Természetesen a 9 abban esetben sem érem el, ha ezt a két fél bírót a kirendelés során megkapom, de ennek ellenére én azt gondolom, hogy nagyon nagy segítség lenne. Hozzáteszem egyébként, hogy amikor nyugdíjba vonul egy bíró akkor az álláshelyét már korábban lehet kezdeményezni, hogy kiírja az OBH elnöke. Azonban jelen esetben nem erről van szó, ugyanis tanácselnökről beszélünk. A tanácselnöki álláshely betöltését tudom kezdeményezni és már meg is tettem ennek érdekében a szükséges lépéseket. Bírói álláshelyre mivel feltehetően belülről töltjük be a tanácselnöki álláshelyet, azonban majd csak akkor tudok majd előterjesztést tenni, ha megüresedik az álláshelye Tanácselnök asszonynak, hiszen akkor tudom kinevezi az új tanácselnököt. Ez pedig azt jelenti, hogy 2025. április 17-nél korábban nem tudom kezdeményezni az új álláshelyet. Tehát legalább végig Répássy Árpád kirendelése alatt ez a helyzet fent fog állni. Ezért kérem a

támogatásotokat. Higgyétek el, hogy szakmailag is és statisztikai adatok is támogatják ezt kirendelést. Nem szoktam megalapozatlan igényt támasztani. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a hozzászólást. Még mielőtt Félegyházy Megyesy Fatimének, Pecsenye Csabának és Kozlovszky Ágnes tagtársnak megadnám a szót nem rendhagyó módon átadom az előterjesztőnek az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesének Ocskó Katalinnak a szót ügyrendi kérdésben.

Dr. Ocskó Katalin:

Visszavonom az előterjesztést. Kérdésre elmondom, hogy a visszavonás kapcsán indokolási kötelezettség nem terhel, annak normatív alapja hiányában.

Dr. Varga Rita:

Ebben az esetben, ha a visszavonja az OBT az előterjesztést, akkor ez olyan, mint egy keresethez kötöttség, további tárgyalásra nincs lehetőség.

A visszavonásra figyelemmel a következő napirend tárgyalásába kezdenénk bele. Ügyrendi kérdésben dr. Varga Zs. András elnök úrnak adom meg a szót.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm. Én csak azoknak a kollégáknak a megnyugtatására mondom, akik szeretnének indokot hallani, hogy előbb-utóbb elérkezik a 2024. 2. félévi elnöki tevékenységről szóló beszámoló, ott indokát kell adni. Köszönöm!

Dr. Varga Rita:

Akkor áttérünk a következő napirendi pont tárgyalására, amely szintén az Országos Bírósági Hivatal elnökének előterjesztése, az iratkezelési szabályzat módosítása tárgyában.

Dr. Parti Tamás 11 óra 42 perckor elhagyja az üléstermet.

9. napirendi pont

Előterjesztés a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XVII.A.12/30.)

A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában. Mielőtt áttérünk a 9. napirendi pontra ügyrendi kérdésben dr. Havasi Dezsőnek adom meg a szót.

Dr. Havasi Dezső – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm szépen Elnökhelyettes asszony! Elnézést kérek dr. Parti Tamással egy másik rendezvényre megyünk délre és ezért szakítottam meg egy rövid gratuláció erejéig a szót.

A magyar ügyvédség nevében gratulálok a megválasztott OBT elnöknek Pecsenye bíró úrnak. A magyar ügyvédség abban érdekelt, hogy a bírói kar és a bírói szervezet a továbbiakban is függetlenül, a bírók pedig egzisztenciálisan biztonságban, európai viszonylatban meghatározott fizetési, jövedelmi körülmények között éljenek.

Dr. Hild Ágnes 11 óra 42 ki és dr. Parti Tamás visszatér az ülésterembe.

Szervezeti kérdésekben pedig azt kívánom, hogy az érintettek lehetőség szerint minél előbb nyíltan és a szervezeti kérdésekben átlátható módon jussanak, hozzák meg azokat a döntéseket, amik szükségesek, vagy szükségesnek tartanak. Az ügyvédség szempontjából a legrosszabb a bizonytalanság és legrosszabb az, hogy ha egy bírói kar ítélkezésébe, aminek soha nem vontuk kétségbe a függetlenségét és az ítélkezésben való mindentől elvonatkoztatott szakmaiságát, de azt se jó, ha azzal a tudattal lépünk be a tárgyalóterembe, hogy itt ez a függetlenség bármilyen okból egy instabil helyzetből adódóan megkérdőjeleződik. Én azt kérem és nagyon kívánjuk, hogy sine ire et studio körülmények között szülessen minél előbb egy olyan döntés, vagy olyan megállapodás, ami ezeket az elveket szolgálja. Köszönöm szépen.

Dr. Boros Katalin, dr. Kovács Ildikó és dr. Lajtár István 11 óra 45 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársé a szó.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen. Én nem itt akartam elmondani, hanem a Megállapodással kapcsolatos bírói vélemények megvitatása kapcsán azt a csalódottságomat, hogy az Ügyvédi Kamara a november 20-i gyulai ülésen nem képviseltette magát. Én azt gondolom, hogy ezt talán megérdemeltük volna. Én azt gondolom, hogy nagyon érdekelte volna, engem is személy szerint nagyon komolyan és azt gondolom, hogy mindenki mást is, hogy az Ügyvédi Kamara mit gondol erről a Megállapodásról vagy Megállapodás tervezetről akkor. Én csak a csalódottságomnak szeretnék hangot adni és szeretném, ha ez megjelenne. Én ezt csalódásként éltem meg személyemben. Minden személyeskedés nélkül.

Dr. Varga Rita:

Dr. Varga Zs. András elnök úré a szó.

Dr. Varga Zs. András - ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm szépen Elnökhelyettes asszony. Én egyfelől csatlakozni szeretnék, ahhoz, amit dr. Félegyházy Megyesy Fatime elmondott, viszont egy valamivel ki szeretném egészíteni. Amennyiben az Ügyvédi Kamara nem tartotta fontosnak részt vegyen azon az ülésen, viszont elolvasta, hogy ott mi történt, ezért tudja, hogy mi történt. Azt viszont felháborodottan

visszautasítom, hogy az ügyvédek kétségbe vonják a bíróságok függetlenségben akármilyen vonatkozásban. Ha kétség merül fel az Ügyvéd úrban vagy bármelyik ügyvédben ennek meg van a módja, hogy ezt, hogy kell jelezni. Nyilván ismeri Ügyvéd úr a Pp.-t, a Be.-t, a Kp.-t, akkor jelezni kell, hogyha bármelyik bíró függetlenségéve kapcsolatban probléma van. Egyébként eddig a hangulatkeltő szövegek vannak bőséggel, ott van bekötött példányban nincs szükségünk arra, hogy az Ügyvédi Kamara elnöke csatlakozzon. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Mielőtt visszaadom dr. Havasi Dezsőnek a szót, azért szeretném hangsúllyal kiemelni, hogy az Országos Bírói Tanács az ügyvédeket érintő jogszabály-véleményezési körben maradéktalanul támogatta az Ügyvédi Kamarát akkor, amikor az ügyvédi kirendeléssel kapcsolatos költségtérítés kapcsán jogszabály-véleményezést kértek tőlünk.

Dr. Hild Ágnes 11 óra 47 perckor visszatér az ülésterembe.

Egyhangúlag támogatta e kérdéskörben a Bírói Tanács a törvényjavaslatok elutasítását. Én szerettem volna feltétlenül itt megjegyezni. Az öné a szó.

Dr. Havasi Dezső:

Köszönöm szépen. Én nem hiszem, hogy Elnök úrnak, jogos az az állítása, hogy én azt mondtam volna, hogy az ügyvédség a függetlenséget kétségbe vonja. Hallgassuk majd vissza a felvételt vagy a jegyzőkönyvet. Én azt mondtam, hogy az ügyvédség abban érdekelt, hogy a függetlenség látszata és a valóság semmilyen módon ne lehessen megkérdőjelezhető. Azt most is tartom, hogy az ügyvédek az eljárásnak a szereplői és ebben az eljárásban a bírói ítéletben mindig bíztak és a függetlenséget nem vonták kétségbe. De azok a körülmények, amik a mostani vitában felmerültek, de nem szeretnék többet erről beszélni, mert most a szőnyeg alá söpörhetjük ezt a kérdést, hogy van feszültség vagy nincs feszültség az igazságügyi szervezet kérdésében, de ez nem hangulatkeltés. Hangulatkeltés az, hogyha most erről nem beszélünk. Jogászi, ügyvédi közösségekben is beszédtéma. Én itt kérnék nyugalmat, higgadtságot, együttműködést és ezt szerettem volna kifejezni.

Dr. Ocskó Katalin 11 óra 49 perckor elhagyja az üléstermet.

Lehet, hogy túl sok mondattal lehet, hogy nem eléggé egyértelműen, de mi a nyugalomban és az együttműködésben, és a megoldásban reménykedünk és ezt kérjük. Az, hogy nem voltam ott Gyulán egyrészt más hivatali dolgaim miatt az utazási körülmények miatt én nem tudtam ott aludni. A másik, meg akkor reggel kaptam ezt a Megállapodás tervezetet valamikor 10 óra körül vagy a reggeli emailben. Nem gondolom, hogy nekem akkor ott spontán rögtön állást kellett volna foglalnom ebben a kérdésben, főleg úgy, hogy tanácskozási jogom van és nem tudom, hogy a tisztelt OBT-nek a véleménye, ebből a szempontból kialakult vagy nem. Láttam a végeredményt. Nem kívánok ebben részletesebben sem döntőbíró lenni, sem olyan állásfoglalást tenni, amiben nem érzem magam illetékesnek. Az OBT közreműködését köszönettel vettük a védői kirendelés kérdésében. De ha most a saját harcunkat és a saját eredményeinket tenném mérlegre akkor megint csak az lehetne, hogy én bármilyen módon ebben a körben befolyással próbálnék élni vagy pedig olyan – nem tudom, hogy fogalmazott elnök úr – hangulatkeltést akarnék kelteni. Semmi szándékom nincs, hanem tényleg azt kérem most már harmadszor mondom, hogy az igazságszolgáltatás résztvevőihez méltó módon, harag

és részrehajlás nélkül járjon el minden résztvevő. Lehet, hogy ez túl általános, de a lényeget és a mi kívánalmainkat és ha nevezzük azt, hogy elvárásainkat hűen tartalmazza.

Dr. Pecsenye Csaba és dr. Csik Attila 11 óra 51 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Varga Rita:

Dr. Varga Zs. András elnök úrnak adom meg a szót.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm szépen. Az Ügyvédi Kamara elnökének azt tudom erre válaszolni, hogy meghallgattam mégegyszer, amit mondott.

Dr. Ocskó Katalin 11 óra 52 perckor visszatér az ülésterembe.

Nem azt hallottam, hogy Ügyvéd Úr szerint a bíróságok, illetve az Országos Bírói Tanács függetlenül működik, és ehhez nem férhet kétség. Amint ezt elmondja Ügyvéd Úr abban a pillanatban azt fogom mondani, hogy nem szólok hozzá többet. Még egy dolgot szeretnék kérni, hogy az Ügyvéd Úr kollégáját kérje meg, hogyha ennyire elkötelezett, hogy az OBT ülése közben, az OBT épülete előtt ne arról beszélgessen, hogy az ügyvédeknek hozzá kell járulniuk az igazságszolgáltatás független működéséhez; kiürül ez a szerep, ha a bíróságok alkotmányos működése sérül; a bírói vezetés csak szabályozott keretek között érintkezhet; vonják le a következtetéseket azok, akik részt vettek ezeken a tilalmazott egyeztetéseken. Pillanatnyilag nem azt látjuk, hogy az Ügyvédi Kamara tisztelné a bíróságokat. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Dr. Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót először.

Dr. Havasi Dezső hozzászólása:

Bocsánat, de személyesen fogjuk folytatni Elnök úrral ezt a polémiát. 16.000 ügyvéd képviseletében nem tehetek fel szájkosarat egyikük szájára sem, hogy szabad véleménynyilvánítás keretében ne nyilatkozhasson. Ez nem a Magyar Ügyvédi Kamara véleménye volt, az ügyvédek egyik fele ilyen, a másik fele olyan vagy az egyik harmada ilyen. 16.000 individuumról van szó. Nem a Magyar Ügyvédi Kamara álláspontját közölték az épület előtt, ezért felelősséget vállalni nem tudok és nem is tudok felelősségre vonást alkalmazni velük szemben, hiszen véleménynyilvánítás keretében nem lépték túl azt a határt, ami a fegyelmi felelősségre vonáshoz szükséges volna. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Dr. Kozlovszky Ágnesé a szó.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm én is szót. Én inkább azt hallottam ki az Ügyvédi Kamara elnökének a szavaiból, hogy az ő megközelítésükben is a megnyugtató rendezés lenne a cél és én azt gondolom, hogy

ez közös cél azok részéről is, akik itt ülnek a tanácsteremben és reményeim szerint azok részéről is, akik máshol, máshogy adtak hangot a véleményüknek.

Dr. Csik Attila 11 óra 55 perckor visszatér az ülésterembe.

Elhangzott már többször, hogy társszakmák vagyunk, el elhangzott az az igény, hogy szolidárisak legyünk egymással. Azt gondolom ebbe az irányba el is mozdultunk, mint ahogy Elnökhelyettes asszony is említette az ilyen irányú véleményezését is az ügyvédi kart érintő jogszabály tervezet kapcsán. De én ide sorolnám azt is és akkor ezennel akkor olyan értelemben meg is köszönöm, hogy azért a magyar bírók többsége visszacsatolta számunkra valamilyen formán, hogy sértve érzik magukat bizonyos szempontból. Én kiállást tapasztaltam a bírók mellett az ügyvédek részéről, akik akár egyéni akcióban, akár ezt megbeszélve tárgyalóteremben szólaltak fel amellett, hogy ők ebben hisznek vagy értékesnek tartják. Két gondolat erejéig még én nem gondolom, hogy ezek a kiállások bármelyikünk ellen hatnának, tehát mindannyiunk szájából az az érték és az az elv hangzik el, amiben hiszünk és hinni szeretnénk és amit a megválasztott elnök is mondott és hogy ennek a fényében tesszük is a dolgunkat. Én ennyit szerettem volna hozzáfűzni.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Visszaterelem az ülést az eredeti mederbe, az az a következő napirendi pontra, amely az iratkezelési szabályzat. Az iratkezelési szabályzat, mint már mondtam előterjesztője az Országos Bírósági Hivatal elnöke és Elnökhelyettes asszonyt kérem ennek ismertetésére.

Dr. Parti Tamás és dr. Havasi Dezső elhagyja az üléstermet 11 óra 56 perckor.

Dr. Ocskó Katalin:

Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek. Tulajdonképpen technikai módosításokról van szó, tekintettel arra, hogy az E-ügyintézési törvény hatályon kívül helyezésére került sor, illetve a Páp. törvény végrehajtási rendelete hatályba lépett, ezek kerültek átvezetésre technikailag tulajdonképpen a Beisz.-en, ezzel kapcsolatosan kérem a Tisztelt Tanács véleményét. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes 11 óra 57 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Varga Rita:

Hozzászólás egyelőre nem érkezett, ezért kérem szavazzunk arról, hogy az OBH elnökének a bíróság egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosítás tervezetével egyetértünk-e? Aki egyetért kérem szavazzon igennel.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az iratkezelési szabályzat módosításával kapcsolatos előterjesztést.

224/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott, a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás módosításáról szóló utasítás tervezetét.

Az OBT elnökhelyettese 11 óra 58 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülése 12 óra 44 perckor folytatódik.

Jelen vannak:

Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Ocskó Katalin, az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettese
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke

Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit
a Veszprémi Törvényszék bírája
hallgatóság

1 fő
hallgatóság

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Rita:

Még mielőtt dr. Csik Attila napirendi pontja következne ügyrendi kérdésben átadom a szót dr. Varga Zs. András elnök úrnak.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm szépen Elnökhelyettes asszony. Én azt szeretném javasolni, hogy ezt a következő napirendi pontot önállóan ne tárgyaljuk. Egyrészt azért, mert Államtitkár úr nincs itt, másrészt azért, mert az előbb ránéztem: a parlamenti honlapon nincs költségvetési módosító javaslat bent. Nyilván a Titkárság és a Hivatal is figyeli, tehát azonnal tudnak tájékoztatni, hogyha van. A kérdés amúgy is a rákövetkező, tehát a négyoldalú napirendhez kapcsolódik, tehát azzal együtt vitassuk meg azt, amit Csik Attila bíró úr szeretne elővezetni. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Miután más hozzászólás ügyrendben nincsen szavazásra kell, hogy bocsássam a 9. napirendi pont tekintetében dr. Varga Zs. András elnök úr által javasoltak szerint módosítsuk a napirendi pontot oly módon, hogy levesszük az illetménnyel kapcsolatos kérdést. Aki a levételt támogatja az nyomjon igen gombot.

Indítom a szavazást most.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen, 2 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az illetmény emelés aktuális kérdései (előterjesztő: dr. Csik Attila, OBT tag) napirendi pontot nem most fogja tárgyalni.

Az új módosított napirend:

1) A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjainak eskütétele (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

2) A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar által megválasztott vizsgálóbiztosok eskütétele (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

3) Az Országos Bírói Tanács elnökének megválasztása *(nyílt és titkos szavazás)*

4) Előterjesztés az OBT SZMSZ 23.§ (5) bekezdésének módosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Nagy István András OBT tag)

5) Előterjesztés katonai bírók kirendelésével és kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2017.OBH.XXX.C.45/40., 2024.OBH.XXX.C.10/3.)

6) Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVII.A.1.9/12.)

7) Előterjesztés a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVII.A.1.20/8.)

8) Előterjesztés a Debreceni Ítélőtáblára bírók kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.C.9/4.)

9) Előterjesztés a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XVII.A.12/30.)

10) Előterjesztés a négyoldalú megállapodással kapcsolatos bírói felvetések megvitatása tárgyában (előterjesztő: dr. Surányi József, OBT tag)

11) Előterjesztés bíró Igazságügyi Minisztériumba történő beosztásának meghosszabbításáról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2016.OBH.XXX.C.44/161.) – ***zárt***

12) Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék elnöki álláshelyére benyújtott pályázat elbírálása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVIII.A.1.18/12.) – ***zárt***

13) Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.G.71/3.) – ***zárt***

10. napirendi pont

Előterjesztés a négyoldalú Megállapodással kapcsolatos bírói felvetések megvitatása tárgyában
(előterjesztő: dr. Surányi József, OBT tag)

Dr. Varga Rita:

Dr. Surányi József az előterjesztő, neki adom meg a szót.

1 fő hallgatóság 12 óra 48 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Surányi József:

Köszönöm szépen a szót. Röviden szeretném az előterjesztésemet indokolni.

Az Országos Bírói Tanács a 200/2024. (XI. 20.) OBT határozatával támogatta, hogy az OBT az Igazságügyi Minisztérium kezdeményezésére négyoldalú Megállapodást kössön az Igazságügyi Minisztérium által megküldött tervezet tartalmának megfelelően. Az azóta eltelt időszakban megismerhettük sok kollégánknak bírói egyesületek felületein megjelent és egyéb módon kifejezett állásfoglalását. A rendkívül nagy számú bírói és igazságügyi alkalmazotti nyilatkozatok semmiképpen sem hagyhatók figyelmen kívül, meg kell hallanunk a hangjukat, foglalkoznunk kell a felvetéseikkel. Rögzíteni kívánom e körben, hogy a bíróságok jövőjét érintő kérdésekről kellő alapossággal, jogszabályi felhatalmazás alapján, az etikai alapelveket is betartva és az érintettek minél szélesebb körének bevonásával kell dönteni, hiszen a bírósági szervezet jövője közös ügyünk. Hangsúlyozni kell továbbá, hogy szükséges a béremelés az OBT határozatainak megfelelően, és felvethetők szervezetet érintő kérdések is, azonban ez a két tárgykör nem köthető össze. A bírói függetlenséget pedig maradéktalanul tiszteletben kell tartani.

Javaslom a fentiekre tekintettel, hogy az Országos Bírói Tanács mindezekre figyelemmel vitassa meg a bírótársaink felvetéseit és ennek eredményéhez képest hozzon döntést. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Dr. Pecsenye Csabának adom meg a hozzászólási lehetőséget.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen.

Tisztelt Kollégák!

Az utóbbi idők történései, a bírói közvéleményben a megkötött négyoldalú Megállapodással összefüggésben keletkezett vélemények megítélésem szerint is indokolttá teszik azt, hogy az Országos Bírói Tanács foglalkozzék ezen Megállapodással, illetőleg létrejöttének körülményeivel ismételten, próbálván megvilágítani a Megállapodás létrejöttének indokait.

Természetszerűleg magam is olvastam azokat a leveleket, melyek a MABIE honlapján közzétételre kerültek, és amelyeket okirati formában a mai nap reggelén megkaptunk. És én magam is kaptam e-maileket kollégáktól és természetszerűleg beszéltem személyesen is közvetlenül munkatársaimmal.

Én magam a Megállapodás aláírásának ellenzői közé tartoztam és tartozom, azonban az elmúlt időszakban az OBT, illetőleg annak egyes tagjai irányába megnyilvánuló – gyakran

minősíthetetlen hangnemű – reagálások fényében úgy érzem, szükséges elmondanom azt, hogy miként látom a helyzetet, és azt is, hogy véleményem szerint a továbbiakban mi lehet a helyes eljárás.

Elsőként arra szeretnék utalni, hogy az általam korábban már említett levelek egy részének a tartalmából az tűnik ki számomra, hogy úgymond szlogenné vált „a becsület nem eladó" kifejezés.

Azon levelek tartalmából, melyek e szlogent használják, az én számomra nem tűnik ki, hogy bármilyen módon, bármiféle konkrétummal alátámasztanák azt a vélekedésüket a levélírók, miszerint a Megállapodás aláírásával bárkinek a becsülete úgymond eladásra került volna. A magam részéről határozottan visszautasítom azt a vélekedést, hogy a Megállapodás aláírásával bárkinek a becsülete sérült volna, illetőleg, hogy a becsület úgymond eladásra került volna. Az természetesen előfordulhat, hogy az Országos Bírói Tanács rossz döntést hoz, önmagában azonban ez a körülmény senkinek a becsületét nem sérti, és a hangulatkeltés helyett célszerűbbnek látszik az esetleges rossz döntés helyrehozatalához vezető megoldások megtalálása.

A felfokozott hangulat természetesen érthető, ám arra kérek mindenkit, ne feledjük, hogy mi a választott hivatásunk, nevezetesen, hogy jogászok vagyunk, a jogász társadalmon belül az egyik legmagasabban jegyzett hivatásrend tagjai, ezért megnyilvánulásainkban vegyük figyelembe azt, hogy mik azok a jogszabályok, melyek működésünket alapvetően szabályozzák.

Ezzel összefüggésben utalok arra, hogy több hozzászólásból az derül ki, miszerint van olyan vélekedés, hogy a Megállapodás megkötésének jogszabályi alapja nincs, valamint, hogy ilyen megállapodást a bírói kar felhatalmazása nélkül nem köthetett volna az Országos Bírói Tanács, és ilyen felhatalmazása az Országos Bírói Tanácsnak a bírák részéről nem volt.

Ezen vélekedéssel összefüggésben szükségesnek látom megosztani álláspontomat az Országos Bírói Tanács tevékenységének kereteiről és az erre vonatkozó jogszabályi környezetről.

Az Alaptörvény 25. cikkének (5) bekezdése szerint a bíróságok igazgatásának központi feladatait az Országos Bírósági Hivatal Elnöke végzi. Az Országos Bírói Tanács felügyeli a bíróságok központi igazgatását. Az Országos Bírói Tanács és más bírói önkormányzati szervek közreműködnek a bíróságok igazgatásában.

Ugyanezen cikk (8) bekezdése alapján a bíróságok szervezetének, igazgatásának és központi igazgatása felügyeletének a bírák jogállásának részletes szabályait, valamint a bírák javadalmazását sarkalatos törvény határozza meg.

Mint ahogyan köztudomású, ezen sarkalatos törvény a Bszi., amelynek 88. § (1) bekezdése szerint az OBT a bíróságok központi igazgatásának felügyeleti testülete. Az OBT a felügyeleti feladatai mellett közreműködik a bíróságok igazgatásában.

Értelmezésemben a bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazása, a bírósági szervezeti rendszerrel kapcsolatos jogszabályok előkészítése, azok véleményezése, mind-mind a bíróságok igazgatásához tartozik. Ezért az általam korábban idézett alaptörvényi és Bszi.-beli rendelkezések alapján a Megállapodás megkötésének jogszabályi alapja megvolt.

Az Országos Bírói Tanácsot a bírák választották, az önálló jogi személyiséggel rendelkezik, és a képviseleti demokrácia alapvető szabályai alapján önálló döntéseket hozhat, külön felhatalmazás nélkül is. Az más kérdés – ahogyan arra korábban már utaltam –, hogy ezek a döntések szorulnak-e a későbbiek során korrekcióra.

A Megállapodás tartalmával kapcsolatos aggályaimat a november 20-án tartott ülés jegyzőkönyvéből kiolvashatóan már korábban megfogalmaztam. Azt azonban hangsúlyozni szeretném, hogy a Megállapodás aláírását nem azért nem támogattam, mert önmagában a Megállapodás sérti a bírói függetlenséget, hanem azért, mert a célokhoz vezető jogszabályalkotási folyamat eredményeként születendő jogszabályok potenciálisan hordozhatják a bírói függetlenség megsértésének veszélyét.

Az általam korábban már említett levelekből, hozzászólásokból, illetőleg beszélgetésekből számomra az tűnik ki, hogy igen széles palettán tudják vagy vélik elképzelni a kollégák a négyoldalú Megállapodás további sorsát.

Felmerült az ötlet, miszerint az Országos Bírói Tanács helyezze hatályon kívül a Megállapodás megkötésére vonatkozó határozatát.

Ezzel összefüggésben arra hívnám fel a figyelmet, hogy a 200/2024. (XI. 20.) OBT határozat szerint az Országos Bírói Tanács támogatja, hogy az Igazságügyi Minisztérium kezdeményezésére négyoldalú Megállapodást kössön az Igazságügyi Minisztérium által megküldött tervezet tartalmának megfelelően.

Megítélésem szerint, amennyiben ezt az OBT határozatot az Országos Bírói Tanács hatályon kívül helyezné, az a megkötött Megállapodásra semmiféle kihatással nem lenne.

Felmerült a Ptk.-nál tartunk az eshetőség is, miszerint bontsák fel a Megállapodást. A felbontás az a felek közös megegyezésével történhet nem egyoldalú. Megoldási lehetőségként felmerült az elállás az valóban egyoldalú, ám az elálláshoz szükséges, hogy jogszabálynál, vagy a szerződésnél fogva legyen erre jogosult az ezen nyilatkozatot megtevő. Természetszerűleg az alkalmazandó jogkövetezmének között ötletként felmerült a szerződés érvénytelensége miatti megtámadás, illetőleg semmiségre történő hivatkozás. Ez pedig az egyszerű logika alapján teljesen felesleges, hiszen amennyiben így látja az Országos Bírói Tanács érvénytelenségi kifogását bármikor a későbbiek során közölheti. Ezzel szemben az én álláspontom szerint annak van jelentősége, hogy a későbbiek során az Országos Bírói Tanács miként kíván eljárni.

Ezzel összefüggésben utalok arra, hogy a hozzászólások igen kis százalékában történik hivatkozás arra, hogy valamilyen formában a kérdést kezelni kell, hiszen a bírósági szervezet reformra szorul. Ugyanakkor azonban be kell látni, hogy ez az igény lehet alapos a végrehajtó hatalom részéről. E körben mi az álláspontom, azt ismét - bocsánat, ha kissé hosszabb vagyok, de - jogszabályi rendelkezésekkel próbálom kifejteni.

Az Alaptörvény 1. cikk (1) bekezdése szerint Magyarország legfőbb népképviseleti szerve az Országgyűlés.

A (2) bekezdés szerint az Országgyűlés - többek között - törvényeket alkot, elfogadja a központi költségvetést és jóváhagyja annak végrehajtását, valamint megválasztja a miniszterelnököt.

A 15. cikk (1) bekezdése alapján a kormány a végrehajtó hatalom általános szerve, amelynek feladata és hatásköre kiterjed mindarra, amit az Alaptörvény vagy jogszabály kifejezetten nem utal más szerv feladat- és hatáskörébe. A kormány az Országgyűlésnek felelős.

A már idézett 25. cikk (5) bekezdése, illetőleg ezzel összefüggésben a Bszi. 76. §-a szabályozza az OBH elnökének feladatait, mint a központi igazgatás legfőbb szervéét. Ezen feladat-felsorolásban az igazságszolgáltatás szervezetének kialakítása, esetlegesen annak módosítása nem szerepel.

Ebből következően a törvényhozó, illetőleg a végrehajtó hatalomnak lehetősége van a bírósági szervezet kialakítására, illetőleg annak megváltoztatására.

Az Alaptörvény C. cikk (1) bekezdése szerint a magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik.

Mindebből számomra az is következik, hogy bár a törvényhozó és a végrehajtó hatalomnak jogában áll a bírósági szervezetrendszer keretének meghatározása, a hatalommegosztás elvére figyelemmel az igazságszolgáltatás szervezetrendszerének kialakítása során szükséges a bíróságok álláspontjának beszerzése, illetőleg figyelembevétele, melynek egyik lehetősége az, hogy a jogszabályalkotásban részt vegyenek a bírósági szervezetek, értelemszerűen ezek között az Országos Bírói Tanács.

Amennyiben ez a lehetőség a bírósági szervezetek részére adott, úgy véleményem szerint ezzel a lehetőséggel szükséges élni.

Ahhoz pedig, hogy ez a lehetőséggel való élés tárgyiasuljon, szükséges az, hogy a bírósági szervezetek – többek között az Országos Bírói Tanács – a jogszabály-előkészítés folyamatába valamilyen formában bekapcsolódjék. Amennyiben pedig erre sor kerül, úgy ezt a lehető legjobban akként tudja elvégezni, hogy a bírói érdekképviseleti szervek véleményét is becsatornázza és közvetíti a jogalkotó irányába.

Ezért véleményem szerint a járható és célravezető út az, ha az elkövetkezendő feladatokra koncentrálunk azzal, hogy az OBT mint alkotmányos szerv véleménye kialakítása során a lehető legteljesebb mértékben támaszkodjék a bírói érdekképviseleti és önkormányzati szervek véleményére. Ehhez pedig az szükséges, hogy ennek szervezeti, technikai kereteit az OBT meghatározza és értelemszerűen használja is. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Dr. Félegyházy Megyesy Fatiméé a szó.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen. Elsősorban köszönöm Elnök úr szavait és gondolatait. Én azt gondolom, hogy ezt én személy szerint maradéktalanul tudom osztani és az utolsó részére szeretnék rákapcsolódni. Én az igennel szavazók közé tartoztam és többen tették fel nekem azt a kérdést, hogy mit értettem azon, hogy a Megállapodást nem bírói, hanem igazgatási vezetői szempontból vizsgáltam és értékeltem. Ahogy Elnök úr is elmondta az OBT igazgatás felügyeleti szerv és mint ilyen én azt gondoltam, hogy felelős a teljes bírósági szervezetrendszerért, tehát annak egészéért. Így én azt mérlegeltem elsősorban, hogy

tulajdonképpen ez a Megállapodás célokat fogalmaz meg. A mi részünkről nyilvánvalóan, hogy az igazságszolgáltatásban dolgozó több mint 11.000 ember méltó megélhetése, főleg és döntően az igazságügyi alkalmazottak, biztosítva legyen. Ezáltal a szervezet működőképessége is fennmaradjon, hiszen tudjuk, hogy alkalmazottak nélkül a bíró nem igazán tud hatékonyan, időszerűen dolgozni. Másrészt azt is látjuk én azt gondolom, amióta OBT tagok vagyunk, hogy valóban az igazgatásszolgáltatási rendszer szervezeti reformokra szorul. Én azt gondoltam, hogy ezek így találkoztak és tulajdonképpen ezeket mérlegelve lehet kissé túlegyszerűsítve vagy racionalizálva, ezen elvek mentén gondolkodtam. Ami engem „rendkívüli módon megnyugtatott" az két dolog volt a szavazatom leadása kapcsán. Az egyik az, ami talán nem nyert kellő hangsúlyt, hogy én 31 éve vagyok az igazságszolgáltatásban, több mint 31 éve, több mint 28 éve ítélkezem és én nem emlékszem arra megmondom őszintén, hogy volt olyan, amikor a Minisztérium nem a fejem fölött, a bírósági szervezetrendszer feje fölött kvázi íróasztalnál kitalálta volna, eltervezte volna, hogy mi lesz jó a bíróságoknak. És most, amikor az hangsúlyt kapott, illetőleg ez a Megállapodás elém került én azt mérlegeltem, hogy a mostani kormányzat részéről az Igazságügyi Miniszter talán elsőként, de erre nem mernék megesküdni végig járta a Törvényszékeket, a törvényszéki elnököket és meghallgatta őket. Megkérdezte egyenként, hogy ők a saját törvényszékükön belül milyen problémákat látnak és ezekre mik az ő, mint vezetők megoldási javaslata. És tulajdonképpen ezek köszöntek vissza a szervezti reformként megjelenő, a Megállapodásban ekként megjelenő pontokban. És azt kell mondjam, hogy ez engem megnyugtatott, hogy kivételesen nem a fejünk fölött akar kvázi a kormányzat ránk erőltetni valamit, hanem végre meghallgatnak minket és meghallják a hangunkat és azt veszik figyelembe, hogy mi mit látunk és mi, hogy szeretnénk. Én nem vitatom, lehet, hogy nem volt ez egy kellően cizellált gondolkodás, nem vizsgáltam az Alaptörvény, a Bszi. és egyéb szerint, hanem erre szorítottam le tulajdonképpen a szavazatom kapcsán a vizsgálat körében, hogy mit gondolok és hogyan fogok szavazni. A következő az volt, hogy amikor meghallgattuk a BDSZ elnökasszonyát, aki – mert ez is problémát okozott -, és azt mondta, hogy ők ezt végig beszélték az egész vezetőség és ők maguk a tervezet kapcsán - de ezt elmondtam akkor itt is – nem láttak igazából problémát. Ez a két dolog engem meggyőzött arról, ahogy ott is elmondtam, hogy a két rossz közül mi a kisebbik rossz. Én a kisebbik rossznak az „igen" szavazatot találtam, mert azt gondoltam, hogy végre velünk együtt fog a szervezeti reform, ami szükségszerű, hiszen ezt mi most már 11 hónap alatt azért látjuk, hogy vannak komoly anomáliák a rendszerben, hogy ezeket végre minket meghallgatva, tehát akik látják ezt napi szinten és hogy ez nekem egy pozitívum volt, megnyugvással töltött el, és én ezért adtam le így a szavazatomat. Az meg a másik oldal volt, hogy az is érezhető volt a rendkívül komoly nyomás, hogy valóban a szervezetrendszer béremelés nélkül vagy bérkorrekció nélkül előbb-utóbb működésképtelen lesz. Mert az igazság az, hogy nem várható el egy 45 éves igazságügyi alkalmazottól, hogy nettó 230.000 forint fizetésért, akármennyire hivatástudata is van, kitartson. A következő és az utolsó gondolatom, az az, amire kitértem először is, hogy több mint 31 éve vagyok az igazságszolgáltatásban. Amikor én kezdtem akkor nem mondhatnám, hogy a bírói pálya vagy egyáltalában a fogalmazói pálya különösen vonzó volt, a fizetés rendkívül alacsony volt. Én 28 éve ítélkezem, több mint 28 éve. Most mondhatnám, hogy milyen eredményeim vannak, de nincs jelentősége. De azt gondolom, hogy azt azért joggal utasíthatom vissza, hogy ennek a Megállapodásnak a kapcsán én megszegtem a bírói eskümet. Ezt határozottan visszautasítom, nem tettem ilyet. Lehet vitatni, hogy helyes volt-e az igen szavazatom, de azt, hogy ezt teljes becsületességgel a szervezet iránti mélységes elkötelezettségemmel tettem ezt azt gondolom, hogy a Tanács összes tagja és aki ott volt az tudja. Ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Dr. Csik Attilának adom meg a lehetőséget, hogy hozzászóljon.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen.

Tisztelt OBT!

Én szeretnék az időben egy kicsit visszamenni és a 2024. június 5.-i ülésen elmondott hozzászólásomból pár gondolatot idézni. Itt fejtettem ki azt a nézőpontomat, azzal az állásponttal kapcsolatban, amely szerint ha a bírók az egyik kezükkel kérnek valamit, jelen esetben magasabb inflációkövető bérezést a politikai döntéshozóktól, akkor a másik kezükkel valamit adniuk is kellene cserében. Itt utaltam arra is, hogy de mit, nem tudom, hogy mi mást adhatnánk esetleg a hitelességünk, függetlenségük vagy lelkünk egy darabját, ami nyilvánvalón szóba sem jöhet. Ezért a bírói függetlenség és a méltó bérezés nem lehet kereskedelmi tárgyalás kérdése, hanem alapvető jogállami követelmény. A bírói javadalmazás méltó szinten tartása nem szívesség vagy politikai alku tárgya, hanem egy alapvető szükséglet, amely biztosítja, hogy a bírók zavartalanul és pártatlanul végezhessék munkájukat. Kiemeltem azt is, hogy a megfelelő bérezés garantálása nem csak a bírák érdeke, hanem közérdek is. A politikai döntéshozókkal való bárminemű alkudozás veszélyeztetheti a bírói függetlenség elvét, amely jól tudjuk és elhangzott a nyilatkozók részéről is, hogy ez nem csak a mi félve őrzött kincsünk, hanem a társadalom egészének védelmét is szolgálja állampolgári alapjog. Politikai döntéshozókkal való bárminemű alkudozás, tehát ezt az elvet veszélyezteti és alááshatja a társadalom bíróságokba vetett bizalmát. Ha a bírói bérezés bármilyen módon politikai alku tárgyává válik, az a bírói függetlenség erodálásához vezethet, a függetlenség látszatát is kikezdheti, ami végső soron a jogállamiságot veszélyezteti. Tehát összegezve azt úgy zártam le, hogy a bírók magasabb bérezésének igénye nem politikai alku kérdése, hanem alapvető jogállami követelmény. Az igazságszolgáltatás függetlensége és a bírói hivatás méltósága olyan értékek, amelyek nem képezhetik alkudozás tárgyát és amelyet mindannyiunk kötelessége megőrizni és védeni. Sajnos ezt az erodálódást vagy ennek a látszatát, ennek a veszélyét vagy az erre való felhívást láthatjuk, érzékelhetjük most a bírói kar egy jelentős részétől.

A másik gondolatom megnézve az elmúlt napokban megjelent újságcikkeket, nyilatkozatokat és ebből egyet kiemelnék, egy HVG-s cikkből. Az úgy zárult, hogy többségük – mármint a bírói kar – tiltakozó többsége vagy a felháborodásának hangot adók többségük – az igennel szavazókat okolja a kialakult helyzetért és zsarolással, a függetlenség és a bírói eskü megcsúfolásával vádolja őket". Vagyis már a zsarolást is nekünk tulajdonítják, ez minimum megérne egy helyreigazítás kérést, ez súlyos csúsztatás és azt gondolom a közvélemény szándékos félrevezetése. Itt szó sincs semmi ilyesmiről. Sajnos a sajtóban nyilatkozók álláspontom szerint már nem csak az OBT-t támadják, hanem a bírói önigazgatást, amivel közvetetten az egész igazságszolgáltatási szervezetet. Szeretnék visszautasítani én is minden olyan kijelentést, hogy a bírói vagy szervezeti függetlenséget eladtuk volna. Örülnék, ha egyébként az Igazságügyi Minisztérium is részt venne a helyzet tisztázásában, hogy a Megállapodás jogszabályokra fordításakor a konkrét rendelkezések megfogalmazásánál tartózkodni fognak még a függetlenség látszatát is sértő rendelkezésektől, garanciák mellett lesznek a módosítások. Az OBT hatáskörét, szerepét a bírói önigazgatást bármilyen módon gyengítő módosításoktól is tartózkodni fognak.

Sajnos a sajtó is és mindenki más is az OBT támadja. Az elmúlt napok cikkeit, megszólalásait nem tudom másként értékelni, mint az igazságszolgáltatás függetlenségébe, a bírói önigazgatásba való szándékos és összehangolt támadásnak, amit határozottan vissza kell utasítanunk, hiszen a másik három aláírót nem támadják vagy alig említik. Én azt gondolom, hogy az OBT célja továbbra is az, hogy az igazságügyi kormányzattal való együttműködés során olyan jogszabály módosításokat kezdeményezzen és ennek során tényleg aktívan működjön, amelyek a bírói függetlenséget erősítik és a bírák méltó javadalmazását biztosítják.

Közös célunk, hogy az igazságszolgáltatás minden szempontból megfeleljen a társadalom elvárásainak és az igazságosság elveinek. A Megállapodástól függetlenül az OBT az e tárgykörben hozott határozatait azt gondolom, hogy változatlanul fenntartja és a valorizáció bevezetése elengedhetetlen. Tehát nem gondolnám azt, hogy a Megállapodás aláírásával, bár felmerülhet ilyen érvelés is én is utaltam erre, de azok a határozatok továbbra is ott vannak és érvényesek. Nem gondolnám azt sem, hogy az OBT-nek, mint Testületnek akárcsak ezen döntése miatt, miután ez többségi, tehát demokratikus szavazással meghozott többségi döntés valójában és függetlenül attól, hogy én ellene szavaztam és ellene is érveltem és az ott kifejtett gondolataimat, érveléseimet továbbra is fenntartom, de azt gondolom, hogy az OBT-nek mint Testületnek biztos, hogy nem kell bujdosnia és semmi olyan nem merült fel és itt csatlakozom az előttem szólókhoz, hogy itt bárki a becsületét eladta volna vagy bárkinek az igazságszolgáltatás függetlensége az önigazgatás feladása vagy bármi hasonló gondolat megfordult volna a fejében. Azért említettem szándékosan a „bujdosnia" szót, másrészt, mert közeledve a karácsony, a szeretet ünnepéhez, a költségvetés zárószavazáshoz, egy idézettel zárnám, már úgy is mindenki megszokhatta tőlem, most A bujdosó imájából. Mégpedig azt, hogy "Törvények közt első a szeretet legyen, üljön jóindulat a kormányszékeken". Köszönöm szépen a figyelmet, nekem ennyi lett volna jelenleg a hozzászólásom e tárgykörben.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Dr. Hegedűs Jánosnak adom meg a szót hozzászólásra.

Dr. Hegedűs János:

Köszönöm szépen.

Információim szerint a tisztviselői kar akár egyharmada elhagyná a pályát a januári fizetésemelés elmaradása esetén. Ha már most hiperakut a helyzet, akkor tisztában lehetünk vele, hogy egy ilyen mérvű elvándorlás mit eredményezne. Nem mást, mint lényegében a teljes bírói szervezet működésképtelenségét.

Az „igen" szavazatommal nagyobb esélyt láttam arra, hogy a fizetésemelés folyamata meginduljon, ezáltal a kollégáink elvándorlása végre befejeződjön.

Itt ki szeretnék térni egy olyan körülményre is, amit ennek kapcsán nem nagyon szoktunk említeni, az pedig egy ilyen arányú elvándorlásnak az emberi oldala. Nem pusztán Iasz.-osok darabszámáról, vagy arányszámáról van szó, hanem a mellettünk 10, 20, 30, 40 éve dolgozó kollégáinkról, EMBEREKRŐL! Azokról, akik velünk együtt azt tervezték, hogy a bíróságról vonuljanak nyugdíjba. Azokról a kollégákról beszélek, akik nap, mint nap velünk egy irodában, mellettünk dolgoznak, akikkel a hosszú évek alatt összerázódtunk, össze-szocializálódtunk, csapatépítések, bírósági kirándulások, egyéb közös programok eredményeként összecsiszolódtunk, akikkel sokszor együtt sírunk, együtt nevetünk. Sok esetben a barátainkról

beszélek, akik ugyanúgy rengeteg áldozatot hoznak a bíróságért, hűek a bírósághoz, hivatásnak tekintik a munkájukat, mint, ahogy mi bírák is. Nem szeretnék túlérzékenyítettnek mutatkozni, de azon a bíróságon, ahol én dolgozok, ahol igazgatási vezetőként is tevékenykedek, abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy ilyen kollégák vesznek körül, amiről beszéltem. Az elmúlt nehéz időszakban, hónapokban több kollégát is maradásra tudtam bírni azzal a reménnyel, hogy talán januártól végre fizetésemelés lesz, mely kollégák hittek ebben, mint ahogy én is, ezért marasztalni tudtam őket. Ezek nem voltak könnyű beszélgetések. Kérem értsék meg, értsétek meg, a november 20-i döntésem során ezekre is figyelemmel kellett lennem.

A bírák tervezet szerinti bérrendezését nem tartom elegendőnek, a magam részéről az automatizmus bevezetését elengedhetetlennek látom és annak eléréséért folyamatosan küzdeni is fogok OBT tagként, de tudom a többi tag is így van ezzel. Ugyanennek adtam hangot a november 20-i ülésen is. A januári fizetésemelés rész reményt keltő annyiban, hogy legalább elindul a folyamat, de annak mértéke egyelőre elégtelen a bírák méltó anyagi megbecsüléséhez, a bírói függetlenség biztosításához. Az Iasz.-osok béremelése úgy tűnik kecsegtető, de ott is figyelemmel kell kísérni a folyamatokat.

A Megállapodás többi részét is nagyon sok kritika érte, amelyekkel több vonatkozásban magam is egyetértek. E Megállapodásnak vannak konkrétabb részei, és vannak olyanok, amelyek csupán körvonalazzák az irányokat. Ez utóbbiakkal egyelőre sok probléma nincsen, hiszen a részletszabályok kidolgozásánál kell odafigyelnünk, viszont amely részei konkrétabbak és már most látszik, hogy sérthetik a bírósági érdekeket, azok úgy reparálhatók, ha alapjaiban újra gondoljuk azokat.

Szeretnék kitérni a következőkre is. Semmiféle alku nem áll az „igen" döntésem mögött, semmiféle titkos megállapodást nem folytattam a kormányzattal, vagy bárkivel, hogy ezt a döntést hoztam, nem paktáltam le senkivel, nem alkudtam meg, senkinek nem adtam el a becsületét, és a sajátomat sem, a dolgozókért érzett felelősségem, ezáltal az egész bírósági szervezetért érzett felelősségem diktálta, hogy igennel szavazzak.

Nem hajoltam meg a kormányzat előtt, és nem is térdeltem le, nem adtam fel a jogállamiságot, és a bírói függetlenséget sem, pláne nem döngöltem földbe, vagy tiportam sárba ezeket a számomra is fontos és általam is tisztelt, féltve őrzött kincseket, eszméket. Mint, ahogy eddig sem, a jövőben sem hagynám szó nélkül a jogállamiságot, a bírói függetlenséget érő támadásokat, és azt sem, ha ilyen jogszabályt kényszerítenének ránk.

Sokan kimondták már, hogy kényszerhelyzetben volt az OBT, sokan még tovább is mentek, zsarolásról beszélnek. Ehhez kapcsolódóan vannak olyanok, akik a kényszerhelyzetben lévő OBT tagokat, akik az egész bírói szervezet érdekében hoztak döntést, akarják elmarasztalni, lemondatni, megbuktatni. E kollégák ezek szerint a kényszerítés sértettjét akarják elítélni.

Szeretnék arról is röviden szólni, hogy a november 20-i ülésen nem kisebb szervezet, mint a BDSZ képviselője, dr. Osvald Csilla elnök asszony arra kérte az OBT tagjait, hogy támogassák a Megállapodás aláírását. Nyilatkozata szerint ezen álláspontja kinyilvánítására markáns felhatalmazással rendelkezett. Elnök asszony egyetértett az ülésen elhangzott azon szavaimmal, miszerint a nemleges szavazat hazardírozást jelentene akár több ezer Iasz.-os dolgozó maradását illetően.

Szeretnék röviden kitérni az ENCJ (vagyis az OBT európai szervezete) álláspontjára is a Megállapodással kapcsolatosan, amely azóta napvilágot látott, melynek lényege úgy foglalható

össze, hogy a Megállapodásban problémát nem lát a szervezet, de felhívta az OBT figyelmét arra, hogy ügyelni kell majd a részletszabályok kidolgozására, hogy azok a bíróság érdekeit szolgálják.

Összefoglalva annak megértését kérem tehát, hogy egyszerűen nem hagyhattam azt, hogy akár több ezer tisztviselő kollegám, egy kényszerű helyzet okán elhagyja a szervezetet, itt hagyják a hivatásukat. Azt hiszem, ellenkező esetben joggal mondhatnák azt, hogy nem álltunk ki mellettük, értük, és magunkért sem! Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a hozzászólást. Dr. Kovács Ildikónak adom meg hozzászólásra a lehetőséget.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm szépen a szót, Elnökhelyettes asszony. Ezek után én már csak rövid leszek, nem szeretném megismételni az előttem elhangzottakat. Azt gondolom, a legutóbbi hozzászólásban dr. Hegedüs János tagtársam által elmondottakat én sem tudnám ennél jobban összefoglalni és szebben elmondani, hogy mi vezetett engem a döntésre, az igen-t támogatók sorához tartozva hoztam meg én is a döntésemet. Megismételném dr. Félegyházy-Megyesy Fatime tagtársam által mondottakat, hogy semmilyen bírói esküt nem sértettem a szavazatommal, mint ahogy egyikőnk sem, amikor a döntést meghoztuk a voksunkat bármi mellett is letettük. A legjobb tudásunk és lelkiismeretünk szerint döntöttünk, az indokok kapcsán mindenben egyetértek az előttem szólókkal, az igazságügyi alkalmazottakért, a szervezetért érzett felelősségünk tudatában hoztuk meg a döntésünket, én magam legalábbis, de mindannyian azt gondolom így tettük. Én inkább visszakanyarodnék Elnök úrnak igen jól összeszedett és minden részletében kifejtett álláspontjának a legvégére, kiegészítve azzal, hogy a bírói lét is egy örök tanulási folyamat, mint ahogy a tanácsi lét is. Minden egyes döntésünknél egy tanulási folyamatba kerülünk és a tapasztalatokat mindenből le kell vonnunk. Azt gondolom, hogy ez a rengeteg kritika az elmúlt hetekben, amit a mai nap reggelén itt papír alapon is megkapott a Tanács és nyilván ennek a tartalmát mindannyian ismerjük, azért arra sarkal, legalábbis engem, hogy mint mondtam ebben a tanulási folyamatban a tapasztaltokat le kell vonni. A jövőre koncentrálva azt tudom mondani, amit Elnök úr is elmondott, szinte csak megismétlem, hogy a jövőben az a célravezető, hogyha az előttünk álló feladatokra koncentrálunk, a bírói függetlenségnek mindenek előtti figyelembevételével, eddig is ezt tettük és ezt továbbra is ezt alapértékként hangsúlyozzuk. A jogalkotási folyamatban a jogszabály előkészítés és véleményezés során a bírói véleményeket minél szélesebb körben be kell csatornázzuk és figyelembe kell vegyük. Oda kell figyelni a bírótársainkra, jobban kell kommunikálni velük, minden egyes döntésünk előkészítésénél, illetve majd a döntésnél meg kell ismertetnünk a kollegákkal, hogy mit és miért csináltunk így, milyen érvek, milyen ellenérvek mentén döntöttünk. Ezt magamra nézve is kritikaként fogalmazom meg, a kommunikáción - azt gondolom ebben mindannyian egyetértünk – jelentősen javítanunk kell kifelé és a bírák, alkalmazottak irányába befelé is, és még egyszer hangsúlyozom, hogy most a jövőbeli feladatainkra kell mindinkább koncentrálnunk. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Dr. Szabó Péternek adom meg a hozzászólás lehetőségét.

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt OBT!

Csupán egy szegmenst szeretnék kiemelni, mégpedig annak kapcsán, hogy jelenleg milyen mondandója lehet az Országos Bírói Tanácsnak a Megállapodásról, illetve a Megállapodás következményeiről. Ennek apropója, az az interjú, amelyet a Telex dr. Pecsenye Csabával készített, és amelyben szerepel egy mondat, miszerint „Az OBT, mint testület először reagált nyilvánosan a Megállapodást ért kritikákra." Megítélésem szerint az OBT-nek, mint alkotmányos szervnek a Megállapodásról van véleménye, ez a 200/2024. (XI.20.) OBT határozat, nevezetesen, hogy a kezdeményezésnek megfelelő tartalommal a Megállapodást az Igazságügyi Minisztériummal megköti, amire sor is került. Az Országos Bírói Tanácsnak közjogi értelemben más álláspontja jelenleg nincs sem a Megállapodásról, sem az azzal kapcsolatos kritikákról. Természetesen ennek fényében a Megállapodás, illetve következményei diskurzus tárgyát képezhetik. Üdvözlöm is, hogy a mai ülés napirendjére került ez a téma. Fontosnak tartom kiemelni, hogy a Megállapodás garanciát nyújt a bírósági szervezetrendszer szereplőinek, melyek a Megállapodást aláírták, így az Országos Bírói Tanácsnak is, hogy a majdan meginduló jogalkotás során érdemi szerepük lesz, pontosan annak érdekében, hogy a születendő jogi normák a bírói függetlenséget ne sértsék. Fontosnak tartom kiemelni azt is, hogy kívánatos, ne csupán a bírósági szervezetrendszer részéről a Megállapodást aláíró szervek bevonása történjen meg, hanem az érdekképviseletek részvétele is. Egyetlenegy utolsó mondat: amikor az Országos Bírói Tanács döntését meghozta egyben abban is állást foglalt, hogy a Megállapodás megkötésének jogszabályi akadálya nincs.

Dr. Varga Rita:

Dr. Hild Ágnesnek adom meg a lehetőséget hozzászólásra.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót. Az előző felszólalásokat követően szeretnék kiemelni néhány, az ENCJ-vel kapcsolatos hivatkozást, különösen azért is, mert tagtársam megemlítette.

Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata, az ENCJ elnöke Madeleine Mathieu asszony a négyoldalú Megállapodás aláírását követően az alábbi, aggodalmukat kifejező, 2024. december 2.-án kelt válaszlevelet fogalmazta meg az Országos Bíró Tanács részére.

Az ENCJ a válaszlevél megírásakor nem ismerte a Megállapodás hivatalos fordítását, ugyanakkor azt az interneten olvasni tudták, ezért a következőképpen fogalmaztak. Mivel minden szónak jelentősége van, ezért felolvasom.

„Figyelemmel arra, hogy a megállapodás szövege nyilvánosan elérhető az interneten, egyértelmű, hogy a megállapodás szövege tágan megfogalmazott. Mindez széles teret hagy az aláírók pontos kötelezettségeinek és vállalásainak, a bírósági rendszerben a hatékonyság szempontjából előre látható változásoknak, valamint mindezen rendelkezések végrehajtásának.

Ezért reméljük, hogy a javasolt jogszabályi változtatásokat *rendes* jogalkotási eljárás keretében dolgozzák ki és fogadják el, beleértve az érdekelt felekkel, különösen az OBT-vel folytatott *megfelelő konzultációt.*

Az OBT-nek, mint a bírói kar demokratikusan megválasztott, a törvényhozó és végrehajtó hatalomtól független képviselőjének kötelessége, hogy biztosítsa a végső felelősséget a bírói kar támogatásában a független igazságszolgáltatásért.

Arra szeretnénk bátorítani Önt/Önöket, hogy aktívan vegyen/vegyenek részt a törvényalkotási folyamatban és a javasolt törvénymódosításokat értékelje/értékeljék a jogállamiság egyik sarokkövének fényében, mely a bírói függetlenség.

Üdvözlettel,
Madeleine Mathieu Asszony"

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a hozzászólást. Dr. Kozlovszky Ágnesnek adom meg a lehetőséget hozzászólásra.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen én is a szót. A Megállapodással kapcsolatban is lenne pár gondolatom. Utána picit a jövőt illetően is. Nyilván a Tanács 2024. november 20-i döntését követően azt érzékeljük, ezt több tag is már megfogalmazta, hogy a bírói karban kialakult valószínűsíthetően többségi vélemény, miszerint ez az Igazságügyi Minisztériummal téves döntés volt ennek a Megállapodásnak a megkötése. Ezeket a hangokat, leveleket, véleményeket azt gondolom, hogy értjük, látjuk, halljuk a bírók szavát e vonatkozásban. Magán az ülésen a jogi és szakmai álláspontomat azzal kapcsolatban, amiért nem értettem egyet azt elmondtam, nyilván azokat én változatlanul úgy gondolom. Kicsit itt az erkölcsi és etikai oldalról még pár gondolatot meg szeretnék említeni. Én helytállónak tartom azokat az érveket, hogy a kritikaként megfogalmazott és általunk meg is tapasztalt titkosság, gyorsaság, összbírói társadalom kihagyása, társadalmi vita mellőzése aggályossá teheti magát a Megállapodást és azt a benyomást keltheti, hogy a fizetésemelés, illetve annak a rendezése ehhez a feltételhez volt kötve. A Megállapodás megkötésével kapcsolatosan nekem az a meglátásom, mint ahogy azt akkor is elmondtam, hogy ezzel a hatalmi ágak szétválasztottságának az elve sérül, de inkább úgy mondanám, hogy annak a látszata sérül, hogy ez a szétválasztottság fennáll, illetve a bírói függetlenség, amely pártatlanságot jelent annak is a látszata annyiban meglátásom szerint sérült, hogy említettük a kényszerhelyzetet. Én ez alatt a döntéskényszert értem, amibe a Tanács szorult. Az az álláspontom, hogy ebben a Tanács közrehatott, mind az ügyrendi bizottságnak a döntésével, ami ellen jelen ülésen már próbáltunk tenni, mind pedig azon döntésével, hogy a napirendre felvette és elfogadva ezzel azt, hogy neki döntési kötelezettsége, kényszere van. Egyebekben magát a döntést a végeredményt én nem tartom magam sem kifogásolhatónak olyan szempontból, hogy magát a döntéseinket és ahogy egyesével szavaztunk, az ott elmondott érvek mentén a maga meggyőződése szerint tette mindenki. De az, hogy a döntési helyzetet magunkra nézve elfogadtuk vagy irányadónak tekintettük, azok ezeket az elveket, illetve a pártatlanság, a hatalmi ágak szétválasztottságának az elvét meglátásom szerint sértette. Azt, hogy mit lehet kezdeni ezzel a Megállapodással, amelyet négy fél kötött az én véleményem az, hogy önmagában egyoldalúan csupán a Tanács részéről, ez a feljogosító határozat hatályon kívül helyezése az aláírást azt nem tenné meg nem történté. Ha azt nyilatkozná ki a Tanács, hogy magára nézve irányadónak nem tekinti, ez sem egy járható út attól még ez a közös nyilatkozattétel megtörtént, ez van. Meglátásom szerint ez a hiba akként lenne reparálható, ha mind a négy fél meghallaná a bíróknak ezen hangját, még akkor is, hogy a feleket a jószándék és az együtt gondolkozás is vezette akkor is egy nem kívánatos eredmény született azáltal, hogy egy közös iratba fektettek le szervezeti átalakítást és bérezést érintő kérdésköröket, amellyel a

bírói kar egyértelmű visszacsatolása szerint, a bírói függetlenség megsértésének a látszatát keltették vagy kelthették. Én azt gondom, hogy ezt a hibát a négy részes fél tudja akként korrigálni, hogyha magát a Megállapodást kezdeményező Igazságügy Miniszter kezdeményezésére közös nyilatkozatban a megkötés időpontjára visszamenőlegesen ezt a Megállapodást felbontják, helyreállítva ezzel és kinyilvánítva a társadalom irányába is a bírói függetlenség és a hatalmi ágak szétválasztásának objektivitását és sértetlenségét, amely az igazságügyért felelős miniszternek is szívügye kell, hogy legyen.

Ami a Tanáccsal kapcsolatban még a további észrevételem és jövőre való kitekintésem lenne, az az, hogy a Tanács feladata alapvetően egy ellenőrző, javaslattevő, időnként egyetértési jogot gyakorló. Fontos maga az a kitétel, hogy a Bszi. szerint a Tanács az etikai kódex elfogadója. Én úgy látom, hogy ez alapján a Tanácsnak, illetve a Tanácsot alkotó tagoknak is olyan etikai zsinórmértéket kell képviselni, amely példa értékű normakövető és megfelelő értékrend mentén áll. A Tanácstól, a tanácstagoktól elvárt törvényi követelményeknek való megfelelőség. Az Etikai Kódex a 2. cikk (1) bekezdésben a bíró vonatkozásában rögzíti, azt, hogy befolyástól, nyomástól, beavatkozástól mentesen jár el, valamint itt rögzített az egyenlő bánásmód elve is a felek vonatkozásában. Mi ebben a négyoldalú Megállapodásban magunk is felek voltunk. Megfogalmazódott ezen kritika is és magam is úgy éltem meg tanácstagként, hogy az egyenlő bánásmód vagy fegyveregyenlőség ez nem állt fent és ez a nyomás is a döntéskényszerben ez megvalósult.

Az Etikai Kódexnek még szintén a 10. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati szervek tagjaira a bírósági vezetőkre vonatkozó etikai elvárások az irányadók, így azt gondolom, hogy ami a Bszi.-ben többek között a 66.§ (1) bekezdésben az Országos Bírósági Hivatal elnöke vonatkozásában előírt az a Tanács és a tanácstagokra is vonatkoztatható, miszerint rendelkeznie kell az alábbiakkal: függetlenség, feddhetetlenség, pártatlanság, integritás. A függetlenség a Tanács vonatkozásában azt jelenti, hogy önálló szabad intézmény nem kell alkalmazkodnia, nem kell megfelelnie másnak mástól nem függ, mással nincs szoros kapcsolatban. Önállósága egy állapot. Önkormányzati jellege azt fejezi ki, hogy önmagát kormányozza beavatkozástól, így külső beavatkozástól is mentesen. Hangsúlyoznám itt, hogy önálló szabad intézmény.

A feddhetetlenség a tanács tagjaitól elvárt erkölcsi tisztaság, amely így a tanács feddhetetlenségét is hivatott megteremteni.
A pártatlanság elfogulatlanságot jelent, mely szerint sem a tanács, sem annak tagjai nem részesítenek más érdekeket előnyben, annak látszatától is tartózkodnak.

Az integritás és ezt itt nagyon hangsúlyoznám azt jelenti, hogy az intézmény, jelen esetben a Tanács tagjai úgy végzik a munkájukat, hogy az illeszkedik a küldetésük szerinti célhoz, amely nyilvános és társadalmilag is támogatott. Az integritás a legfejlettebb demokráciák felől érkező fogalom. A Tanács integritása azt jelenti, hogy a tanácstagok tanácsi munkájukat a Tanács, mint intézmény célja szerint végzik, biztosítva a bírói függetlenség intézményes garanciáját.

Amit ez számomra előre vetít a tagok vonatkozásában is, mint egyfajta jövőkép. Meglátásom szerint a Tanács munkájában való részvétel aktivitást jelent, a tagok felé a bírói kar azt az igényt fogalmazta meg, hogy valós, aktív, kinyilvánított védelmet biztosítson a bírói függetlenség tekintetében is. Itt visszacsatolnék, amivel elnök úr nyitott a büszkeséggel kapcsolatban. Én is amikor ennek a Tanácsnak a tagja lettem akkor nagy büszkeség volt bennem és nagy megtiszteltetés volt számomra.

A büszkeség mellé kapcsolnám azt a becsület szót, amelyet többen hivatkoztak és már nem szívesen halljuk, de azt gondolom, hogy ez azt kívánja tőlünk, hogy bátorság is legyen. Akkor én ezt a három „B"-nek mondanám és a cél pedig a negyedik „B" a bírókért, a bíróságokért, a bírók és az igazságszolgáltatás függetlenségéért.

Azt gondolom, hogy amikor a döntésünket meghoztuk azok az elvek konkuráltak, hogy az igennel szavazó tagtársaim arra helyezkedtek, hogy ezt a bírói intézményes függetlenséget védik, amelyet elválasztott fogalmilag dr. Szabó Péter is a sajtó interjújában, a másik rész pedig nagyobb hangsúlyt fektetett az ítélkező személyi, bírói függetlenségi kérdésre, tehát azt gondolom, hogy a próbát mindannyian kiálltuk és mindannyian a védendő elveket védtük, az általunk fontosabbnak tartott szempontból. De mégis kénytelen vagyok megközelíteni abból a pozícióból, amiben ülünk, hogy ebben a Tanácsban foglalunk helyet. És azt gondolom a másik oldalát is megmutatva kicsit.

A függetlenség azt jelenti, hogy nem vagyunk függők, a pártatlanság azt, hogy nem vagyunk pártosak, a feddhetetlenség azt, hogy nem vagyunk alappal megfeddhetők, az integritásunk pedig azt, hogy a Tanács, mint intézmény alkotmányos feladata szerint cselekszünk.

Azt gondolom, hogy mint, ahogy dr. Kovács Ildikó mondta itt előttem, hogy nyilván ezt tanuljuk, mert pld. ezt az intézményes célt én a Kúriai napon értettem meg igazán az intézményes garancia funkcióját a Tanácsnak. A Tanácsnak szerepfelfogást olvasatom szerint meghatároznia nem kell, mert maga a funkciója az Alaptörvényből fakadó feladata funkciója mindezt meghatározza. Én meglátásom szerint a jövőre nézve a tagok részéről is a részvételt úgy kell gyakorolni, hogy aktív, bátor és a véleményét, álláspontját jegyzőkönyvi szinten vállaló tagok legyünk és hogy a jogszabályok véleményezésére is az álláspontunkat fejtsük ki. Azt gondolom, hogy ki kell azt mutatni, ahogy szintén dr. Szabó Péter is egy korábbi interjúban jelölte, hogy kihangosítva jobban a bírói függetlenség szemüvegén való szemlélését a dolgoknak.

Utóbbit azért szeretném hangsúlyozni, mert a gyulai ülésen kiderült, hogy többen igazgatási szemléletet helyeztek előtérbe, amelyet a tanács funkciójára tekintettel nem tudok elsődlegesnek tekinteni. Én azt gondolom, hogy a Tanács tagjainak tudnia kell elválasztani, hogy mikor működnek a Tanács tagjaiként, illetve mikor funkcionálnak valamely törvényszék elnökeként, akár a Kúria elnökeként, vagy valamely járásbíróság elnökhelyetteseként. A Tanácsban azt gondolom, hogy a Tanács fő funkciója szerinti feladatokat vagy szemléletet kell látnunk. Nekem nagy szívfájdalom volt azon az ülésen, hogy volt két tanácstag, aki úgy ítélte meg, hogy a Tanács döntését nem kell segítenie azzal, hogy a véleményét, álláspontját megosztja. Pedig azt gondolom, hogy volt véleményük, hiszen a szavazásnál állást tudtak foglalni. Pedig azt gondolom, hogy akár az ő véleményük is hatással lehetett volna a többi tanácstag álláspontjára. Én a jövőre nézve ezt az aktivitást ezt a személéletmódot, illetve ezt a mércét nagyon fontosnak tartom különösen, ezt azt intézményi integritást, amire nem nehezedhet rá semmilyen nyomás vagy annak a látszata.

Én azt gondolom, amit még meg szeretnék említeni, amit még az elődeinktől kaptunk. Az gyakran elhangzik, hogy van-e paripa, pénz, fegyver. Én azt mondom, hogy ennek a tanácsnak van. A fegyver alatt a bővített hatáskört lehet érteni. A pénz alatt az önálló jogi személyiséget és a költségvetést, és a paripa maga mi vagyunk. Hogy paripaként aktivizáljuk-e magunkat és azok akarunk lenni és be tudjuk tölteni ezt a funkciót. Én azt gondolom, hogy be tudjuk, mert ezt irányoztuk magunk elé és ezt szeretnénk. Én ilyen értelemben egyébként a bíróknak is, ahogy az ügyvédi karnak is megköszöni szeretném azt, hogy felszólaltak vagy felemelték a

hangjukat. Én ezt nem úgy élem meg, hogy ellenünk szóltak. Én ezt úgy élem meg, hogy értünk szóltak.

Még egyet visszacsatolnék, ami egy számomra megérintő sor volt az egyik levélből, amikor az egyik kollega azt írta, hogy régen azt hitte, hogy a harang mindenkiért szól és érte is szól és úgy érzi, hogy nem hallja a harangokat. Én azt szeretném, hogyha tudnák a bírók, hogy most ők voltak a harangok és mindannyian a maguk otthonában azt a harangot megkongatták. Én úgy gondolom, hogy mi ezt meghallottuk és azt is gondolom, hogyha ez elég, akkor most ez egyszeri és csak harangszó volt. És az is szép, amikor az lecsendesedik. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a hozzászólást. Dr. Kardos Dórának adom meg hozzászólásra a lehetőséget.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm szépen. Úgy látom én vagyok az utolsó, aki hozzá szeretne szólni.

Dr. Pecsenye Csaba 13 óra 47 perckor elhagyja az üléstermet.

Én tényleg nagyon röviden csupán lezárásként néhány gondolatot szeretnék megosztani. A becsület az erkölcsi szembenézés képessége, az okozó szembenézés képessége, amikor egy személy képes felvállalni a felelősséget tettei következményeiért. A becsület szinonimája pedig a tisztesség. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Dr. Varga Zs. Andrásé a szó.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen Elnökhelyettes asszony. Hosszan vacilláltam, hogy szükséges-e, hogy hozzászóljak vagy nem. Lévén, hogy 2024. november 20-án mindent elmondtam, de itt a kettővel előttem elhangzott felszólalás után úgy gondoltam, hogy még is el kell mondanom, csak, hogy néhány tény maradjon meg jegyzőkönyvben az örököknek. De még mielőtt a tényekre térünk rá fel szeretnék olvasni valamit, ez rövid lesz szemben a többivel. Nem én találtam meg, bírótársamtól kaptam. Mondom a számát az EUR-lexen található 32024Q01365. számú dokumentum, amelyik egy Megállapodás. Az elejét sorolom, utána átugrom: az Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa, az Európai Bizottság, az Európai Unió Bírósága és így tovább között, tárgya az említett intézmények és tanácsadó szervek tagjaira vonatkozó etikai normákkal foglalkozó intézményközi testület létrehozásától. Úgy tűnik, hogy az Európai Unió Bíróságának függetlenségét az nem sérti, hogy politikusok, végrehajtók, hatalmat gyakorló intézmények tagjaival közösen hoz létre egy a bírák etikai magatartását vizsgáló testületet. De lehetne nyugodtan említeni azt is, nem keresem ki, ne húzzuk az időt vele, hogy az Európa Tanács folyamatosan együtt dönt az Emberi Jogok Európai Bíróságának finanszírozásáról, az ügyhátralék csökkentéséről és így tovább. Tehát az, amit most itt kifogásolunk az, hát nevezzük úgy, hogy egy hatalommegosztási rendszerben a legtermészetesebb dolog. Egy hatalommegosztási rendszerben az egyes államhatalmi ágak nem csak elválasztva vannak egymástól, hanem együtt is működnek és létezik angolul egy *loyal cooperation*-nak nevezett formula, ami azt jelenti, hogy együttműködünk. Ez nyilván nem azt jelenti, hogy a

tárgyalóteremben működünk együtt, amikor a végrehajtó hatalom vagy az önkormányzatok esetén a jogalkotó hatalom fél. Ott már nincs együttműködés, mert ott már ő lemond a hatalmi helyzetéről, és ott ő fél, és ott az van, amit mi mondunk. De itt az előttem szólók szépen és hosszan felsorolták azt, hogy melyik államhatalmi intézménynek mi a dolga. Magyarország 1998-tól abban a rendszerben működik, hogy a bírói hatalom részt követelt a végrehajtói hatalomtól és megkapta. Ezt az együttműködési kényszert fokozza, de ezt most nem szeretném részletezni, hogy ne az elméletbe vesszünk el.

Szeretném megköszönni bírótársaimnak, azoknak is, akik 20-án igennel szavaztak és azoknak is, akik nemmel szavaztak, hogy közös döntésként állnak ki, és hogy elsősorban az igennel szavazó tagokat gyalázó szövegekkel szemben a Tanács egységét képviselik. Én úgy gondolom, hogy ez természetes, talán ki se kellene mondanom, de természetes, hogy az igennel szavazók is nyilván hasonló módon fognak eljárni vagy jártak el minden helyzetben. Amit még szeretnék tenni, mert ezt múlt héten megtettük, de csak általában és egyéb vonatkozásban, én szeretném megköszöni dr. Szabó Péter elnök úrnak, hogy a bíróságok érdekében ezt a végül is a lemondásához vezető utat végig járta, és bíróságok számára következő években egy kicsit jobb helyzetet hozó költségvetési tárgyalást folytatott, és ezt aláírta. Végül most jön igazán a történelem, nézzük meg ezt az utat.

Az Országos Bírói Tanács a 2024. szeptember 4-ei ülésén egyhangú (13 igen) szavazattal egyetértett azzal, hogy az OBT elnöke felvegye a kapcsolatot az igazságügy miniszterrel a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazása rendezése tekintetében tárgyalások folytatása céljából. Az ülésen jelen volt a MABIE elnöke, aki nem ellenezte a tárgyalások megkezdését. Az ülésen jelen volt a BDSZ elnöke, aki támogatta a tárgyalások megkezdését és jelezte, hogy még nem döntöttek, de fontolgatják az Iasz-os illetményrendszer leválasztásának támogatását a bírói illetményrendszerről. Az ülés jegyzőkönyve nyilvános.

Dr Pecsenye Csaba 13 óra 53 perckor visszatér az ülésterembe.

Az Országos Bírói Tanács 2024. szeptember 18-ai ülésén az OBT elnöke bejelentette, hogy dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter elfogadta a felkérést a tárgyalások megkezdésére. Az OBT több tagja üdvözölte a tárgyalás megkezdésének kilátásba helyezését. Az ülésen jelen volt a MABIE elnöke, aki szintén üdvözölte a tárgyalások megkezdését. Az ülésen jelen volt a BDSZ elnöke. Az ülés jegyzőkönyve nyilvános.

Az Országos Bírói Tanács 2024. október 2-ai ülésén az OBT elnöke bejelentette, hogy az IM a tárgyalások során komplex, nem csak az illetményekre vonatkozó megoldást keres. A komplex megközelítést az OBT tagjai nem kifogásolták. Az OBT elnöke tájékoztatta az OBT-t arról is, hogy a Magyar Bírói Egyesület elnöke ugyancsak levelet intézett az OBT-hez, melyben kifejezte a szervezet szándékát a tárgyalásokon való részvétel tekintetében. Az ülésen jelen volt a MABIE elnöke, aki megerősítette részvételi szándékát a tárgyalásokon. Az ülés jegyzőkönyve nyilvános.

Az Országos Bírói Tanács 2024. október 16-ai ülésén az OBT elnöke bejelentette, hogy a tárgyalások megkezdődtek, az OBT küldöttsége és az IM erről közös közleményt adott ki:

„Az Országos Bírói Tanács elnöke és az igazságügyi miniszter közösen kinyilvánítják szándékukat a magyar igazságszolgáltatási rendszer fejlesztése iránt, annak érdekében, hogy Magyarország bíróságai minél magasabb színvonalon biztosítsák a jogkereső állampolgárok

számára az időszerű, szakszerű ítélkező tevékenységet, a bírói függetlenség maradéktalan tiszteletben tartása mellett.
Kifejezik szándékukat komplex tárgyalássorozat folytatására. Rögzítik, hogy ennek hangsúlyos eleme a bírók és az igazságügyi alkalmazottak anyagi megbecsülésének növelése.
Az Országos Bírói Tanács elnöke kiemeli, hogy az ütemezést érintően elsőbbséget szükséges biztosítani a méltó javadalmazás rendezésére. Fontosnak tartja, hogy az igazságügyi kormányzat dialógusa a bírósági szervezetrendszer szereplőivel váljék intenzívebbé.
Az igazságügyi miniszter hangsúlyozza, a cél az, hogy Magyarország igazságszolgáltatási rendszere még jobban szolgálja a magyar emberek érdekeit, akik a bírósághoz fordulnak, kiszámítható, gyors döntéseket kapjanak. A kormányzat szándéka, hogy megfelelő megbecsülésben részesüljenek a bírák és igazságügyi alkalmazottak is.
Az Országos Bírói Tanács elnöke és az igazságügyi miniszter megállapodnak a tárgyalássorozat ütemezésében, mely kiterjed a joghoz való hozzáférés, a bírósághoz fordulás megkönnyítése és az igazságszolgáltatási rendszer hatékony működésének témaköreire."

A komplex megközelítést az OBT tagjai nem kifogásolták, egy tag kérte, hogy a tárgyalásokról legyen nyilvános tájékoztatás. Az ülésen jelen volt a MABIE elnöke, aki üdvözölte a nyilatkozatot és a tárgyalások megindulását, valamint azt, hogy azokba az érdekképviseleteket is bevonják. Az ülés jegyzőkönyve nyilvános.

Az Országos Bírói Tanács 2024. november 6-ai ülésén az OBT elnöke bejelentette, hogy az IM-mel folytatott tárgyalások eredményeként az lesz a javaslat, hogy az illetményemelés 2025. január 1-jétől 2027. január 1-jéig három ütemben valósulhat meg; a kúriai bírók és Legfőbb Ügyészség ügyészei illetmény rendszerét átalakítanák és a Kúria elnöke és a legfőbb ügyész havi illetményéhez igazítják; a nem bírósági titkár és nem bírósági fogalmazó igazságügyi alkalmazottak az közigazgatási bértábla hatálya alá kerülnek. Az IM államtitkára bejelentette, hogy további, a bírósági szervezetet érintő javaslatok is részét fogják képezni a folyamatnak, a konkrét jogszabály-tervezeteket meg lehet majd vitatni. Az OBT tagjai csak az illetményrendezés mértékét, illetve a költségvetési törvényalkotási folyamat miatt előálló gyors döntéshozatalt kifogásolták, de üdvözölték a tárgyalásokat, és azt, hogy az IM az OBT-t partnerként kezeli. Az ülésen jelen volt a MABIE elnöke, aki üdvözölte a tárgyalások megindulását és az érzékelhető illetményemelést. Az ülés jegyzőkönyve nyilvános.

Az Országos Bírói Tanács 2024. november 20-ai ülésén az OBT megvitatta a tárgyalási folyamatot lezáró Megállapodás tervezetét, és azt 8/7 arányban támogatva felhatalmazta az OBT elnökét a Megállapodás aláírására. Az ülés során a Megállapodás szövege kikerült az OBT honlapjára. Az ülésen elhangzott, hogy a MABIE tudott a Megállapodás-tervezet részleteiről. Az ülésen jelen volt a MABIE elnöke, aki kifogásolta, hogy a Megállapodás nem ismert a bírák előtt, ezért a döntés elhalasztását kérte, majd bejelentette, hogy az illetményrendezés összekapcsolása szervezeti reformokkal a MABIE számára nem elfogadható. Az ülésen jelen volt a BDSZ elnöke, aki támogatta a Megállapodást. Az ülés jegyzőkönyve nyilvános.

Az Országos Bírói Tanács 2024. december 3-ai ülésén a tanács napirendre vette az OBT elnökével szemben előbb bizalmi, majd vétkes kötelezettségszegés miatti elmozdítása kérdését. Az ülésen az OBT elnöke tisztességes eljáráshoz való jogának megsértése miatt, illetve a Megállapodás miatti felelősségét vállalva lemondott. A tanács vitatta, hogy minderre a Megállapodás miatt került volna sor, de az az ülés folyamán többször szóba került. Az ülés jegyzőkönyve – a zárt ülés kivételével – nyilvános.

A fenti okiratokkal bizonyított tények alapján mi megállapítható, hogy
- az IM-mel folytatandó tárgyalást az OBT kezdeményezte,
- az IM-mel folytatandó tárgyalásra az OBT hatalmazta fel az elnökét,
- hónapok óta mindenki előtt ismert, hogy a tárgyalás folyik,
- hónapok óta mindenki előtt ismert, hogy komplex, az illetményrendezésre és szervezeti kérdésekre is ki fog térni a tárgyalások eredménye,
- minderről a MABIE és a BDSZ is végig tudott, a folyamatot üdvözölték,
- a négyoldalú Megállapodás ezt a tárgyalási folyamatot zárta le,

ezért
- nem felel meg a valóságnak, hogy a Megállapodást titokban készítették volna elő,
- nem felel meg a valóságnak, hogy a Megállapodás bármilyen mértékben is érintené a bírói függetlenséget,
- nem felel meg a valóságnak, hogy a MABIE ne ismerte volna előzetesen a Megállapodás részleteit,
- nem felel meg a valóságnak, hogy az illetményrendezést és a szervezeti reformot utólag kapcsolta össze az IM, ez a tárgyalások kezdetétől ismert volt az OBT, a MABIE előtt és megismerhető volt a nyilvánosság számára is,
következésképpen semmilyen indoka nem volt a bírók tiltakozásra buzdításának, ami az OBT elnökének lemondásához, rendkívüli összbírói értekezletek összehívásához és az OBT elbizonytalanításához vezetett.

Az OBT kezdeményezésére indult tárgyalás és az azt lezáró négyoldalú Megállapodás alkotmányos, törvényes, indokolt, ilyenként Magyarország, a jogkereső polgárok, a bírók és igazságügyi alkalmazottak érdekét szolgálja.
Akik ennek az ellenkezőjét állítva mozgósítanak, felelőtlenül és önkényesen megtévesztik bírótársaikat. Bizonyára vannak közöttük olyanok, akik csak félreértették a történteket, de olyanok is vannak, akik tudatosan valótlanságot koholnak.
Utóbbi körbe tartoznak a szolgálati bíróságok elnökei, akik bírói szerepükből kilépve, a pártatlanság követelményét megtagadva, előzetes felmentést adva az esetleges alkotmány- vagy jogellenes magatartások jogkövetkezményei alól, élen járnak a bírák megtévesztésében.
Ez az álláspontom. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Dr. Kozlovszky Ágnesé a szó.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót. Azzal a részével, amit mondott Elnök úr egy kis részében értek egyet, miszerint együttműködnek ezek a közjogi szereplők, akik együttműködésének a szabályait a gyulai ülésen magam is ismertettem és szerintem megvan az a szabályozási rend, amely mentén együtt kell, hogy működjenek. Kiragadottnak gondolom a hivatkozásokat a jegyzőkönyvekből. Ugyanezen jegyzőkönyvekben olvasható az is, hogy a bérkérdésre, az annak való tárgyalására kapott felhatalmazást a Tanács elnöke a Tanács tagoktól. Ezen jegyzőkönyvekben szerepel az is az általam feltett kérdés, amikor egy tanácsülés reggelén találkozott az Igazságügy miniszter a Tanács akkori elnökével és tették meg a közös nyilatkozatot, hogy az egyeztetésről további tájékoztatás kapható-e. Mire a Tanács elnöke azt nyilatkozta, hogy nem ad további tájékoztatást. Azt is szóvá tettem, mint tag, hiszen a Bszi. szerint a Tanács ülésein tanácskozási joggal jelen lehet minden érintett, mint ahogy az OBT, a Kúria elnöke, az OBH és maga az

Igazságügy miniszter is, tehát, hogyha ezek a tárgyalások valóban nyilvánosak lettek volna akkor azoknak itt kellett volna történnie a Tanácsnak az ülésén, aminek a jogszabályi keretei adottak. Hiszen pont ez az a fórum, ahol a tanácskozás révén ezeket az álláspontokat közelíteni tudjuk, de mint ezt tudjuk ez nem így történt.

A szolgálati bírósággal kapcsolatosan meglepő ezt ekként hallanom. Szintén egy etikai értékrendre vonatkozó, szerintem egy igen értékes véleményt fogalmaztak meg a szolgálati bírók többsége által támogatottan a szolgálati bíróságok elnökei, melyet a magam részéről kifogásolandónak nem tudtam találni. Sőt inkább üdvözölendőnek. Visszakanyarodnék, amivel Elnök úr kezdett és korábban írásban ezt az álláspontját velünk megosztotta. Én így arra kicsit készültem. Ez a megállapodás az az Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa, az Európai Bizottság, az Európai Unió Bírósága, az Európai Központi Bank, az Európai Számvevőszék, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság és a régiók Európai Bizottsága között az Európai Unióról szóló szerződés 13. cikkében említett intézmények és tanácsadó szervek tagjaira vonatkozó etikai normákkal foglalkozó intézményközi testület létrehozásáról szól.

Dr. Nagy István András 14 óra 04 perckor elhagyja az üléstermet.

Az volt e körben elnök úr hivatkozása, hogy az Európai Unió Bírósága is köt a bírák jogaira vonatkozó megállapodást törvényhozó és végrehajtó hatalmakkal. E körben az lenne az észrevételem, hogy a behivatkozott megállapodásban részes felek uniós intézmények.
A megállapodásnak van "alkotmányos" vagy "jogszabályi" háttere, mégpedig az EUSZ 13. cikke (amire a megállapodás utal is). A 13. cikk szerint az uniós intézmények "a Szerződésekben rájuk ruházott hatáskörök határain belül, az ott meghatározott eljárások, feltételek és célok szerint járnak el. Az intézmények jóhiszeműen és kölcsönösen együttműködnek egymással."
Ehhez képest a Megállapodás, ami köttetett azzal kapcsolatban az Alaptörvény semmilyen hatáskört nem ruházott, illetve a Bszi. sem a Megállapodás aláíróira, ilyenre a Megállapodás nem is tud visszautalni és olyan eljárást sem rögzít a magyar jogrend, amelynek eredményeként egy ilyen megállapodás előállhatna. Ennek az uniós megállapodásnak van jogszabályi háttere, ehhez képest ez a megállapodás ilyen értelemben jogszabályi háttér nélküli újítás.

Dr. Kovács Gergely 14 óra 06 perckor elhagyja az üléstermet.

Az uniós intézmények közötti megállapodás egyetlen célja, hogy az Unió intézményei "a tagjaik feddhetetlenségére és függetlenségére vonatkozó minimumszabályok közös keretrendszerét és a tagjaikra alkalmazandó etikai szabályokat" kialakítsák. Nincs tehát olyan eleme, amely "adásvétel" vagy "csereszerződés" jelleget kölcsönözne neki és amelyben az egyik fél régóta esedékes - a jogállamban minden további nélkül biztosítandó - alapvető, garanciális követelését más elvárásokkal állítaná szembe vagy a teljesítését azzal kapcsolná össze.

Dr. Nagy István András 14 óra 07 perckor visszatér az ülésterembe.

Emellett ez a megállapodás teljes mértékben figyelembe veszi a részes felek és tagok sajátosságát és jogállását, ez a (9) preambulum bekezdés, amely azt is tartalmazza, hogy az EUB csak "megfigyelő" tehát rá nézve semmilyen jogosultságot, kötelezettséget vagy vállalást nem tartalmaz, azon túl, hogy képviselteti magát a testületben. A megállapodásban részes felek semmilyen szabályt nem erőltetnek vagy oktrojálhatnak az EUB-ra, csak magukra nézve

alakítanak ki közös minimumszabályokat, így ez a megállapodás tökéletesen meghagyja az EUB autonómiáját és függetlenségét, ehhez az (5) preambulumbekezdés:

Dr. Hild Ágnes 14 óra 08 perckor elhagyja az üléstermet.

"Az igazságszolgáltatás függetlenségének biztosítása érdekében az Európai Unió Bírósága e megállapodással összefüggésben csak megfigyelői szerepet tölthet be. Ez a szerep lehetővé teszi a számára, hogy saját etikai szabályainak kialakítása során támaszkodjon a testület közös minimumszabályaira." Vagyis, amit a felek a megállapodás alapján megbeszélnek és kialakítanak, az az EUB-t nem köti. Viszont a megfigyelő szerep lehetővé teszi a számára, hogy támaszkodjon az uniós intézményekre vonatkozó közös minimumszabályokra a saját szabályozása kialakítása során. Ez azt is jelenti, hogy el is térhet azoktól, rá nézve nem kötelező semmi. Ezen felül a megállapodás kimondja, ez a (13) preambulumbekezdés, hogy az nem sértheti semelyik félnek a szerződésekben meghatározott hatáskörét.

Ehhez képest ezzel a megállapodással, amelyben a felek vállalják, hogy minden lehetséges intézkedést megtesznek annak érdekében, hogy előmozdítsák a kormány által közelről meg nem határozott reformokat, kvázi lemondanak a törvénytervezetek véleményezésének a jogáról.
A megállapodás kimondja, hogy az EUB a megállapodással összefüggésben csak megfigyelői szerepet tölthet be. E minőségében a döntéshozatali folyamatban való részvétel nélkül részt vesz a testület ülésein, és megkapja a testület tagjainak rendelkezésére bocsátott információkat, amennyiben ezek az ülések és információk a 8. cikk alkalmazására vonatkoznak. Azt is kimondja, hogy az EUB az ítéletein keresztül járul hozzá a közös minimumszabályok kialakításához, ez a 9. cikk (2) bekezdés, vagyis a hatásköre sértetlen marad, annak gyakorlásán keresztül kapcsolódik be a megállapodást teljesítő felek tevékenységébe. Ja és persze az EUB-t senki nem kényszerítette bele ennek a megállapodásnak a megkötésébe jogellenes pénzmegvonással és sarkalatos törvénybe ütköző módon előterjesztett költségvetési törvénytervezettel.

Dr. Ocskó Katalin 14 óra 10 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Kovács Gergely 14 óra 10 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Dr. Csik Attilának adom meg a szót hozzászólásra.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Megpróbálom gondolataimat összeszedni. Szeretnék dr. Varga Zs. András elnök úr hozzászólására reflektálni. Valóban vannak benne tényszerű gondolatok, de azt gondolom, ahogy ott össze lettek állítva azok némiképpen csúsztatások, illetve nem teljesen azt tükrözik, ami a valóságban történt. Vannak benne tényszerű dolgok, de tény az, ha már itt tartunk, hogy valóban az OBT felhatalmazta akkori elnökét, hogy tárgyalásokat folytasson, de az egyetlen egy tárgykörre vonatkozott, az a bérezés kérdésére. Nem volt felhatalmazása az OBT volt elnökének arra, hogy komplex, ahogy itt elhangzott egyébként szerintem senkiben nem merült fel, hogy a komplex, ahol itt több OBT határozat volt, tehát nem csak a 35 százalék, itt volt a valorizációnak a kérdése 2025. március 1-jétől, illetve volt visszamenőleg 2024. január 1-jétől, de minimum 2025. január1-jétől. Volt az arányosítás a pótlékok szempontjából, volt az igazságügyi alkalmazottak pótléka stb. Amikor komplex szóba került, ahol nem volt kifejtve,

hogy ki mit ért azalatt nyilván mi jóhiszeműen azt gondoltuk, hogy ezek a kérdések lesznek komplexen tárgyalva és erre kapott felhatalmazást az OBT immár lemondott elnöke. Arra semmiképpen nem kapott felhatalmazást, hogy az OBT, mint testület nevében úgy folytasson tárgyalásokat az Igazságügyi Minisztériummal vagy azok képviselőjével, hogy ezekért cserébe, ráadásul teljesen figyelmen kívül hagyva az OBT e körben hozott határozatait valamilyen szervezeti átalakításokban állapodjon meg. Az OBT volt elnöke, ezért a testület megkerülésével a Megállapodás szövegét a tagok tudta és érdemi hozzájárulása nélkül véglegesítette. A testület tagjai a Megállapodás tartalmának alakításából kizárásra kerültek. Magáról a tárgyalás menetéről, alakulásáról sem volt tudomásunk, nemhogy a tartalmi elemekről, melyről a volt Elnök tájékoztatást nem adott, nem kérte ki az OBT, mint testület véleményét, ami pedig aláásta a testület demokratikus működését és legitimitását, mely súlyosan sérti az OBT belső döntéshozatali mechanizmusát, a testület tagjainak jogát, testület munkájának átláthatóságát és integritását. A Megállapodás gyors elfogadásának erőltetésével a volt Elnök pedig nem a bírói kar érdekeit képviselte meggyőződésem szerint, hanem a végrehajtói hatalom kívánalmainak tett eleget, így nem védte meg a bírói kart az esetleges politikai beavatkozástól. Itt lehetne még említeni a Budapesti IV., XV. Kerületi Bíróságon történteket, de most azt átugrom.

Dr. Hild Ágnes 14 óra 13 perckor visszatér az ülésterembe.

Tehát ez vezetett oda, ami az OBT tagok jelentős részének a bizalmának elvesztését eredményezte. Testület, és ugye ez a demokratikus működés figyelmen kívül hagyása a testületinek és ehhez még jött az, hogy nem átlátható módon irányította az OBT működését, a testület tagjait kizárta a döntéshozatali folyamatokból és ez alapvetően sértette a testület demokratikus működését. Ezeket csak azért mondom el, mert itt most úgy van beállítva és úgy nyilatkozott dr. Szabó Péter volt Elnök úr a lemondása körülményeiről és most már több újságcikkben is, hogy kifejezetten bizalmatlansági indítvány volt ellene, ami összefügg a Megállapodásra vonatkozó döntésre már csupán az időbeli közelség miatt is. Próbál összehasonlítást vagy párhuzamot vonni dr. Handó Tünde vonatkozásában, hogy ott 7 hónapig tartott a vizsgálat és az olvasókra bízza az eljárás jogszerűségének megítélését. Továbbra is fenntartom, hogy az OBT teljesen jogszerűen járt el ebben a körben. Egyébként az OBT elnöke lemondott magától.

A bérezéshez visszatérve ugye 48 százalék, kérdezhetnénk, hogy jön ki, mert 15 – 10 – 15 százalék kumuláltan az én számításom szerint 45,5. Sérelmezem, hogy itt megint hangulatkeltés folyik, hogy a havi bruttó a 2.250.000 forint lesz. Ez nyilvánvalóan a kúriai bírák fizetése. Elmondtam már az előző OBT üléseken is, hogy azzal, amikor az OBT támogatta valamennyi többlet igényt, így a Kúriának is a többlet igényét nem azzal a feltétellel támogatta, hogy a jogalkotó, majd csemegézni fog. A Kúria kap majd egy teljesen új bértáblát, ahol majd teljesen más összegek lesznek és leválasztásra kerül a Kúria a többi igazságszolgáltatási szervezet rendszerről. Remélem az nem fog egyébként tovább menni és nem lesz belőle Alkotmánybíróság 2.0. Viszont, ha úgy lett volna feltéve a kérdés, hogy önmagában támogatja-e az OBT, hogy csak a kúriai bíráknak legyen egy új bértábla, míg a többiek ne kapjanak semmit vagy minimálisan, ami még nem, hogy béremelésnek sem mondható, hanem legfeljebb majd utolérés lesz 2027-2028-ba visszakerülünk 2022. állapotba és nem tudjuk addig a következő 2-3 évben mekkora lesz az infláció. Ezt úgy beállítani, hogy a bírák szempontjából ez akkora béremelés, hogy hú-ha, valorizáció nélkül, így jogos teljesen a nyilatkozóknak az gondolom a felháborodása. Itt inkább megvonom magamtól a szót a továbbiakban, de még egy gondolat. Nem tartom szerencsésnek, hogy a szolgálati bírák nyilatkozatát azt bármilyen módon minősítsük, azt gondolom őket is megilleti a véleménynyilvánítás szabadsága és e körben ők is helyesen fejezték ki a véleményük. Azt gondolom, mint OBT, mi pedig megnyugtathatjuk a

szolgálati bírákat és az összes bírót, hogy támogatjuk őket, hogy a nyilatkozataikat, véleményüket értékesnek tartsák, gondolják és kifejezzék bármivel kapcsolatosan, így akár az OBT működésével is. Mi is hibázhatunk, hibáztunk, de arra törekszünk nyilvánvalóan, hogy ezt a hibát kiküszöböljük és aktívan részt vegyünk majd a jogszabály módosításokban és azok alakításában. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Dr. Pecsenye Csabának adom át a szót ügyrendi kérdésben.

Dr. Pecsenye Csaba – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm szépen. Egy dolog a napirendi pont. A napirendi pont a négyoldalú Megállapodással összefüggésben felvetett bírói kérdésekre való reakció. Nagyon szépen kérem az elkövetkezendőkben a hozzászólókat, hogy erre próbáljunk koncentrálni, mert tudom, hogy magamat idézem és ez csúnya dolog, de ebben a bizonyos interjúban, amely ma reggel került leadásra én azt próbáltam egyértelművé tenni, hogy külön kell választani az Elnök lemondását a négyoldalú Megállapodástól, mert e két halmaz csak részben fedi egymást. 14:00 óra elmúlt, ideje lenne arra koncentrálni, ami a napirendi pont. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Dr. Szabó Péternek adom meg a hozzászólás lehetőségét.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen Elnökhelyettes asszony. Nem gondoltam, hogy ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódóan hozzá fogok szólni, de hát a helyzet így szülte. Egy kicsit talán nem leszek teljesen összeszedett, közben jegyzeteltem, de jó pár gondolatom van.

Dr. Kozlovszky Ágnes, illetve dr. Csik Attila számos tárgybeli tévedést tartalmazó hozzászólásaira szeretnék reagálni. Azt, hogy valójában bizalmatlansági indítvány volt ellenem folyamatban, azt szépen dr. Csik Attila ismerte el most is. Az időbeli közelség is erre utal, erre utal az is, hogy az öt indítványozót kifejezetten bizalmatlansági indítványként terjesztette elő. Ez a saját véleményem, és kérem tiszteletben tartani.

Következő: visszautasítom, hogy tárgyalásokat folytattam az Igazságügyi Minisztérium képviselőivel. Nem erről volt szó. Itt egy egyoldalú kezdeményezés tartalma alakult, amelynek kapcsán a véleményemet kikérték. Itt szeretném megjegyezni, hogy a folyamatról dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony is nagyon jól tudott, ő is közreműködött benne.

2024. október 16-i Megállapodás tekintetében mindenek előtt utalnék a Bszi.-nek arra a rendelkezésére, amely alapján az OBT-t az elnök képviseli.

Dr. Ocskó Katalin 14 óra 20 perckor visszatér az ülésterembe.

Ezen túlmenően is, ha megnézik, ez a Megállapodás tartalmaz olyan nyilatkozatokat, amelyeket kizárólag az OBT elnöke tett, kizárólag olyat, amelyeket az igazságügyi miniszter, és vannak olyanok, amelyek közös nyilatkozatnak tekintendők. Az én legjobb emlékezetem szerint ez utóbbi körében csupán az sorolható, hogy komplex tárgyalás sorozatot folytatunk.

Dr. Surányi József 14 óra 21 perckor elhagyja az üléstermet.

Nem gondolnám azt, hogy bármilyen értelemben véve ennek rögzítésével bármilyen felhatalmazás keretein túlléptem volna. Sőt, kifejezetten az Országos Bírói Tanács érdekét szolgálja, hogy a jövőbeli jogalkotás során bevonják és erre tett ígéretet az igazságügyi miniszter. Egyébként ennek a Megállapodásnak nagy jelentőséget az adott, hogy a kormányzat részéről ekkor került nyilvánosan először elismerésre a bírói, illetve igazságügyi alkalmazotti béremelés szükségessége. Ami az 2024. október 16-i Megállapodást illeti, szeretnék utalni a jegyzőkönyvbe foglaltakra. Volt olyan indítványozó tag, aki kifejezetten helyesnek tartotta és kifejezetten egyetértett az eljárásommal. Az ő esetében meglehetősen furcsa volt, hogy ugyanezt utóbb felrótta nekem. Egyetlen egy tag volt, aki kritikával illette a 2024. október 16-i ülésen a Megállapodás létrejöttét.

Megint csak szeretnék utalni, annak kapcsán, hogy a Megállapodás megkötésének volt-e jogszabály akadálya vagy sem, ez természetesen tűri a vitát. De azzal, hogy az Országos Bírói Tanács a határozatot meghozta, egyetértett abban, hogy ennek nem volt jogszabályi akadálya.

A Kúria elnöke által hivatkozott uniós jogi aktus tekintetében a lényeg az, hogy ennek a jellege ugyanolyan, mint a négyoldalú Megállapodásé és nincs annak jelentősége, hogy a tartalma más. Köszönöm szépen ennyit szerettem volna mondani és akkor hadd kérjek mindenkit arra, hogy ezt a diszkurzust ezt a vitát zárjuk le. Nem szerettem volna ebben a körben reagálni, sajnos kénytelen voltam rá. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Sajnos kénytelen vagyok a kialakult vitához hozzászólni. 2024. november 5-én én valóban találkoztam az első Megállapodás tervezet változattal, amelyet Tóth Zoltán államtitkár úr hozott el az OBT-be, hogy miben gondolkodik az Igazságügyi Minisztérium. Ezt a tervezetet megmutattam a Tanácsnak, mindenkinek személyesen átadtam tanulmányozásra. Erre a Megállapodásban foglaltakra az volt az észrevétel, hogy abban a Megállapodásban foglaltakkal nem értünk egyet. Amúgy a véleményem változatlanul az, hogy önmagában egy illetményemelés - amiről már nagyon régóta tárgyalt a Tanács, hiszen minden ülésen napirendre vette - illetőleg a szervezet átalakítás is mint olyan a részemről támogatott azzal, hogy a két kérdés külön tárgyalandó, nem összekapcsolható. A szervezet átalakításra, hogy abba beleszólása legyen a bírói karnak és az érdekképviseleti szerveknek. Ugyanakkor a kettőnek az összekapcsolása az nem helyes megoldás.

Dr. Kardos Dóra 14 óra 24 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Csik Attiláé a szó.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Először is szeretnék elnézést kérni a Tisztelt Tanácstól és a jelenlévőktől az előző kirohanásomért. Azonban szeretném pontosítani dr. Szabó Péternek azzal kezdett hozzászólását, hogy én bármit elismertem volna. Nem ismertem el semmi ilyesmit. Egyedül az általa adott nyilatkozatból 2024. december 10-én 7 órakor jelent meg. Az ő nyilatkozatát idéztem pontosan szó szerint. Pont ezt volt a probléma, hogy mindig úgy kommentálta a

hozzászólásokat, ahogy éppen jónak látta, nem pedig tényszerűen. A tényszerűség az, hogy ez az ő szájából hangzott el és nem az enyémből, én csak idéztem. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Dr. Kozlovszky Ágnesé a szó.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Most az hangzott el Elnökhelyettes asszony részéről, hogy rendelkezésre lett bocsátva a Tanácsnak és tanulmányozásra, azt gondolom, hogy ez nem helytálló. A 2024. november 6-i ülést megelőzően november 5-én este arról kaptunk tájékoztatást, hogy az Államtitkár ide az OBT-hez behozta, Elnökhelyettes asszony pedig visszaadta, hogy ez nem elfogadható, tehát nem érkezett be hozzánk.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 14 óra 26 perckor elhagyja az üléstermet.

2024. november 5-én este én nem olvastam. Azt, hogy egyet meg lehetett nézni, aki amilyen mértékben akarta én ott akkor azt mondtam, hogy velem az nincs megbeszélve, hogy mi ilyenről tárgyalunk.

Én ezt nem akartam tartalmában úgy megismerni. A 2024. november 6-i ülésen megkérdeztük az Államtitkártól, hogy mit kívánnak előterjeszteni, mire számíthatunk. Azt mondta, hogy jogszabály tervezettel jönnek. A hétfői napig jogszabály tervezetet vártunk. Tehát azért ne vigyük bele abba a Tanácsot, hogy hoztam is meg nem is, láttam is meg nem is. Az érkezik meg a Tanácshoz, ami be van érkeztetve, megérkezik emailben, előterjesztésként megkapom és módom van véleményezni. De, hogy azt mondják nekem az ülésen, hogy ami azon kívül van az magánbeszélgetés és én ne hozzam fel. Utána azt mondják, hogy én tudtam, de máskor ezt a kritikát kapom, hogyha én hivatkozok valamit, amit mondjuk a Tanács elnöke mondott. Ott, ha magán beszélgetésben ott valaki, valamiről beszélt, az a Tanácshoz nem érkezett meg. Ha meg úgy gondoljuk, hogy megérkezett és ismerjük akkor tényleg van min elgondolkozni a Tanácsnak. Erről beszélünk mindig, hogy átláthatóak vagyunk-e, nyilvánosak vagyunk-e, vállaljuk-e mit csinálunk. Még a hétfői napon is személyesen hozta be valaki, tehát arra se volt módom, pedig meg volt írva az ügyrendi bizottságnak az a javaslatom, hogy nem halaszthatatlan bármi érkezik ne vegyük a gyulai napirendre, de nem volt már rá mód, mert e-mailben akként kaptuk meg, hogy az ügyrendi bizottság döntésével együtt. Pedig a Titkárság levelezése egész nap megnyitva volt előttem, hogy érkezik-e jogszabálytervezet, mikor érkezik és arra küldöm vissza a választ, hogy azt javaslom az Ügyrendi Bizottságnak, hogy nem halaszthatatlan ne vegye napirendre, de ilyen nem volt, mert megint személyesen csattogott be vele valaki.

Dr. Kozlovszky Ágnes 14 óra 28 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Varga Rita:

Dr. Szabó Péteré a szó.

Dr. Szabó Péter:

Természetesen hosszasan lehetne reagálni az elhangzottakra. Én ezt nem kívánom, mert egy véget nem érő vitába mennénk. Egyetlenegy ponton azonban Elnökhelyettes asszonyt szeretném kiegészíteni, hogy az egyoldalú kezdeményezés alakulásáról nem csak a kezdő ponton tudott, hanem későbbi pontokon is. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Ilyen vitába nem szeretnék belekeveredni, de nem volt ilyen. Abban meg maradéktalanul egyetértek dr. Kozlovszky Ágnessel, hogy hivatalosan én is ugyanakkor kaptam meg a Megállapodás végső tervezetet - amelyet meglepően olvastam el - amikor a Tanács összes többi tagja. Erről ezt tudom elmondani. Hozzá szeretnék még valamit tenni, folyamatosan kommunikáltam a bíró kollegáknak az első általam látott Megállapodás tervezetről.

Dr. Surányi József 14 óra 29 perckor visszatér az ülésterembe.

A Kaposvári Törvényszéken erről úgy tartottam bíráknak tájékoztatást, hogy majd egy összbírói értekezletnek megfelelő létszám volt jelen (Törvényszék elnökének engedélyével), hogy azon nem csak a saját törvényszéki kollegáim, hanem Teams-en becsatlakozva a vidéki vagy másik dél-dunántúli törvényszék területéről is becsatlakoztak bírák. Pontról pontra vettem az általam előzetesen látott tervezetet és így ismertem meg a kollegáimnak azon véleményét, amelyet én később az egész vita során képviseltem és ezért is tettem le a szavazatomat „nem" voks mellett.

Dr. Hild Ágnesé a szó.

Dr. Hild Ágnes:

Ehhez szeretnék hozzászólni és rácsatlakozni, mert az én „nem" szavazatomban jelentősen benne volt ennek a folyamatnak a háttere, az intézési módja. Álláspontom szerint az nem volt transzparens, így nem lehet tárgyalást folytatni, ezt nem is lehet tárgyalásnak nevezni. Nem ez a módja egy egyeztetésnek, pláne akkor, amikor az az egész szervezetet és az igazságszolgáltatást érinti, ez nem lehet módszer. Dr. Kozlovszky Ágnes tagtársam most ugyan kiment a teremből, de az általa legutóbb elmondottakkal egyetértek.

Az, hogy Elnökhelyettes asszony, vagy bármelyikünk, próbálja átadni az éppen aktuális, minimális tudását a kollegáinak - én megértem, hogy mindent megpróbált, én is próbáltam a saját szervezetemen belül ugyanezt -, de nem ez a megfelelő eszköz, nem ez a megfelelő eljárás, hogy ilyesmire kényszerülünk. Ez így nem lehet transzparens, nem lehet ilyen módon becsatornázni a kollegák véleményét.

Ráadásul nyilvánvaló számomra, hogy korlátozott, minimális tudásunk volt az egyeztetésről, ezért is emeltem ki 2024. november 20-án, hogy számunkra sem áll rendelkezésre kellő mennyiségű információ, és nem is látunk elég mélyre, nem vagyunk és nem is lehetünk döntési helyzetben, ezért is szavaztam nemmel.

Dr. Varga Rita:

Dr. Csik Attiláé a szó.

Dr. Csik Attila:

Csupán annyit szeretnék mondani, hogy nem is ismerhettük meg annak a tartalmát, nem lehetett lefénymásolni, nem kaphattuk meg éppen, hogy csak hozzá érinthettük a kezünket. Aki akarta elolvashatta volt vagy 15 oldal, de olyan gyors volt, hogy szerintem nem mindenki olvasta el. Én is csak a feketén kiemelt részeket tudtam elolvasni abban a rövid időben. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Dr. Varga Zs. András elnök úré a szó.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék mondani, hogy az egész ország számára hivatalos bejelentésből köztudott volt, hogy november 5-e után kezdődik a költségvetés. Ez egy adottság. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Dr. Boros Kataliné a MABIE elnökéé a szó.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm szépen. Én a magam részéről köszönöm szépen valamennyi OBT tagnak a munkáját és a hozzászólásokat is, ami az eredeti napirendi ponthoz tartozóak voltak. A MABIE honlapján megtalálható az egyesületnek az álláspontja én azt fenntartom.

Dr. Kardos Dóra 14 óra 33 perckor visszatér az ülésterembe.

A MABIE honlapjára beérkező levelek nagyon sokfélék, mint ahogy mi bírók és bírósági dolgozók is sokfélék vagyunk, sokféle habitussal, sokféle elképzeléssel, véleménnyel. És ezekből a levelekből talán nem is lehet egységes álláspontot kialakítani. Nyilván vannak kollégák sokan, akik nem nyilvánítottak véleményt és ők is szervezet részei. Azt gondolom, hogy valamennyien így együtt vagyunk a bíróság. Én annyit szeretnék kérni, hogy a következőkben a munkájukban legyenek figyelemmel a levelekben megfogalmazottakra és amennyiben a jogszabályalkotás során lehetőséget kapunk érdemi észrevételeknek az előterjesztésére azzal természetesen élni szeretnénk. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Ezt a vitát most itt lezárom.

Áttérünk a zárt tárgyalások megbeszélésére és megkérem a tanácskozási jogosokat, az előterjesztő kivételével, hogy hagyják el az üléstermet.

Az OBT elnökhelyettese 14 óra 34 perckor szünetet rendel el.

Az OBT zárt ülés 14 óra 45 perckor folytatódik.

11. napirendi pont

Előterjesztés bíró Igazságügyi Minisztériumba történő beosztásának meghosszabbításáról (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2016.OBH.XXX.C.44/161.) - *zárt*

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

225/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Vass Péternek, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírónak az Igazságügyi Minisztériumba történt beosztását a 2025. január 1-től 2025. december 31-ig terjedő időre meghosszabbítsa.

12. napirendi pont

Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék elnöki álláshelyére benyújtott pályázat elbírálása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVIII.A.1.18/12.) - *zárt*

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

226/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem járul hozzá ahhoz, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Veszprémi Törvényszék elnökévé újból dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin pályázót nevezze ki.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

227/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Veszprémi Törvényszék elnöki álláshelyének betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

13. napirendi pont

Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXX.G.71/3.) – *zárt*

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

228/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíró kérelmével egyezően hozzájárul dr. Laczó Adrienn, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke lemondási ideje tartamának 1 hónapban történő megállapításához.

Az OBT ülése 15 óra 05 perckor nyílt ülésként folytatódik.

Dr. Varga Rita:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács előtt esküt tettek a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjai: dr. Barna Sára, dr. Ébner Vilmos, dr. Gyurik Anita Erzsébet, dr. Kájel Edina, dr. Krebsz Gyöngyi.

2. Az Országos Bírói Tanács előtt esküt tettek a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar által megválasztott vizsgálóbiztosok: dr. Lukács Beatrix és dr. Lévai Géza önálló bírósági végrehajtók.

3. Az Országos Bírói Tanács dr. Pecsenye Csabát három évre az OBT elnökévé választotta.

4. Az Országos Bírói Tanács a Szervezeti és Működési Szabályzata 23. § (5) bekezdésének második mondatát akként módosította, hogy az Ügyrendi Bizottság öt tagból áll, amelynek tagjai közé választotta dr. Kardos Dóra és dr. Kozlovszky Ágnes OBT tagokat.

5. Az Országos Bírói Tanács egyetértett dr. Tóth Szabolcs hadbíró alezredes kirendelésével és dr. Vadócz Attila Béla hadbíró őrnagy kirendelésének meghosszabbításával a Fővárosi Ítélőtáblára 2025. január 1-től 2025. december 31-ig.

6. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszéken 3 tanácselnöki álláshelyet (680., 778., 786. sz.) és 3 törvényszéki bírói álláshelyet (164., 741., 813. sz.) a Közigazgatási Kollégiumból a Büntető Kollégiumba, egy törvényszéki bírói álláshelyet (693. sz.) pedig a Munkaügyi Kollégiumból a Büntető Kollégiumba átcsoportosítson és a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámát ezeknek megfelelően határozza meg.

7. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Miskolci Járásbíróság 90. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé és azt átcsoportosítsa a Miskolci Törvényszék Gazdasági Kollégiumába. Egyetértett továbbá azzal, hogy a Szerencsi Járásbíróság 165. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé és azt átcsoportosítsa a Miskolci Törvényszék Büntető Kollégiumába, valamint a Szerencsi Járásbíróság 166. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa

törvényszéki bírói álláshellyé és azt átcsoportosítsa a Miskolci Törvényszék Polgári-Munkaügyi Kollégiumába; és a Miskolci Törvényszék engedélyezett létszámát mindezeknek megfelelően határozza meg.

8. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezetet.

9. Az Országos Bírói Tanács megvitatta a négyoldalú Megállapodással kapcsolatos bírói felvetéseket.

10. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen egyetértett bíró Igazságügyi Minisztériumba történt beosztásának meghosszabbításával 2025. január 1. napjától egy év határozott időre.

11. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen a Veszprémi Törvényszék elnöki tisztségére pályázó harmadik alkalommal történő kinevezéséhez előzetesen nem járult hozzá, így a pályázat eredménytelenné nyilvánításával egyetértett.

12. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen bíró lemondási idejét egy hónapban határozta meg.

13. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Varga Rita:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

229/2024. (XII.11.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. december 11. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 15 óra 30 perckor.

K. m. f.

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS • Budapest • 8.

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács Elnöke

dr. Varga Rita
az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő