2025.OBT.K.XI.7/42.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2025. május 7. napján 9:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 2025. május 7-én 9 óra 08 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Éliás Dávid
az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke

Dr. Ábrahám Márta
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül dr. Hild Ágnes rövid úton jelezte egyéb problémák miatt késni fog, dr. Varga Zs. András elnök úr korábban jelezte, hogy egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Senyei György az OBH elnöke jelezte, hogy egyéb hivatali elfoglaltsága miatt késni fog az ülésről. Dr. Parti Tamás hivatalos úton jelentette be, hogy az ülésen egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni.

Dr. Boros Katalin állandó meghívott rövid úton jelezte késését közlekedési nehézségek miatt.

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára nem mentette ki távolmaradását.

A meghívottak közül dr. Farkas Katalin 2025. május 06. napján érkezett email beadványában bejelentette, hogy egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenhárom tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló elkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökének hat éves elnöki ciklusának beszámolója, és kinevezése tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

2) Előterjesztés az első és másodfokú szolgálati bíróságok módosított ügyrendjének tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

3) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács gazdálkodásáról szóló 20/2024.EI. (IX.24.) számú belső szabályzat módosításáról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

4) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács elnökének személyes használatú személygépjármű vásárlása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

5) Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló 6/2012. (IV.13.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke 2024.OBH.XVII.A.9/53.)

6) Előterjesztés a Győri Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.14/8.)

7) Előterjesztés a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítására irányuló javaslatokról (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese, dr. Félegyházy Megyesy Fatime Mária OBT tag)

8) Előterjesztés a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló OBH utasítás véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXXIII.H.2/8.)

9) Előterjesztés a Nyíregyházi Járásbíróságon bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXX.G.18/6.)

Ez tehát az a napirendi javaslat, amely alapján a mai ülésünket megtartanánk.

Kérdésem az, hogy a napirenddel összefüggésben bárkinek észrevétele, hozzászólása, javaslata van-e?

Úgy látom nincs hozzászólás, ezért kérem szavazzunk arról, hogy ez a napirend elfogadható-e, eszerint járjunk-e el? Aki szerint igen az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, természetesen a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

1. napirend

Előterjesztés a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökének hat éves elnöki ciklusának beszámolója, és kinevezése tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

E napirendi pont két dolgot tartalmaz, egyrészt a beszámolót, másrészt a kinevezést. A kinevezés tekintetében személyi kérdésben való döntésről van szó. A kérdésem, hogy a Tanács álláspontja szerint ezen napirendi pont tárgyalása nyílt ülés keretében vagy zárt ülés keretében valósuljon-e meg? E tekintetben van-e valakinek előadnivalója, javaslata, kérdése?

Úgy látom nincs észrevétel. A kérdésem dr. Éliás Dávid úrhoz, hogy kéri-e a kinevezéssel kapcsolatos döntés zárt ülés keretében történő megvitatását?

Dr. Éliás Dávid:

Nem kérem a zárt ülés tartását.

Dr. Pecsenye Csaba:

Akkor az ülés nyílt ülésként folyik tovább.

Kérem dr. Varga Rität az OBT elnökhelyettesét, hogy az előterjesztést ismertesse.

Dr. Varga Rita:

Dr. Éliás Dávid szolgálati bírói megbízással rendelkezik 2026. június 30. napjáig. Az elnöki kinevezése 2025. május 8-án, az az holnap lejár.

Elnök úr előterjesztette a 6 éves elnöki tevékenységének összefoglalóját, ennek felolvasását mellőzöm. Arra tennék javaslatot, hogy Elnök úr pár mondatban legyen szíves az összefoglalót ismertetni. Azt követőn javaslom, hogy a Tanács majd az összefoglalót fogadja el.

Dr. Éliás Dávid:

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm az Országos Bírói Tanácsot és a meghívottakat!

Köszönöm a szót.

Azzal kezdeném, - ez lehet, hogy ügyrendi kérdés - hogy van-e arra szükség, vagy lehetőség, hogy ezt az elnöki ciklusról szóló beszámolót elfogadja az OBT, hiszen évről évre kell mindig a beszámolót elfogadni, amit a Bjt. előír. Természetesen az elfogadásról lehet szavazni, hogyha az OBT ezt így látja jónak.

Ahogy említettem évről évre, minden évben benyújtottam a szolgálati bíróság működéséről szóló beszámolómat, és ezt az OBT minden alkalommal nagy többséggel elfogadta. Mégis úgy gondoltam, hogy összefoglalót adok a hat éves elnöki ciklusról, amit írásban benyújtottam, ezt teljes egészében fenntartom és most csak néhány gondolatot emelek ki. A belépéskor a kinevezést megelőzően egy elnöki vállalást tettem az Országos Bírói Tanács előtt, ez három irányú volt. Az egyik természetesen a Szolgálati Bíróság elnöke számára előírt rendelkezések, feladatok maradéktalan és napra kész teljesítése volt. Azt gondolom, hogy ennek eleget tettem, hiszen az éves beszámoló, a tanácsok kijelölése, a díj igazolások, ezeknek a kimutatásai és a további feladatokat jó lelkiismerettel láttam el.

A következő vállalás, ami tulajdonképpen nem is vállalás, hanem egy szándék arra, hogy mindent megtegyek annak érdekében, hogy a szolgálati bíróság működése megmaradjon, illetve fennmaradjon, hiszen abban az időben, ha jól emlékszem harminc körülire vagy harminc alá süllyedt az elsőfokú szolgálati bíróságon szolgálati bíróként kinevezettek létszáma, ami a működést közvetlenül veszélyeztette. A magam részéről annyit tudtam tenni, hogy az OBH akkori elnökének és az OBT akkori elnökének egy közös levelet írtam, amiben kértem az együttműködésüket, hiszen az OBH akkori elnöke nem küldte meg az összbírói értekezletek által jelölt szolgálati bíró jelölteket. Így az OBT nem került abba a helyzetbe, hogy új szolgálati bírókat nevezzen ki. Volt-e ennek eredménye vagy nem azt tulajdonképpen nem tudhatjuk. Egyedül az OBT részéről volt arra fogadókésség, hogyha megkapják a neveket akkor azonnali hatállyal szavaznak róluk. Dr. Senyei György OBH elnök úr kinevezésekor az első intézkedései között viszont ezt a lépést megtette, így a kinevezésemet követő, gyakorlatilag egy éven belül ez a probléma rendeződött.

A harmadik irány pedig összefoglalóan az eljárási szabályoknak a reformja volt, hiszen már akkor is közvetlen problémát jelentett, hogy a Bjt. szolgálati bíróságra vonatkozó eljárási szabályai hiányosak, problémásak. Ahogy erre többször utaltunk, szinte minden éves beszámolóban felmerült a kérdés, hogy az eljárási szabályok nélkül nehézkes az eljárás. Minden tanács, illetve a vizsgálóbiztosok mindent megtesznek annak érdekében, hogy az eljárásokat lefolytassák. Az ügyrend, ami ránk tartozik, azzal kapcsolatban is mindent megtettünk és új ügyrendet dolgoztunk ki, ami szükséges volt, egyfajta reformot hajtottunk végre. Úgy gondolom, hogy ezt az elnöki vállalásomat is teljesítettem.

A hat év alatt természetesen új kihívások is jöttek. A nyilvánosság kérdése, a határozatok közzététele és sok minden más. Mindenben a szolgálati bíróságok függetlensége melletti kiállást tartottam fontosnak és irányadónak.

Köszönöm, hogy meghallgattak. Bármi kérdés van természetesen válaszolok rá.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a beszámolást.

Javaslatot tennék arra, hogy az elsőfokú szolgálati bíróság elnökének az elnöki ciklus összefoglalóját számozott határozat nélkül fogadja el az Országos Bírói Tanács. Tekintettel arra, hogy az éves beszámoló az, ami a Bjt. alapján számozott határozattal történik. Azt gondolom, hogy az elnök további kinevezését viszont megalapozza ez az előterjesztés, amelyben számot ad az Elnök úr az elmúlt időszakban végzett szolgálati elnöki teendőinek elvégzéséről, mint ahogy most ezt szóban is ismertette az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt erről akár számozott, akár számozás nélküli határozatban döntenénk Elnök úrhoz kérdések, illetőleg hozzászólások vannak-e?

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT, Tisztelt Tanácstagok!

Elfogadásra javaslom Elnök úrnak a beszámolóját.

Egy mondatára szeretnék reagálni és azt egy kicsit kifejteni. Talán ez összekapcsolódik majd a megválasztásával, illetve a 2. napirendi ponttal is. A beszámolója 2. oldalán úgy fogalmazott, hogy *„minden lépésemben"* - és talán ezzel fejezte be a beszámolóját - *a legfontosabbnak a szolgálati bíróságok függetlensége melletti kiállást tartottam, mert ez közvetlen összefüggésben áll a bírói függetlenséggel".*

Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos mondat, gondolat és ezt minden bíró társamnak a figyelmébe szeretném ajánlani. A bírói függetlenség nem pusztán egy jogi elv, hanem a társadalmi bizalom záloga. A szolgálati bíróságoknak a jelenlegi szabályozása, a velük kapcsolatos hatásköröknek az Országos Bírói Tanácsnál való megtartása nem technikai vagy igazgatási kérdés – ez az elválasztott hatalmi ágak alkotmányos működésének egyik alappillére.

Úgy értesültem, hogy van a Kúria vagy az Elnöke részéről ezzel ellentétes irányú kezdeményezés, szándék, amelynek esetleges teljesítése a jogalkotó részéről súlyos aggályokat vetne fel. Ugyanis, ha a másodfokú szolgálati bíróság a Kúria alá kerülne, azzal nemcsak a függetlenség, de annak látszata is sérülne, valamint a bírák valóságos önállósága is. Egy olyan rendszerben, ahol a legfőbb bírói fórumhoz rendelik a bírák fegyelmi és szolgálati ügyeinek végső elbírálását, elmosódnak a határok az ítélkezési feladat és a bírói pálya feletti kontroll között.

Az OBT, mint a bírói önigazgatás legfőbb szerve, a bírói kar bizalmából működik – nem hierarchikus alapon, hanem testületi legitimitással. Épp ezért képes arra, hogy az így működő szolgálati, fegyelmi bíróságok függetlenül, kiegyensúlyozottan és az érintettek jogaihoz méltó módon járjanak el a szolgálati ügyekben. A bírói függetlenség nem elvi kérdés, mindannyiunk felelőssége, hogy intézményes garanciáit fenntartsuk.

Ezért meggyőződésem: a szolgálati bíróságokkal kapcsolatos hatásköröknek az OBT-nél kell maradniuk, és a másodfokú fórumot sem lehet a Kúria alá rendelni, mert az alkotmányos elvek feladását, és a bírói kar belső autonómiájának megtörését jelentené és súlyos mértékben sértené a bírói függetlenséget. Ez egyetlen, magára valamit is adó, a bírói esküjéhez hű bírónak, bírósági vezetőnek sem lehet célja.

Köszönöm a figyelmet.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm. További hozzászólások, illetve kérdések Elnök úrhoz?

Amennyiben nincs a kérésem az az, hogy nem sorszámozott határozatot hozva ugyan, de arról döntsön a Tanács, hogy elfogadja-e ezt a beszámolót. Aki elfogadja az igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az elsőfokú szolgálati bíróság Elnökének 6 éves tevékenységéről szóló összefoglalóját.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezt követően ennek a napirendi pontnak van egy második része, nevezetesen az elsőfokú szolgálati bíróság elnökének kinevezése. E tekintetben viszont már sorszámozott határozat kapcsán szükséges dönteni. Ahogyan arra Elnökhelyettes asszony is utalt az előterjesztésben foglaltak szerint a 2026. június 30. napjáig terjedő időszakra dr. Éliás Dávidot javasolja az előterjesztés kinevezni az elsőfokú szolgálati bíróság elnökévé.

E tekintetben kérdésem az az OBT tagja felé, hogy van-e bármi előadnivaló, kérdés, hozzászólás?

Dr. Surányi József:

Technikai hozzászólásom van. Elnök úrnak 2025. május 8-án jár le a megbízatása, ezért javaslom, hogy 2025. május 9. napjától 2026. június 30. napjáig való kinevezéséről döntsön a Tanács.

Dr. Pecsenye Csaba:

Valóban nem voltam pontos az időpont megfogalmazásában. Az előterjesztés megfelelően tartalmazza az időszakot.

Más hozzászólás?

Felteszem a kérdést a mostani és jelölt Elnök úrhoz, hogy elfogadja-e a jelölést? E tekintetben jó lenne konkrét nyilatkozat a részéről.

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm a kérdést és igen elfogadom a jelölést.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezt meg kellett kérdeznem, bár a beszámolóban erre már utalás történt. Végül is most születik majd erről a döntés. Kérem szavazzon a Tanács arról, hogy a megadott időszakra dr. Éliás Dávidot kinevezi-e az elsőfokú szolgálati bíróság elnökévé. Aki szerint igen az igen gombot, aki szerint nem ezt kellene tenni a nem gombot nyomja meg, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

56/2025. (V.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács 2025. május 9. napjától 2026. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökévé nevezi ki dr. Éliás Dávidot, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bíráját.

Dr. Pecsenye Csaba:

Elnök úrnak a kinevezéshez gratulálok és további erőt kívánok a működéshez, biztosítva az elsőfokú szolgálati bíróságot az OBT támogatásáról.

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm Elnök úr.

Dr. Pecsenye Csaba:

Áttérünk a 2. napirendi pontra.

2. napirend

Előterjesztés az első és másodfokú szolgálati bíróságok módosított ügyrendjének tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót Elnökhelyettes asszonynak, kérem röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztésemet az írásbelivel egyezően fenntartom.

Az OBT hatásköre ebben az esetben a Bszi. 103. § (1) bekezdés d) pontján, valamint a Bjt. 104/A. § (2) bekezdésén alapul.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Ezen napirendi ponthoz kapcsolódóan a Kúria elnöke részéről észrevétel érkezett, amelyet kiküldtünk az OBT tagjai részére, de szeretném ismertetni.

„Tisztelt Elnök Úr!

Előzetesen jelzem, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) 2025. május 7-i ülésén való részvételem — magas rangú külföldi delegáció fogadására tekintettel — feltehetően részben vagy egészben akadályozott lesz.

Ezért az ülés 2. napirendi pontjához, a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság módosított Ügyrendje kapcsán előzetesen az alábbi észrevételeket teszem.

Az OBT-nek az Ügyrend javasolt módosításai kapcsán a jóváhagyás megadása során figyelembe kell vennie azt, hogy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 104/A. §-a mire ad felhatalmazást az Ügyrend megalkotásával, tartalmával összefüggésben.

Az Ügyrendben nem lehet a Bjt.-től eltérően meghatározni a fegyelmi eljárás lefolytatásával összefüggő garanciális szabályokat. Ennek megfelelően az Ügyrend nem térhet el a Bjt. 114-116. §-aiban meghatározott kizárási szabályoktól sem, nem bővítheti ki a Bjt. 114. §-ában megállapított kizárási okokat. A jelenleg hatályos Ügyrend, illetve a tervezett módosítások ezt a lényeges követelményt figyelmen kívül hagyják.

Az Ügyrend 2. § (2) bekezdésének utolsó mondata jelenleg is olyan többletkövetelményt állapít meg a vizsgálóbiztos vonatkozásában, amely nem következik a Bjt. egyetlen szabályából sem, így annak nem a kiegészítése, hanem hatályon kívül helyezése indokolt. Ugyanígy az Ügyrend 3. § (1) bekezdésének az a rendelkezése is meg nem engedett módon bővíti a Bjt. kizárási szabályait, amely szerint: „Amennyiben a kijelölendő tanács bármely tagjával kapcsolatban az ügy bármely résztvevője munkáltatói jogkört gyakorol, a soron következő tanácsot kell kijelölni." Ezt figyelembe véve szükségtelenné válik az Ügyrend 3. § (1) bekezdésének a kiegészítése a 8. mondattal.

Dr. Boros Katalin 9 óra 39 perckor megérkezik az ülésterembe.

A fentieket kell irányadónak tekinteni az Ügyrend 12. § (7) bekezdéséhez kapcsolódó módosítási javaslat jóváhagyása során is. Az Ügyrend nem adhat többletjogokat a vizsgálóbiztosnak. A vizsgálóbiztosnak kizárólag arra van lehetősége, amit a Bjt. számára a 120. § (1) bekezdésében biztosít. Eszerint a tényállás megállapításához szükséges körülményeket kell tisztáznia, nem lehet feladata semmilyen módon az ügy eldöntésére vonatkozó j avaslattétel.

Kérem, hogy a tisztelt OBT a szolgálati bíróság által megállapított ügyrend jóváhagyása tárgyában hozandó döntése során a fentieket is szíveskedjék megfontolni.

Budapest, 2025. május 6.

Üdvözlettel:

Dr. Varga Zs. András"

Ez tehát a Kúria elnökének, az OBT tagjának ezzel összefüggő álláspontja.

Azt kérem az OBT tagjaitól, illetőleg a Tanácskozási jogosultaktól, hogyha valakinek e körben van olyan véleménye, amelyet szívesen megosztana velünk azt tegye meg.

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm a szót.

Mindenekelőtt köszönöm az OBT bizalmát az elnöki megválasztásommal kapcsolatban.

A szolgálati bírák együttes ülése 2025. április 9-én érvényesen és eredményesen szavazott a módosításról. Kétharmados többséget igénylő ügyrend módosítás történt. A határozatot, illetve ennek indokait, amit írásban ugyancsak benyújtottunk teljes egészében fenntartjuk. Azért mondom többesszámban, mert dr. Farkas Katalin Éva másodfokú Elnök asszony nem tud jelen lenni, de ezt természetesen együtt nyújtottuk be az OBT-nek. A módosítás indokait fenntartom, azt nem szükséges részletesen kifejteni.

Reagálni szeretnék a Kúria elnökének az észrevételére röviden. Az Országos Bírói Tanács a most kifogásolt módosítást már 2022-ben elfogadta a 38/2022. (V.4.) határozattal és ez nem megy szembe álláspontunk szerint a Bjt. szabályozásával. Ez egyfajta ügyelosztási szabály a szignálást elősegítendő. Nincs arról szó, hogy mi további kizárási okokat jelölnénk meg. Azzal maradéktalanul egyetértünk, hogy az ügyrend nem lehet ellentétes a Bjt. szabályozásával. Ezt is szolgálta a korábban említett ügyrendi reform. A most elfogadott módosítást az indokolta, hogy ha egy kúriai bíróval szemben folyik fegyelmi eljárás és vizsgálóbiztost kell kijelölnünk. A korábbi módosításban az került szabályozásra, hogy vizsgálóbiztosnak nem jelölhető ki olyan szolgálati bíró, akivel kapcsolatban az ügy bármely résztvevője munkáltatói jogkört gyakorol. Szükséges volt ennek kiegészítése és azzal a megtoldással éltünk, hogy kivételt képez ez alól, ha az ügy érintettje a Kúria bírája. Hiszen ott a Bjt. kötelező szabálya a 113. § (2) bekezdése, hogy vizsgálóbiztosként nem járhat el az érintett bíró beosztásának megfelelő szintnél alacsonyabb szintű bíróság bírája. Tehát a kúriai bírók akár fegyelmi, akár értékelési ügyeiben kúriai bírót kell vizsgálóbiztosnak kijelölni, hiszen ez sarkalatos törvényben írt szabály. Vagyis ezt szükséges volt kiegészíteni.

Ugyancsak szükséges volt, hogy kiegészítsük a tanács kijelölési szabályokat, hiszen, ha valamennyi tanácsban kizárt bíró lenne, akkor az elnököknek lehetősége legyen a soron következő tanácsok tagjaiból tanácsot alakítani. A Kúria elnöke, dr. Varga Zs. András kitért arra is, hogy a vizsgálóbiztosok számára nem írhat elő az ügyrend többlet jogokat, illetve feladatokat, viszont éppen amiatt módosítottuk ezt a szabályt, mert a korábbi szabályozás az ügyrendben úgy szól, hogy a jelentés a vizsgálóbiztos álláspontját, javaslatát is tartalmazza. Nyelvtanilag nem tűnik nagyon komoly és jelentőségteljes változásnak, változtatásnak, de mégis a szolgálati bírók többsége, és itt volt ezzel kapcsolatban vita az együttes ülésen, de még így is bőven kétharmad fölött fogadta el az együttes ülés a módosítást, hiszen a „tartalmazza" szó valóban egyfajta kötelezést jelent. A „tartalmazhatja" annyiban tompítja ezt a szabályt, hogy lehetőséget ad a vizsgálóbiztosnak, hogy a saját álláspontját és javaslatát is megfogalmazza a jelentésbe. Ezt is elfogatuk, és a további módosítás az a tanácsok összetételét érintette első, illetve másodfokon.

Ennyit gondoltam reagálni. Még annyi, hogy a 2022-es határozat meghozatalakor, amikor a kijelöléssel kapcsolatban a munkáltatói jogkört beemeltük az ügyrendbe a Kúria elnöke akkor is az OBT tagja volt és nem kifogásolta ezt a módosítást.

Köszönöm, kérem a jóváhagyásukat.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm.

Sokat gondolkodtam a Kúria elnökének észrevétele kapcsán az álláspontot illetően és arra jutottam, hogy szerintem pont fordítva kellene megközelíteni a kérdést, mint ahogy Kúria elnöke tette. Nevezetesen igazából nem ellentétes a módosítás a Bjt. rendelkezéseivel, szemben a Kúria elnökének álláspontjával. A jogszabály szerint annál szigorúbbat nem mondhat, de annál enyhébbet sem, ahogy Elnök úr is kitért rá, pontosítja a Bjt ezen rendelkezését. Ugyanakkor viszont szerintem lehet, hogy szerencsés lenne beemelni, amikor ilyen eset van, hogy minden tanácsban akkor ez az automatizmus, hogy fog érvényesülni. Ugye tulajdonképpen a Kúria elnöke azt sugallja, hogy így sérülnek a garanciális szabályok a tanács jelölés kapcsán, ami a Bjt.-ben rögzítve van. Kvázi ez a szolgálati bíróság elnökének egyfajta önkényes tanács alapítási jogot biztosíthatna. Ez be van emelve, hogy ilyen esetben akkor, ha mindegyik tanácsban kizárt tag van akkor a következő tanácsokból az első kettő, a másik tanácsból meg a harmadik? Így értelmezendő? Mert őszintén szólva elnézést, de a megfogalmazása egy kicsit bonyolult ennek a szabálynak. Többször kellett nekifutni. Esetleg lehet egy gondolatjel vagy valami szerencsés lenne a jogosult résznél egy pontosítás, mert egy kicsit furcsa ez a 3. § (1) bekezdésének a módosítása. Egyébként én is pont azt néztem, hogy a 12. § (7) bekezdés tartalmazz egyfajta kötelezést, itt pedig a vizsgálóbiztosra van bízva, hogy foglal-e álláspontot vagy nem. Azt gondolom, hogy semmilyen módon nem tiltja a Bjt., hiszen azt mondja, hogy a tényállást megállapítja, lefolytatja a vizsgálatot, de nála jobban ki tudhatná, hogy mi történt az adott eljárásban. Tehát, ha ő úgy gondolja, hogy valamit ezzel kapcsolatosan, valamilyen állásfoglalást kifejt azt megteheti, de ugyanakkor ez nem lehet kötelezettség rá nézve a tanácsok részéről.

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm a kolléganő szavait és támogató hozzászólását.

Itt pontosan az „önkényeskedésnek" a látszatát is kerüljük azzal, hogy ezt is pontosítottuk. Lehet, hogy ez nyakatekertnek tűnik, de pont amiatt, mert a teljes automatizmus érvényesül a szolgálati bíróságokon az ügykiosztásnál. Tehát, ha a soron következő tanácsban lenne ilyen kizárt bíró akkor a következő tanácsokból a nem kizárt tanácstagokat jelöli ki az elnök. Ez tulajdonképpen ellenőrizhető is, nyilvános az ügyrendnek a melléklete, és az egész szolgálati bírósági ügyrend. Látható, hogy kik jöhetnek szóba itt ebben az esetben. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Annyi hozzáfűzni valóm lenne, hogy én tisztázottnak és egyértelműnek látom a módosítást a leírtak szerint, illetve a kapott kiegészítésekkel is. Olyan szempontból is, hogy a mostani módosítás ilyen értelemben bővítést, szigorítást a korábbi szabályozáshoz képest nem tartalmaz, hanem pontosítást. Meglátásom szerint ez ténylegesen azt az automatizmust, ami kívánatos és támogatandó azt eléri és szolgálja. Azt meg nem tudom megállni, hogyha a Kúria elnöke a garanciális szabályokat szeretné erősíteni a szolgálati bíróságok körül akkor elsődlegesen talán a részéről is a tiszteletben tartása a létezésüknek, a működésüknek, a

szabályoknak az dicséretes lenne, nem pedig az arra való módosítási javaslat, hogy ez ne ilyen formán működjön tovább, vagy ne működjön tovább. Én támogatásra javaslom így ezt az ügyrendet. Azzal is, hogy a szolgálati bírók a kétharmadukkal maguk is így látják helyesnek. Tehát ennek a legitimitását én nem látom megkérdőjelezhetőnek.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Egy dolgot szeretnék mondani, hogy dicséretes álláspont lehet az, hogy tippeket adunk a szolgálati bíróságnak, hogy hogyan fogalmazzon, de nekünk most itt a jelenben arról kell döntenünk, ami az előterjesztésben szerepel. Azért ezt vegyük figyelembe akkor, amikor a kérdés tekintetében majd véleményt nyilvánítunk.

További hozzászólás, kérdés e napirendi ponthoz?

Úgy látom nincs. Azt kérem a Tanács tagjaitól, hogy a körben szavazzunk, hogy ezt az előterjesztésben szereplő ügyrend módosítást az OBT elfogadja-e. Aki igen az igen gombot, aki szerint nem az a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

57/2025. (V.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács jóváhagyta a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 2025. április 9. napján megtartott együttes ülésén elfogadott módosított ügyrendjét és azt a központi honlapon és az Országos Bírói Tanács honlapján közzéteszi.

Dr. Éliás Dávid, dr. Boros Katalin és dr. Lajtár István 9 óra 55 perckor elhagyja az üléstermet.

3. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács gazdálkodásáról szóló 20/2024.EI. (IX.24.) számú belső szabályzat módosításáról
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megkérem dr. Varga Rita elnökhelyettes asszonyt ismertesse az előterjesztést.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács!

A gazdálkodási szabályzat módosításának célja, hogy a szabályzat megfeleljen a hatályos jogi előírásoknak. Ezáltal az előterjesztett módosítás hozzájárul a gazdálkodás átláthatóságának növeléséhez, valamint a közpénzekkel való felelős és jogszerű gazdálkodás erősítéséhez. A változtatás nem csupán formai módosítást jelent, hanem tartami pontosítást is, ami egyértelműbbé teszi a juttatások kezelésének rendjét és biztosítja, hogy azok az OBT stratégiai és költségvetési céljaival összhangban kerüljenek felhasználásra.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Ezen előterjesztés kapcsán van-e hozzászólás, észrevétel, javaslat a Tanács tagjai, illetve a Tanácskozási jogosultak körében?

Úgy látom, hogy nincs. Felteszem szavazásra a kérdést, hogy az előterjesztésben szereplő az OBT gazdálkodási szabályzat módosítására vonatkozó javaslatot a Tanács elfogadja-e, avagy sem. Aki elfogadja az igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

58/2025. (V.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Tanács elnökének az Országos Bírói Tanács gazdálkodásáról szóló 20/2024.El. (IX.24.) számú belső szabályzatát az előterjesztésben foglaltak szerint módosítja.
Az egységes szerkezetbe foglalt szabályzatot az Országos Bírói Tanács honlapján közzéteszi.

4. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács elnökének személyes használatú személygépjármű vásárlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót Elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács!

Az írásban benyújtott előterjesztést változatlan tartalommal tartom fenn. Annyi kiegészítést teszek, hogy az eltelt 4 hónap rámutatott arra, hogy elkezdődtek az összbírói értekezletek és az összbírói értekezleten nemcsak az Elnök, Elnökhelyettes, hanem a tagok részvétele is

gépjárművel történik, részben az OBT gépjárművének igénybevételével, ezért az látszik indokoltnak, hogy még egy gépjármű megvásárlásra kerüljön. Az, hogy személyes használatú gépjármű vásárlás történjen, ez csak a címe ennek az előterjesztésnek. A gépjárműhasználat módját az OBT-nek egy külön belső utasításban rendeznie kell. A második gépjármű használata akár elnöki, akár a szabályzatban rögzített feltételek fennállása esetén tagokhoz is kötődhet, ennek részleteit ki kell dolgozni. Ezzel a pontosítással tartanám fenn az előterjesztésben írtakat.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm. Ezzel összefüggésben hozzászólás Tagok, Tanácskozási jogosultak részéről van-e? Megadom a szót dr. Kozlovszky Ágnesnek.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm.

Nekem is azzal kapcsolatban lett volna az észrevételem, amit most az Elnökhelyettes asszony említett, hogy maga a cím, ami meglátásom szerint megtévesztő volt ilyen szempontból, hogy az Elnöknek és a személyes használatra, mert nyilván a leírt indoklás és az ismertettek szerint nem ez áll fenn, hanem a Tanács két gépjárművel kíván rendelkezni, illetve további egyet vásárolni és akkor azt külön szabályzatban vagy utasításban rendezve, hogy azt milyen feltételekkel ki, hogyan használja.

Dr. Lajtár István 10 óra 00 perckor visszatér az ülésterembe.

Magát a tapasztalatot azt osztom és támogatandónak tartom. A szervezet mérete, a vidéki tagság, az, hogy két gépjármű legyen a Tanács részére, a vidéki tagok, másrészt pedig az Elnök számára, aki gyakrabban és szintén nagy távolságról közlekedik az megoldott legyen az támogatható. Én erre szerettem volna a figyelmet felhívni, hogy a határozati formába ezt ekként szövegezzük meg. Itt nyilván nem a fő cél a személyes használat és az sem, hogy az egy személy számára biztosított legyen, hanem általánosabban és az e melletti részletszabályokba konkretizálva a használatát magának a gépjárműnek. De egyébként támogatandónak tartom.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm. További hozzászólás ezen napirendi ponthoz kapcsolódóan?

Ha nincs, akkor azt kérem, hogy a Tanács abban a kérdésben foglaljon állást, hogy az OBT az Elnök, illetőleg a Tagok általi használatra kíván-e vásárolni egy második autót.

Átadom a szót dr. Félegyházy Megyesy Fatimének.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm. Nem lehetne, hogy a határozat miután Elnök úr és Elnökhelyettes asszony is rámutatott az indokolás is arról szól, hogy a határozat mindössze azt tartalmazza, hogy az Országos Bírói Tanács még egy személygépjárművet vásárol. Semmi egyéb, hiszen nem arról van szó, hogy Elnök úr ezzel fog furikázni, hanem arról, hogy egyszerűen muszáj még egy, mert tényleg nem jutunk el A-ból B-be időnként, ha a törvényszék gépkocsiparkja ezt nem teszi lehetővé.

Dr. Pecsenye Csaba:

Akkor úgy teszem fel a kérdést, ahogy dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársunk is elmondott, hogy egy második autó vásárlását támogatja-e a Tanács?

Dr. Szabó Péter:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Én nem ellenzem ezt az előterjesztést, de megjegyezném, hogy szükségtelennek tartom, hogy az Országos Bírói Tanács döntsön arról, hogy az OBT vásároljon-e gépjárművet, lévén van elnöke, aki jogosult képviselni. Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm a hozzászólásokat.

Elsősorban valóban engem érint a közlekedési nehézség, de én úgy gondolom, hogy ehhez szükséges a Tanács döntése, mert nem csak engem érint. Ebből adódóan én a Tanács döntését-e tekintetben szükségesnek tartom, tehát kérem, hogy erről határozzunk.

A kérdésem: támogatja-e az Országos Bírói Tanács második gépjármű megvásárlását?

Aki támogatja igennel, aki nem támogatja nemmel szavazzon, a tartózkodás lehetősége mellett.

Nem feltétlenül sorszámos határozatban, de az a kérésem, hogy határozat erről legyen.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal támogatta a második gépjármű megvásárlását.

A következő napirendi pontra mielőtt rátérnénk egy fél percet hadd kérjek. A következő napirendi pont előterjesztője az Országos Bírósági Hivatal elnöke. Egy rövid szünetet tartunk, mert az OBH elnöke rövid úton értesített, hogy úton van, forgalmi okok miatt késik, és célszerűnek látom az előterjesztőt megvárni.

Az OBT elnöke 10 óra 06 perckor szünetet rendel el.

10 óra 33 perckor az OBT ülés folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra

Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Ábrahám Márta
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettese, szabályozási referens

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

5. napirend

Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló 6/2012. (IV.13.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezet véleményezése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke 2024.OBH.XVII.A.9/53.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek, az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Tanács!

Először napirenden kívül elnézést, hogy most értem ide.

A napirendi pontra tett indítványt fenntartom.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen. Én szeretném, hogyha a Tanács támogatná ezt az OBH utasítás módosítást, tekintettel arra, hogy ez a Juhász Andor díjakkal kapcsolatos módosítást tartalmazza, ami már tavaly is így volt, hogy a teljes díjköltséget az OBT viseli, tehát minden díjazott és az ezzel kapcsolatos ünnepség költségét is. Tulajdonképpen ez a módosítás ezt tartalmazza, ezt a tényhelyzetet írja le. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Egy mondatos megjegyzésem van: az OBT költségvetésében rendelkezésre áll az ehhez szükséges fedezet. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás e vonatkozásban úgy látom nincs.

Megadom a szót dr. Varga Ritának.

Dr. Varga Rita:

Az, hogy az OBT költségvetésében a Juhász Andor díj arany, ezüst és bronz fokozatához járó költségvetési fedezet rendelkezésre áll ez azt jelenti, hogy a teljes jutalmat azt az OBT fogja a költségvetéséből fedezni. Ezért sem az OBH-nak, sem pedig a törvényszéknek nem kell a díjazottak számára fizetni, hanem annak kifizetése előirányzott átcsoportosítással történik majd. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Úgy látom további hozzászólás nincs. Az előterjesztés szerinti módosítás tervezetet véleményezni kéri az OBH. Ebből következően úgy teszem fel a kérdést, hogy aki támogatólag véleményezi az utasítás tervezetet vagy módosítástervezetet az igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

59/2025. (V.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítás tervezetét támogatólag véleményezte.

6. napirend

Előterjesztés a Győri Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.14/8.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az indítványt. A tárgya a Győri Járásbíróság 54. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyének a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumába történő átcsoportosítása. A Győri Járásbíróság büntető ügyszakában a ténylegesen működő létszám 11,9, amely az optimális bírói létszámot 9, 45-öt meghaladja. A működő és az optimális létszám közötti különbség indokolttá teszi az átcsoportosítást arra is figyelemmel, hogy a ténylegesen működő létszám 10,2 a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumában, amely viszont nem éri el az optimális bírói létszámot. Következésképpen az optimális létszám elérése okán szükséges az átcsoportosítás a Járásbíróságról a Törvényszékre. Itt kell kiemelni, hogy a Győri Járásbíróságon két álláshely áll üresen. Az egyik, ami a jelen átcsoportosítással érintett. Míg a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumában egy álláshely üres, ami egyébként kiírásra került 2025. május 15-i benyújtási határidővel. Egy pedig 2025. július 12. napjával válik üressé a felső korhatár elérésére figyelemmel. Összegezve ezzel a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumának a létszáma ugyan emelkedik, de a Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma érdemben nem változik. Ezért kérem az indítvány támogatását.

Dr. Kovács Gergely:

Köszönöm szépen.

Tisztelt OBT!

A Győri Járásbíróság igazgatási vezetőjeként - nem büntető ügyszakban, hanem polgári ügyszakban – tevékenykedem. Nyilvánvalóan van rálátásom és közvetlen információm, ezért néhány számadattal szeretném kiegészíteni az előterjesztést, előre bocsátva, hogy egyébként támogatandónak tartom az előterjesztést.

Az gyakorlatilag ma már köztudomású tény, hogy bármelyik törvényszéken a büntető első fokon mindig elfér egy plusz álláshely. Így van ez a Győri Törvényszéken is, ezt az ügyszámok indokolják. Inkább a Győri Járásbíróság létszámadatához szeretnék hozzászólni. A 17 rendszeresített álláshelyből 15 van betöltve és szerepel az előterjesztésben a működő tanácsok száma is, de emellett van a tárgyaló tanácsok száma is, ami nincs az előterjesztésben. Én erre

hoztam adatokat. Ezt a kettőt ugyanis együtt kell nézni. A rendszeresített álláshelyek közül az egyik helyet - számát nyilván nem tudom megmondani – egy ténylegesen Sopronban ítélkező bírónő tölti be hosszú ideje, egy győri járásbíró jelenleg teljes egészében a törvényszékre van kirendelve büntető elsőfokú ügyek intézésére, illetve további két bíró van fele-fele részben kirendelve büntető elsőfokú ügyek intézésére a Törvényszékre. Nyilván ez is azt alapozza meg, hogy a Győri Törvényszéken szükség van további büntető álláshelyre. Az is hozzátartozik az igazsághoz, hogy Csornáról egy fele részbe a Győri Járásbíróságra kirendelt bíró is tevékenykedik büntető ügyszakban. 2024. januárjától 2025. márciusáig 15 hónapot vizsgálva a tárgyaló bírák száma egyszer volt 9,6, ez a legmagasabb szám, kétszer volt 9,0 fölött, az összes többi hónapban 8 és 9 között volt, ami gyakorlatilag határeseten áll. További átcsoportosítást már az ügyszak feltehetően nem bírna el. Ennyit szerettem volna mondani, de támogatandónak tartom az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm a hozzászólást.

Ezen napirendi pont kapcsán van-e további hozzászólás?

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót. Dr. Kovács Gergelynek is köszönöm a kiegészítést.

Az általános észrevételem az lenne, amit jellemzően én is az előterjesztések kapcsán meg szoktam tenni, hogy a működő tanácsszámra kapunk adatot, a tárgyaló tanácsszámra és a nemperes ügyek intézése kapcsán nem, jellemzően. Én nem tartom azt ilyen értelemben elfogadható gyakorlatnak, hogyha van olyan tanácstag, aki az adott megyéből vagy helyről tud további tájékoztatást adni az így elégséges vagy megfelelő lenne, hiszen más esetben ahonnan nincsen akkor a többlet információ, ilyen értelemben az még hiányos vagy részleges, ha úgy tetszik fals is az az információ amit kapunk. Ezt is hangsúlyoztam már többször, hogy az OBT akként véleményezte támogatólag a létszámgazdálkodás kérdéskört, hogy a tárgyaló tanácsok kimutatását kérte, illetve a bírók által végzett nemperes ügyeket is, bár itt a nyomozási bíró ki van emelve, de további adatot nem látok. Most is a tárgyaló tanácsszám, ha ez így helytálló, hogy 9 körüli, 9 alatt, majd fölött volt, az nagy különbség a 13,9-hez képest ott járási szinten. Tehát én a jövőre nézve még mindig ezt kérem, hogy a Tanács, így várja és fogadja az OBH-tól az előterjesztéseket és ha ehhez képest hiányos és nincsen többlet információnk, akkor kérjen kiegészítést, akár a döntésnek az elhalasztása mellett is. Nem tudom, hogy akkor megtudja-e az OBH elnöke erősíteni, hogy ez a tárgyaló tanácsszám, amit a tanácstag kolléga ismertetett helytálló-e, illetve a nemperes kapcsán lehet-e még valamilyen többlet információt kapni.

Dr. Senyei György:

Nem szoktunk fals adatokat közölni, most sem tettük. Azt hiszem, hogy a Győri Járásbíróság elnökhelyettesének a szava elég ahhoz, hogy az adatokat és az indítványt megerősítse.

Dr. Hegedűs János:

Köszönöm.

Az előterjesztés, illetőleg a hozzászólás is azt tartalmazta, hogy támogatandó az előterjesztés, úgyhogy jelen esetben nem gondolnám, hogy plusz adatokat kellene beszerezni. Elegendő adat áll rendelkezésre, hogy megnyugtató módon tudjunk szavazni a mai napon e kérdéskörben.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás ezen napirendi pont kapcsán úgy látom nincs. Akkor kérem, hogy szavazzunk arról, hogy a Győri Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos előterjesztéssel a Tanács egyetért-e vagy sem. Aki egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

60/2025. (V.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Járásbíróság 54. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét törvényszéki bírói álláshellyé alakítsa át, azt a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosítsa és a Győri Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

7. napirend

Előterjesztés a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítására irányuló javaslatokról
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az OBT elnökhelyettese, dr. Félegyházy Megyesy Fatime Mária OBT tag)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót Elnökhelyettes asszonynak.

Dr. Varga Rita:

Egyszer már előterjesztettem a Bjt. 94. §-ának a módosítását, a jogalkotó nem reagált rá. Nyilvánvaló az Üsztv. felmentésre vonatkozó szabályozási feltételei mások, mint a Bjt. szerinti felmentési esetek. Ennek ellenére azt gondolom azért a Bjt. is alkalmas arra, hogy az OBT tovább dolgozáshoz való hozzájárulása esetén hat havi plusz illetmény járjon az öregségi nyugdíjkorhatár elérése miatt a bíráknak. Már számtalan ilyen esetben döntöttünk, hogy végig dolgozzák a kollegák a felmentési időt. Ebben az esetben szeretném, ha a Bjt. 90. § kiegészülne egy további bekezdéssel azzal, hogyha a bírói felmentésére a 90. § ha) alpontja alapján kerül sor, akkor a bírót 6 havi, ha a 90. § hb) pontja alapján, akkor pedig 1 havi átlagilletményének megfelelő összeg illeti meg, ezzel kerüljön kiegészítésre. Az 1 havi átlagilletmény az már az új szabályozásból következik. Ez az első része az előterjesztésnek. A két jogállási törvény eltérő szabályozása diszkriminatív.

A második pedig a 45 év szolgálati idő után járó jubileumi jutalom kifizetése. E tekintetben egy jelentős szabályozási anomáliát érzékelek, miután a 30 éves, 35 és 40 éves jubileumi jutalom jogosultsági feltételnél benne van, hogyha a jubileumi jutalomra jogosító szolgálati időből a bírónak 3 év vagy ennél kevesebb van hátra, akkor ilyen feltételrendszer mellett kifizethető a jubileumi jutalom, ugyanakkor a 45 évesnél ilyen feltétel nincs. A kettőnek a módosítására tennék javaslatot, amelyhez tagtársam dr. Félegyházy Megyesy Fatime csatlakozott.

Annyit még el szeretnék mondani a Tanácsnak, hogy áttekintettem a saláta törvényre adott különböző reakciókat. Megnéztem a törvényszékek, az Országos Bírósági Hivatal és a Kúria által adott véleményeket is és örömmel tapasztaltam azt, hogy az Országos Bírósági Hivatalnál e kérdéskörben nyitott kapukat döngetek, mert önálló előterjesztésben maga a fejezetirányító jogkörében eljáró Országos Bírósági Hivatal elnöke is ezen előterjesztéseket megtette. Ez az előterjesztés még az előtt készült, mielőtt én ezt megnéztem volna. De én azt gondolom, hogyha többen kérjük a jogalkotótól, és nekünk is van lehetőségünk a Bszi. 103. § (1) bekezdése a) pontja alapján, hogy önálló jogalkotási javaslattal éljünk, akkor feltétlenül ki kell használnunk ezt a lehetőséget. Annál is inkább, mert a saláta törvény alapján most van nyitva a Bjt. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen.

Tisztelt OBT! Tisztelt Tanácstagok!

Én magam is egyetértek az előterjesztésben foglaltakkal. Az indokolást szeretném egy kicsit megtámogatni. Mégpedig szeretnék hivatkozni az Alaptörvényre és annak módosításaira, valamint az Alaptörvény egységes szerkezetű szövegére, Magyarország Alaptörvényének 15. módosítására 2024. április 14. A Magyar Közlönyben a 2025. évi 41. szám és a 2076. oldalon található. Indokolás vagy inkább preambulumnak mondanám, annak is a 9. bekezdését ismertetném, ami ehhez kapcsolódik, és ez pedig így szól:

„A bírói és ügyészi pálya egymástól elválaszthatatlan és egyenlő módon járul hozzá a jogállamiság és az igazságszolgáltatás működéséhez. Az igazságszolgáltatás stabilitása megköveteli, hogy a tapasztalt nagy gyakorlattal rendelkező bírák és az ügyészek szolgálati jogviszonya - az életpálya lezárására vonatkozó szabályok tekintetében - hasonló elvek mentén kerüljön szabályozásra."

Én azt gondolom, hogy innentől kezdve bármilyen különbségtétel, ha nem kerül megszüntetésre, ami itt az előterjesztésben is szerepel, akkor az én álláspontom szerint az Alaptörvény ellenes helyzetet eredményezhet és sértheti az alaptörvénynek ezt a szabályozását. Egyébként pedig semmi sem indokolja álláspontom szerint, hogy a bírák számára hátrányos megkülönböztetés történjen e körben is. Ugyanis a bírói hivatás nem csupán munka, hanem elhivatottság, egy életre szóló szolgálat az igazságszolgáltatásban. Azok a kollégák, akik évtizedeken át rendíthetetlenül őrzik a jogállam értékeit megérdemlik, hogy méltó módon zárhassák le a pályafutásukat. Ezt tartom elengedhetetlenek, hogy a bírói életpálya lezárására vonatkozó szabályozás hasonló elvek mentén történjen, mint az ügyészi jogállás esetében. Jogegyenlőség és az igazságosság elvéből is következik, hogy az a bíró, aki eléri az öregségi korhatárt jogosult legyen egyszeri 6 havi illetményre, illetve, ha a 70. életévet akkor 1 havi átlag illetménynek megfelelő összegre, ugyanúgy, ahogy az ügyészek esetében ez már törvényben garantált. Ez nem kiváltság, hanem elismerés. Elismerése annak a munkának, felelősségnek és

szolgálatnak, amit a bírák hosszú évtizedeken át a köz érdekében vállalnak. Sokszor csendben, nyomás alatt, mégis megingathatatlanul. Ha valóban értékként tekintünk a bírói hivatásra, akkor az életpálya lezárásának méltányos és tiszteletteljes szabályozása nem lehet kérdés. Az ügyészeknek biztosított többletjogok a bírákat is azonos módon és mértékben kell, hogy megillessék. Ez a bírói közösség iránti lojalitás és a jogállami értékrend próbaköve is. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Senyei György:

Nem indokolt, hogy az ügyészi és a bírói pálya lezárása körében aszinkron legyen a normatív körben.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Nagyon helyesen dr. Szabó Péter tagtársam hívta fel a figyelmet, hogy a gépelés során elütés történ a jogszabály helyet illetően az előterjesztésben, mert a (6) bekezdésnél 90. § hd) pont az értelemszerűen hb) pontot jelentene.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm szépen.

A Magyar Bírói Egyesület már korábban is utalt ezekre az anomáliákra és kezdeményezte is az ügyészi és a bírói életpálya ezen különbségtételeinek a megszüntetését. Természetesen a MABIE is teljes mértékben támogatja ezeket a javaslatokat, illetve a tegnapi napon kaptuk meg az OBH elnökének a tájékoztatását, hogy milyen további jogszabály módosítási javaslatokkal él. Természetesen ezeket is támogatjuk. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ha e körben további hozzászólások nincsenek, akkor szavazásra teszem fel a kérdést akként, hogy támogatja-e az OBT előterjesztésben szereplő jogszabály módosítási javaslatot, amely egyrészt a Bjt. 94. §-ának egy új (6) bekezdésével való kiegészítésére, illetőleg a Bjt. 184. § (7) bekezdésének c) pontjában a 35, 40 évi szolgálati idő vonatkozásában kiegészítésre kerüljön a 45 évvel is. Aki ezt a jogszabály módosítási javaslatot támogatja az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

61/2025. (V.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé, és kezdeményezi a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alábbi módosítását:
94. §
(5) Ha a felmentésre a 90. § h) pont ha) alpontja alapján kerül sor, a bírót hathavi átlagilletményének megfelelő összeg illeti meg.

(6) Ha a felmentésre a 90. § ha) alpontja alapján kerül sor, a bírót hathavi, a 90. § hb) pontjában említett esetben egyhavi átlagilletményének megfelelő összeg illeti meg.
184. §
(7) A bíró részére - ha bírói szolgálati viszonya nyugállományba vonulása miatt szűnik meg - ki kell fizetni
a) a nyugdíjazás évében esedékessé váló jubileumi jutalmat,
b) a 30 év szolgálati idő után járó jubileumi jutalmat, ha a jubileumi jutalomra jogosító szolgálati idejéből 2 év vagy ennél kevesebb van hátra,
c) a 35, 40, illetve 45 év szolgálati idő után járó jubileumi jutalmat, ha a jubileumi jutalomra jogosító szolgálati idejéből 3 év vagy ennél kevesebb van hátra.

8. napirend

Előterjesztés a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló OBH utasítás véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXXIII.H.2/8.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH elnökének.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az előterjesztést.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen.

Ezen napirendi pont kapcsán érkezett a Kúria elnökének egy észrevétele, amelyet a jelenlévőknek reményeim szerint kiosztott a titkárság, viszont ezt ismertetném a következők szerint:

Dr. Senyei György 11 óra 01 perckor elhagyja az üléstermet.

„Tisztelt Elnök Úr!

A tegnap megküldött levelemben már előzetesen jelzem, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) 2025. május 7-i ülésén való részvételem — magas rangú külföldi delegáció fogadására tekintettel — feltehetően részben vagy egészben akadályozott lesz.

Ezért az ülés 2025. május 6-án módosított napirendjének 8. pontjához, „a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló OBH utasítás véleményezése" kapcsán előzetesen az alábbi észrevételeket teszem.

Dr. Senyei György 11 óra 02 perckor visszatér az ülésterembe.

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke 2025.0BH.XXX111.H.2/8. számú átiratával kezdeményezte az OBT-nél a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok

felhasználásának 20250 évi rendjéről szóló utasítás tervezetének véleményezését. Átiratában indokolta a szabályzat kiadásának szükségességét, és a véleményezés jogalapjaként hivatkozott a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (1) bekezdés c) pontjára, valamint az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott szabályozókról szóló 10/2016. (X. 26.) OBH utasítás (a továbbiakban: Szasz.) 15. § (4) bekezdés c) pontjára. Előadta azt is, hogy az utasítás tervezetét az OBH Igazgatásszervezési Főosztálya, valamint a Nemzetgazdasági Minisztérium illetékes főosztálya is véleményezte.

A tervezet több rendelkezése a Kúriát közvetlenül is érinti, azonban a Kúria számára a véleményezés lehetősége a Szasz. 13. § (4) bekezdésében és 14. §-ában foglaltak ellenére nem volt biztosítva.

Tájékoztatom a tisztelt OBT-t, hogy megkeressük az OBH-t, tegye lehetővé a véleményezést Kúria számára.

Budapest, 2025. május 7.

Üdvözlettel:

Varga Zs. András"

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

A Kúria elnökének kifejtett álláspontjával összefüggésben: előttem ismert a levél, hiszen Elnök úr az imént átadta. Az alábbiakat szeretném e tárgyban kiemelni. Ez fejezeti döntéseket alátámasztó szabályozás, nem intézményi hatáskör és nem intézményi előirányzatokat érint, hanem fejezeti előirányzatokat. Ha felmerül adott esetben a Kúria igénye akkor egyedi megállapodás alapján történik annak a teljesítése, de ez egyébként az előterjesztésben benne is van. Az OBT gyakorol felügyeletet a Fejezet felett, nem a Kúria. A Kúria a saját előirányzatairól dönthet, a fejezeti előirányzatok tekintetében nem. Erre valók az egyedi megállapodások. A benyújtott szabályozás egyébként nem zárja ki a Kúriát semmiből, ezért van benne az egyedi megállapodás. Minden intézmény igényt tarthat a fejezeti támogatásra, likviditás függvényében biztosítható, azaz vizsgálni kell a pénzügyi körülményeket. A törvényszékek esetében is elemezzük mindenkor és elnöki döntés születik a támogatás odaítéléséről. A Kúria esetében változott az Áht. nincs beleszólásunk a költségvetésükbe, ezért amikor a Kúria igényt tart plusz forrásként fejezeti támogatásra akkor vizsgálni kell, hogy milyen kötelezettségeik vannak és ennek függvényében születhet egyedi megállapodás az esetlegesen átadható fejezeti finanszírozásról. Összegezve a Kúria nincs kizárva a fejezeti költségvetésből, de ugyanúgy vizsgálni kell a pénzügyi lehetőségeket, mint ahogy a törvényszékek esetében, csak a Kúria esetében a végeredmény egy egyedi megállapodás. Pontosan a normatív alapok okán. Egyedi megállapodás alapja a Kincstár felé minden oldalról benyújtandó dokumentumoknak, amely az esetleges átadáshoz szükséges. Továbbá azt is hangsúlyozom, hogy Elnök úr kikézbesítette a Kúria törvényes képviselőjének a tervezetet. Következésképp nem volt elzárva attól, hogy érdemi nyilatkozatát e körben is előterjessze. Összegezve a Kúria által előterjesztett kvázi alaki kifogás minden alapot nélkülöz.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen.

További hozzászólások ezen napirendi ponthoz kapcsolódóan úgy látom nincsenek.

Megérett a szavazás ezen napirendi pont kapcsán, mégpedig akként, hogy támogatólag véleményezi-e az OBT az Országos Bírósági Hivatal előterjesztésben szereplő utastás tervezetét.

Aki támogatja, az igen gombot, aki nem támogatólag véleményezi a nem gombot nyomja meg, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

62/2025. (V.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló OBH elnöki utasítás tervezetét támogatólag véleményezte.

Dr. Pecsenye Csaba:

A kérdésem, hogy a további napirendi pont megtárgyalása zárt ülés keretében történjen, vagy sem? Aki szerint igen, az igen gombot nyomja, aki szerint nem a nem gombot, tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 tagja 14 igen szavazattal amellett foglalt állást, hogy a további napirendi pont megtárgyalása zárt ülés keretében kerüljön sorra a tárgyára figyelemmel.

A következő döntés, hogy a zárt ülésen a tanácskozási jogosok részt vehetnek-e vagy sem. Aki szerint részt vehetnek a zárt ülésen a tanácskozási jogosultak az igen gombot nyomja, aki szerint nem az a nem gombot, az esetleges tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal akként döntött, hogy a tanácskozási jogosultak a zárt ülésen részt vehetnek.

Az OBT ülése 11 óra 08 perckor zárt ülésként folytatódik.

Dr. Boros Katalin, dr. Lajtár István, dr. Havasi Dezső, dr. Ábrahám Márta, dr. Kovács Ágnes, dr. Boross Anikó, Dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta elhagyják az üléstermet.

9. napirend

Előterjesztés a Nyíregyházi Járásbíróságon bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke – 2025.OBH.XXX.G.18/6. – zárt)

63/2025. (V.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Nyíregyházi Járásbíróság bírájának, címzetes törvényszéki bírónak a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

Az OBT ülés 11 óra 13 perckor nyílt ülésként folytatódik.

Az OBT elnöke 11 óra 14 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülés 13 óra 03 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács kinevezte dr. Éliás Dávidot 2025. május 9. napjától 2026. június 30. napjáig a Budapest területén működő Ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökévé.

2. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az első- és másodfokú szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítását.

3. Az Országos Bírói Tanács módosította az OBT gazdálkodásáról szóló 20/2024.EI. (IX.24.) számú belső szabályzatát.

4. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítástervezetet.
   A tervezet azt tartalmazza, hogy a díjadományozással összefüggő valamennyi költséget az OBT a költségvetéséből fedezi.

5. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Győri Járásbíróság 54. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Győri Törvényszék Büntető Kollégiumába és a Győri Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

6. Az Országos Bírói Tanács javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé, és kezdeményezi a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) módosítását.
   A módosítási javaslat lényege egyrészt az, hogy a bírák nyugállományba vonulásuk esetén ugyanolyan juttatásokban részesüljenek, mint az ügyészek, másrészt pedig, hogy 45 év szolgálati idő után jubileumi jutalom akkor is járjon, ha a bíró szolgálati idejéből 3 év, vagy annál kevesebb van hátra.

7. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte Országos Bírósági Hivatal elnökének a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló OBH utasítástervezetét.

8. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött személyi kérdésben.

9. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

64/2025. (V.7.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. május 7. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 13 óra 15 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS 10. Budapest

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke