2026.OBT.K.XI.3/37.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2026. február 4. napján 9:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott ülésről

Az Országos Bírói Tanács 2026. február 4-én 09 óra 13 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Beerné dr. Vörös Helga
a Kúriára beosztott bíró, hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

Kovács Tamás
egyetemi hallgató, az OBT gyakornoka

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül Dr. Kovács Gergely 2026. január 27. napján érkezett emailben, valamint dr. Hild Ágnes jelezte, hogy az ülésen nem tudnak részt venni.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter nem jelent meg, távolmaradását nem mentette ki.

Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 2026. február 4-én érkezett e-mailben jelezte távolmaradását.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét” gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenhárom tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés

tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés a Tatabányai Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXVII.A.1.18/2.)

2) Előterjesztés a Kúria elnökének felhívásáról a bírák állított integritás sértő magatartása kapcsán indult vizsgálatról való tájékoztatás tárgyában (előterjesztők: dr. Szabó Péter, dr. Hegedűs János, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó, dr. Bagdi Árpád Gyula OBT tagok)

3) Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.115/8.)

4) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatai (előterjesztők: dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes OBT tagok)

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Bírói Tanács!

Mindenekelőtt itt is szeretnék gratulálni tagtársunknak dr. Kovács Ildikónak, aki 2026. február 1-je óta a Szekszárdi Járásbíróság elnöke. Sok sikert kívánok új feladatához.

Ezen túlmenően indítványozom a 3. napirendi pont zártan történő tárgyalását eddigi gyakorlatunknak megfelelően.

Ami a 2. napirendi pontot illeti, melynek egyik előterjesztője én vagyok, kiegészítésként szeretném elmondani, hogy indítványunk jogalapjaként a Bszi. 103/A. § (1) bekezdését jelölöm meg. Eszerint az OBT a bíróságok igazgatásával kapcsolatos valamennyi dokumentumhoz, információhoz és adathoz, beleértve a személyes adatokat is hozzáférhet. Az OBT által megkeresett a megkeresés beérkezésétől számított 15 napon eleget tesz a megkeresésnek. Mivel tudomásunk van arról, hogy ilyen információ, adat a Kúriánál keletkezett, az ehhez hozzáférés indokolta a napirendi pont előterjesztését azzal, hogy - és itt személyes véleményemet adom elő -, ettől függetlenül más szervek megkeresése is indokolt lehet. A Kúria elnöke e napirendi pontról tud, természetszerűen ennek az előterjesztésnek az elfogadása esetén 15 napja van a válaszadásra. Mindemellett szerencsésnek tartanám, hogy ami megosztható, azt már korábban, akár ezen az ülésen is megossza.

Végül egy további gondolat.

Az Országos Bírói Tanács „Ismételten a bíró függetlenségről” címmel újabb közleményt adott ki. Az ezt érintő vita során jutott eszembe pár, nem is feltétlenül szorosan a témához köthető gondolat. Ezeket osztanám meg. Persze előfordulhat, hogy a félreértelmezés már akkor megkezdődik, amikor még a végére sem értem.

A bírói függetlenség bizonyos értelemben hasonló, mint a vallás. Az emberek túlnyomó többségének szüksége van szentségre, hitre, eszmékre, hiedelmekre. Ilyen vezéreszme, fénylő csillag a bírói függetlenség, amit óvni, ápolni kell, egyébként fénye elhalványul. Történelmi tapasztalat viszont, hogy amorális cselekedeteink mögött is szükségképpen szentség, idea áll, kifordítva azt eredeti lényegéből. Úgyszintén tapasztalat, hogy cselekedeteink igénylik az igazolást. Továbbmenve - s kérem ne értsék félre - a legnagyobb bűnöket is mindig hit, ideológia vagy más magasztos eszme nevében követték el; ha kisarkítom, elég talán az inkvizícióra, vagy a különböző népírtásokra gondolni. A vallásoknak, az ideáknak mindig voltak farizeusai, akik csak a külsőségekig jutottak, és nem értették az immanenciát. A farizeusok nem haltak ki. A bírói függetlenség farizeusai, akik csak a külsőségeket látják, így nem érzékelik vagy nem akarják érzékelni például azt, hogy az igazi bírói függetlenség szükségképpen a társadalom iránti bírói felelősséggel összefonódva létezik, köztünk élnek ma is.
Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm Elnök Úr.

Tisztelt Bírói Tanács!

Egy bejelentést meg két javaslatot szeretnék tenni. A bejelentés az, hogy az ülésen csak korlátozott ideig tudok részt venni, mert választási ügyintézésében kell részt vennem, ami határidős feladat. Ez még időközi választás, tehát nem a nagy.

Az első javaslatom az, hogy a 4. napirendként tárgyalni tervezett, az OBT hatékonyabb működésével kapcsolatos kérdést a Tanács határozatlan időre halassza el. Ennek több oka van. A tartalmi az kevésbé lényeges a napirendnél, de alapvető közjogi ismeretek hiányáról tanúskodik. A tervezetben például megint azzal a tévedéssel találkozunk, hogy bár a Tanácsnak jogszabályok módosítására van hatásköre, az Alaptörvény módosítására nincsen, de ez nem a napirendre tartozik. De mivel mondtam, hogy nem leszek itt, ezért ennyit hozzászóltam. Ettől még valamikor tárgyalható lenne, csak választási időszak előtt állunk és az előterjesztés bizonyos részei szinte szó szerint megjelentek politikaközeli NGO-k nyilvánosságra hozott szövegeiben. Ez arra utal, hogy vagy politikai befolyás érte a tervezet előkészítését vagy pedig idő előtt kiszivárgott annak tartalma. Bármelyik helyzet is áll fent választási időszakban ez erősíti az amúgy is fennálló gyanút, hogy a Tanács működése átkerült a politikai mezőbe, aminek a látszatát jó lenne nem erősíteni tovább.

A másik javaslatom, az új 2. napirendi ponttal kapcsolatos saját felhívásomat a tájékoztatásra támogatom, de ha szabad, akkor pontosított tartalommal. Ennek pedig az az oka, hogy az integritás vizsgálat nem bírókkal szemben, hanem események miatt folyik. Ha tehát az a kérdés, hogy a bírák állított integritást sértő magatartása kapcsán indult vizsgálatról kíván a Tanács tájékoztatást kapni, akkor arra azt kellene válaszolnom, hogy bírák állított integritást sértő magatartása kapcsán nem indult vizsgálat. Viszont feltételezem, hogy nem erről van szó, tehát

ha a bíráknak az úgynevezett Tisza-listán szereplő adataival kapcsolatban indult vizsgálatról kérdeznek meg, arra megfelelő formában válaszolni fogok és tudok. Köszönöm.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

A 4. napirendi pont kapcsán előterjesztőként úgy érzem, hogy megszólításra kerültem a Kúria Elnöke által a mai napon is. Szeretném ismételten visszautasítani azt, hogy ennek a bizottsági munkának bármilyen háttere vagy támogatottsága lett volna, bármilyen politikai irányból. Azt a magam részéről kizárni nem tudom, hogy az anyag esetleg kiszivárgott volna, én biztos, hogy nem tettem ilyet, de bizottsági társaimért is ki tudok állni azt gondolom e tekintetben. Az, hogy egyelőre előttem fel nem vázolt indokok alapján a Kúria Elnöke ezt az anyagot politikai indíttatásúnak tartja, azt nyilván, majd, ha napirendre kerül az előterjesztés akkor az érdemi vitában meg lehet beszélni, és nyilván akkor fogja kifejteni részletesebben is, hogy mit ért ez alatt és melyik pontot érti az alatt, amely politikai befolyású vagy politikai indíttatású lenne.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

A 2. napirend pont kapcsán az előterjesztés tartalma szerint természetesen megfelel a dr. Varga Zs. András által elmondottaknak.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Az ügyrendi tárgykörben az lenne az észrevételem, hogy változatlanul nem értek egyet és a Bszi.-vel és a jelenleg hatályos SZMSZ-ünkkel is ellentétben állónak tartom azt a gyakorlatot, hogy az öt tag által javasolt előterjesztést az SZMSZ szerint rendes ülésnek szabályozott ülés napirendjén szerepel tanácsi többségi döntés nélkül. Ennek oka az, hogy a Bszi. 105. § (2) bekezdés akként rendelkezik, hogy az OBT ülését össze kell hívni, továbbá a javasolt kérdést napirendre kell tűzni, ha azt az OBT tagjainak legalább egyharmada javasolja. Nem értünk egyet a mondat értelmezésében, de a korábbi összetételű OBT az SZMSZ szövegezéséből megállapíthatóan ezt akként értelmezte és definiálta, hogy az a rendkívüli ülésnek a kategóriája, aminek a részletszabályai az SZMSZ 16. §-ban vannak, ami szerint rendkívüli ülést kell összehívni a napirendre javasolt ügy a rendkívüli ülés oka és célja megjelölésével, ha azt az OBT tagjainak egyharmada kezdeményezi az OBT Elnökénél. A rendkívüli ülést a kezdeményezés benyújtásától számított 15 napon belüli, haladéktalan intézkedést igénylő esetben 5 napon belüli időpontra kell összehívni. És itt a soron kívüli döntéshozatal szükségességéről is szó esik.

Az az álláspontom, hogy a rendkívüli ülés szabályai lennének az alkalmazandók, a rendes ülésen rendkívüli ülés nem tartható. Ez tegnap előtti napra állt össze, hogy öt tagnak indítványa van. Megint egy egymondatos előterjesztéssel, a javasolt ügy konkrét megjelölése nélkül, a rendkívüli ülés oka és célja megjelölése nélkül, döntési javaslat megjelölése nélkül, ami csupán csak most lett pontosítva, hogy a Bszi. 103/A. § (1) bekezdés az alapja, de az sem pontosan megjelölve, hogy akkor milyen tárgykörben, pontosan milyen információt kérnek, miért a Kúria Elnökétől, miért csak tőle, miért nem valamennyi igazgatási vezetőtől, miért ilyen tartalommal,

milyen céllal, milyen indokkal, milyen feladatot, lehetőséget kapcsolva hozzá a Tanács részéről. Tehát ez a napirend a jogszabály és az SZMSZ alapján a mai napon meglátásom szerint nem tárgyalható. Én ezen okból annak tárgyalását nem támogatom. Adott esetben a részvételt azon megfontolom, mivel szabálytalannak tartom a napirenden létét. Ismeretlenek számomra az SZMSZ-ből felsorolt érvek, indokok. Nincsen az előterjesztők részéről ez megfelelően és pontosan előadva, hogy arról az OBT felelősen határozni tudjon.

A további javaslat a határozatlan időre halasztás körében volt a 4. napirendi pont kapcsán is és arra már ~~a~~ tartalmi utalást is tartalmazott, amivel nyilván tisztában volt az Eseti Bizottság és az Elemzésben kifejtette a szempontokat, érveket is annak tartalmi elemzésénél szót ejtünk róla.

A Kúria Elnöke nem először teszi meg azt az OBT jegyzőkönyvben ülésen, hogy ennek az Eseti Bizottságnak a tagjait, köztük nyilván engem is, mint az Eseti Bizottságnak az elnökét is politikai indíttatásúnak, politikai befolyás alatt állónak tart. Ezt már kikértem magamnak, felhívtam rá a figyelmét. Megkértem, hogy tartózkodjon ettől. Úgyhogy akkor legyen meg az, hogy én ebben a jegyzőkönyvben rögzítetten, mint OBT tag az OBT Elnökének címzetten szóbeli integritás sértést szeretnék bejelenteni, ami engem ért objektív integritás sértés a Kúria Elnöke részéről itt és most és nem először. Legyen szíves kivizsgálni, a szükséges intézkedéseket megtenni annak érdekében, hogy ez elháruljon.

Dr. Pecsenye Csaba:

Sok minden elhangzott, az ügyrenddel kapcsolatosan szólnék hozzá én is. Minden tiszteletem az előző összetételű OBT-é, de én azt gondolom, hogy az ő értelmezésük a jogszabály kapcsán bennünket nem köt. Az én értelmezésem e tekintetben az, hogyha a jogszabály azt mondja, hogy az OBT ülését össze kell hívni, továbbá a javasolt kérdést napirendre kell tűzni, ha azt az OBT tagjainak legalább egyharmada javasolja, akkor erre sor kerülhet rendes ülésen is. Nem kell ahhoz rendkívüli ülést tartani. Ha jól emlékszem eddig is ez volt az OBT-nek a gyakorlata. Sőt már a jelenlegi összetételű OBT-nél olyan is előfordult, hogy ülésen egy tag javasolt valamit, amihez hozzácsatlakozott még négy másik tag és így lett belőle az adott rendes ülésen napirend. Szigorúan az ügyrendhez kapcsolódon az álláspontom az, hogy a tárgyalásnak nincs akadálya. Az már az adott napirendi pont érdemére tartozik, hogy ezt a fajta felhívást megteszi-e az OBT a Kúria Elnöke felé, avagy sem. Hiszen a napirendi pont tárgyalása során helyezkedhet arra az álláspontra a Tanács, hogy mégsem tartja szükségesnek, hogy felhívja a Kúria Elnökét a nyilatkozata vagy tájékoztatása megtételére. Tehát ennyit az ügyrendhez részemről.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Dr. Pecsenye Csabával mindenben egyetértek. A Bszi. 105. § (2) bekezdése kisebbségvédelmi rendelkezés. A józan ész szabályai szerint is illogikus volna, hogy amikor amúgy is van rendes ülés, akkor külön egy rendkívüli ülést kelljen összehívni, és csupán ezen rendkívüli ülés keretében lehessen megtárgyalni öt tag napirendi javaslatát. Dr. Kozlovszky Ágnest szeretném emlékeztetni arra nem volt az olyan régen, 2025. december 3-án, hogy pontosan ugyanennyi idővel az ülés előtt, hétfői napon ugyancsak öt tag terjesztett elő egy napirendre vételi javaslatot kilencvennégy oldalas anyag megküldése mellett. Ez ugyanaz a napirendi pont volt, ami a jelen napirend tervezett 4. pontja. Ebben az esetben nem tettem szóvá - nem is tehettem szóvá, mert jogszerű volt -, hogy rendkívüli ülést kelljen összehívni ennek érdekében. Szeretném kérni tagtársamat, hogy próbáljon időnként legalább magához következetes lenni. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm.

Csak szeretném mondani, hogy a szóban forgó tervezetet előkészítő Bizottság egyik tagját sem nevesítettem. Én azt mondtam, hogy a szöveget érte politikai befolyás. Feltételezem, hogy nem hét lakat alatt készítették hárman ezt a szöveget, és ez a szöveg azóta is különféle utakat jár be. Az integritás vizsgálati javaslatát dr. Kozlovszky Ágnes kolléganőnek azért nem tudom teljesíteni, mert a hatásköröm integritás vizsgálatban … Az OBT elnöke kivizsgálhatja, hogy miért érte politikai befolyást ezt a szöveget. Érdeklődéssel várom az eredményét.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A Kúria Elnökének nyilatkozata volt számomra sértő.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Csak megismételni tudom, hogy senkit nem nevesítettem. Köszönöm.

Dr. Varga Rita – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Tanács!

A Bszi. 103/A. § (1) bekezdése az a következőképpen szól:
Az OBT a bíróságok igazgatásával kapcsolatos valamennyi dokumentumhoz, információhoz és adathoz – beleértve a személyes adatokat is – hozzáférhet. Az OBT által megkeresett a megkeresés beérkezésétől számított 15 napon belül eleget tesz a megkeresésnek.

2026. január 9-én az OBT Elnökhelyetteseként a Kúria Elnökéhez fordultam a Tisza Világ applikációval kapcsolatosan a folyamatban lévő integritási eljárásra vonatkozóan tettem fel írásban Elnök úrnak kérdést. Erre 2026. január 21-én a Kúria Elnökétől az a válasz született, hogy ezt kénytelen személyes érdeklődésnek tekinteni, amire a megkeresés tárgyára tekintettel erre nem válaszolhat, mert az OBT-nek, mint testületnek kellett volna ezt a megkeresést előterjeszteni.

Ügyrendi javaslatként azt szeretném indítványozni, hogy a szóbeli tájékoztatás helyett az OBT, - ha támogatja nyolc tag ezt az előterjesztést - akkor írásban küldjük meg a megkeresést a Kúria Elnökének, mert valamennyi irathoz a Bszi. 103/A. §-a alapján az OBT tagjai így hozzáférnek. Ebből következően tényszerű tájékoztatást fogunk kapni a kérdéskörben. Kifejezettem ellenzem, hogy akár zárt ülésen ezek a napirendi ponthoz tartozó nyilatkozatok elhangozzanak, a tényszerű tájékoztatás objektív iratok megismerése alapján vonható le. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Dr. Szabó Péter észrevétele kapcsán ismét kénytelen vagyok szólni, mivel az Eseti Bizottság anyagát, mint a Bizottság Elnöke a december 3-i ülést megelőző 8 napnál korábban november 19-én küldtem meg a Titkárságnak az előterjesztéssel együtt a napirendre vétel érdekében. Az SZMSZ-ből eredő Eseti Bizottság elnöki kötelezettségből és a Bszi. 112. §. (1) bekezdése szerinti tagi javaslattételi jogosultságból adódóan, amit munkaszervezési szempontból az Elnök

még akkor nem tartott indokoltnak napirendre venni, ezért tettem 8 napon belül ismételten javaslatot, és további négy tag támogatása mellett a napirendre került. Akkor is elmondtam azon álláspontomat, ami a mostaninak is megfeleltethető, hogy ez az én értelmezésem. Azt is elmondtam, hogy kénytelen vagyok tudomásul venni a többségi álláspontot és gyakorlatot és ahhoz kvázi kényszerből igazodni, hogy ez ekként működik.
De most ismételten el kívántam mondani a saját kisebbségi álláspontomat, mint OBT tag a saját álláspontom védelmében megtehettem és nem tekintem magam következetlennek. Én sem kanyarodok vissza, hogy dr. Szabó Péter magatartása hogyan változik elnöki minősége és tagi minősége függvényében.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm.

Csak, hogy legyen világos miről beszélek, meg a Tanács Elnökének integritás vizsgálati munkáját is elő kívánom segíteni.
Két héttel ezelőtt megjelent bizonyos természetesen pártatlan, elfogulatlan civil szervezeteknek, Helsinki Bizottság, Amnesty International, K-Monitor és hasonlóknak egy 130. oldal körüli hozzájárulása Magyarországgal szemben folyó jogállamisági vizsgálathoz. A 13. oldalán ennek a szövegnek - angolul van, így gyors fordítással fogom mondani - az szerepel, hogy az Országos Bírói Tanács hatásköreinek jelentős megerősítése ellenére a Tanács nem alkalmas arra, hogy ellássa alkotmányos feladatait a bíróságok igazgatásának felülvizsgálatában és így tovább. Ezért 2025. április 2-án a Tanács felállított egy Bizottságot annak érdekében, hogy térképezze fel ezeket a problémákat és tegyen javaslatokat. A Tanács elkezdte megtárgyalni ezt a tervezetet december 3-án. Így, meg úgy szavazgatott, és itt következnek a szövegben szereplő bizonyos javaslatok, beleértve olyan megfogalmazásokat, amelyek pillanatnyilag csak egy politikai párt igazságügyi reformját előkészítő volt bíró, valamint a Tanács egyik tagja használt. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Máris tovább adom a szót, de sokat fejlődött a kommunikáció, mert az előző üléshez képest már az elején ott tartunk, amikor ismételten azt mondom, hogy jelen kérdésem az ügyrend kapcsán a napirendi javaslathoz kapcsolódik. Most az én meglátásom szerint, lehet, hogy tévedek, de úgy érzem, hogy az egyes napirendi pontok érdemébe kezdünk belemenni. Ezért ismételten azt kérem és magamra veszem annak a terhét, hogy megint be fogom rekeszteni a vitát, hogy az ügyrend kapcsán a napirendi javaslathoz, ahhoz a négy ponthoz, amelyet az iméntiekben felolvastam ahhoz szóljunk hozzá. Ennek figyelembevételével dr. Szabó Péternek adom meg a szót.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

A dr. Varga Rita által mondottak tekintetében: álláspontom szerint ez az ügy érdemére tartozik, úgyhogy kérem a tagtársaimat, hogy ne a napirend elfogadása kapcsán értékelje az általa elmondottakat. Mindemellett megjegyzem, hogy irat ugyan írásbeli formában létezik, de információ és adat nem feltétlenül.
Egyetlenegy mondattal dr. Kozlovszky Ágnesnek reagálva: tényszerű, hogy 2025. december 1-jén volt meg az öt tag indítványa a napirendre vételre, így semmilyen jelentősége nincs, hogy

előtte milyen iratot küldött meg a tagoknak. Mindamellett a tanácskozási jogosultak ezt korábban nem is ismerték.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

A 4. napirendi pont elhalasztásával nem értek egyet. Javaslom a Tanácsnak, mint ahogy az ismertetést az előterjesztés kapcsán megkezdtük az annak indokolását tartalmazó Elemzés megtárgyalását is kezdje meg, illetve folytassa. A Kúria Elnöke által említettek kapcsán pedig az lenne az észrevételem, hogy a december 3-ai ülés összefoglalójában a vezetői összefoglaló is szerepel, magában a jegyzőkönyvben pedig az előterjesztés szövegszerűen, teljeskörűen, így annak használatát és átvételét a nemzetközi anyagba aggályosnak nem látom.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm.

Mivel több hozzászólásra jelentkezést nem látok, így a napirendről dönthetünk. Tekintettel azonban arra, hogy az egyes napirendi pontokkal összefüggésben voltak külön-külön indítványok, ezért úgymond a szokástól eltérően én azt gondolom, hogy nem csomagban szavazunk a napirendről, hanem az egyes napirendi pontokra külön-külön kérem majd a véleménynyilvánítást, hogy a mai ülésen az adott napirendi pontot tárgyaljuk-e, avagy sem.

Ezen gondolatmenetnek megfelelően most azt kérem a Tanácstól, hogy abban nyilvánítson véleményt, hogy az írásban megküldött módosított napirendi javaslat tervezetben szereplő 1. naprendi pontot tárgyaljuk-e a jelen ülésen, avagy sem?

Aki szerint igen az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal akként foglalt állást, hogy az 1. naprendi pontot jelen ülésen tárgyalja.

Következő kérdésem ugyanez lenne a 2. napirendi pont kapcsán. Ezt az előterjesztés tárgyaljuk-e jelen ülésen, avagy sem?

Aki szerint igen az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett akként döntött, hogy a 2. naprendi pontot a jelen ülésen tárgyalja.

Kérdésem ezt követően, hogy a 3. napirendi pontot jelen ülésen tárgyaljuk-e, avagy sem?

Aki szerint igen, az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal akként foglalt állást, hogy a 3. naprendi pontot jelen ülésen tárgyalja.

Kérdésem ezt követően az, hogy a 4. napirendi pontot jelen ülésen tárgyaljuk-e, avagy sem?

Aki szerint igen az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 8 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett akként döntött, hogy a 4. naprendi pontot a jelen ülésen tárgyalja.

A véleménynyilvánításokat köszönöm. Kezdjük el érdemben a napirendi pontokat tárgyalni.

1. napirend

Előterjesztés a Tatabányai Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2026.OBH.XXVII.A.1.18/2.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Előterjesztő az OBH Elnöke, akinek megadom a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az előterjesztést fenntartom. Az indítvány lényege az 53. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshely átalakítása törvényszéki bírói álláshellyé. Ügydöntő jelentősége van egyrészt az ügyérkezésnek mindkét átcsoportosítással érintett ítélkezési szinten. Az egyik helyen csökken, a másik helyen nő. A másik pedig a normatív alapoknak megfelelő működés elősegítése, azaz a kirendelések számának csökkentése is indokolttá teszi. Ennek a következményét kérem, hogy a Tanács vonja le és támogassa az indítványt.

Elnök úr a bevezetőben is mondta, hogy a tárgy a Tatabányai Törvényszék létszámának a módosítása, ez egy belső átcsoportosítás, hiszen a létszám érdemben nem változik, csak a realitásoknak megfelelő igazgatási intézkedés történik, ami leköveti a szükséget. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

E napirendi ponttal kapcsolatosan hozzászólás, észrevétel?

Úgy látom, hogy nincs, ezért e napiendi pont kapcsán szavazhatunk.

Kérem, aki az előterjesztéssel egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

26/2026. (II.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Tatabányai Járásbíróság 53. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét törvényszéki bírói álláshellyé alakítsa át, azt a Tatabányai Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosítsa és a Tatabányai Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

2. napirend

Előterjesztés a Kúria elnökének felhívásáról a bírák állított integritás sértő magatartása kapcsán indult vizsgálatról való tájékoztatás tárgyában
(előterjesztők: dr. Szabó Péter, dr. Hegedűs János, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó, dr. Bagdi Árpád Gyula OBT tagok)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az ügyrendi hozzászólások kapcsán azért már hangzott el érdemben ezzel összefüggésben álláspont. Kérem, hogy ezen túlmenően, akinek ezzel összefüggésben van javaslata, hozzászólása az jelentkezzen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm.

Nem szeretném megismételni a napirendi pont tekintetében az ügyrendi hozzászólásomban foglaltakat. Azt szeretném előterjeszteni, hogy ha és amennyiben úgy dönt a Tanács akkor írásban férjünk hozzá ezekhez a dokumentumokhoz és ezt követően vonjunk le abból a szükséges következtetéseket. Én kifejezetten ellenzem, hogy zárt ülés keretében ezt a napirendi pontot megtárgyaljuk.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Kérem az előterjesztőket, hogy pontosan szövegszerűen akkor jelöljék már meg, hogy mi a szövegszerű javaslat, amit a Tanácstól kérnek.

Dr. Szabó Péter:

Természetszerűen a szövegszerű javaslat visszhangozza Bszi. 103/A. § (1) bekezdését a pontosított körben, ahogy dr. Varga Zs. András elnök úr megfogalmazta.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm.

Én azt javasoltam, hogy a bíráknak az úgynevezett Tisza-listán szereplő adataival kapcsolatban indult vizsgálatról kérdezzenek meg.

Dr. Pecsenye Csaba:

Most azért egy kicsit közbe szólnék, mert korábban és most is elhangzott több dolog, így pontosítás, hogy zártan tárgyaljuk, hogy írásban kérdezzünk. Ezért én azt is szeretném elérni, hogy ahogyan az az előterjesztésekben általában lenni szokott, és elvárt is, legyen egy határozati javaslat. Ezért szeretném azt kérni, hogy legyen egy olyan határozati javaslat, amiről tud a Tanács dönteni.

Tekintettel azonban arra, hogy itt öt tag előterjesztő van, ezért most 10 perc szünetet rendelek el, és azalatt talán ezt meg lehet oldani. 10 perc szünet innen folytatjuk.

Előtte dr. Félegyházy Megyesy Fatimének van ügyrendi hozzászólása azt hallgassuk meg.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm.

Annyit szeretnék, hogy akkor ez az előterjesztés pontosan jelölje meg, hogy mit szeretnénk kérni. A magam részéről leírtam többször a Tanács tagoknak, hogy két probléma van ezzel az egésszel. Van egy jogellenesen kikerült adatbázis, amiről nem tudjuk, hogy keveredett-e esetlegesen egy más adatbázissal. Ez a fő kiindulási pont egy jogellenes adatbázis, ezért azt gondolom, hogy ebből kifolyólag mi ezzel az adatbázissal így az ott szereplő adatokkal kezdeni nem tudunk semmit. Vagyis nem kezdhetünk, mert egy jogellenesen kikerült adatból semmilyen jogszerű adat nem következhet. Ez az egyik.

Ugyanakkor azt gondolom, hogy ez igen is társadalmi érdek, az állampolgárok érdeke, hogy valamit tegyünk ezzel, ami kikerült. Azt gondolom, hogy valahol a bíróság érdekét is szolgálja, hogy valóban bármilyen állított vagy vélt, ezt majd nyilván a szolgálati bíróság fogja végső soron eldönteni, hogy ez integritás sértés, nem integritás sértés, egyebek. De valamit tegyünk én azt gondolom, vagy reflektáljunk erre a társadalmi igényre. Azt gondolom, hogy ez szükségszerű. Ez az én magánvéleményem, mármint OBT tagként. Azt gondolom, hogy ezért lenne szükségszerű megtudni, hogy pontosan mit szeretnénk tudni és mit tudunk, majd azzal kezdeni.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm Elnök úr.

Teljesen ügyrendi körben csatlakozom ahhoz, amit indítványozott dr. Félegyházy Megyesy Fatime bíró asszony. Tudni illik, amíg itt napirend előtt, meg más napirendekkel összefüggésben beszélünk, addig mindenki azt mond, amit akar. A Bszi. 103/A. §-ával viszont indul egy jogi eljárás, az egy kezdő irat. Nekem ettől kezdődően annak a tartalma és megfogalmazása meghatározza azt, hogy mit válaszolhatok. Az már nem OBT tagi hozzászólásom, hanem az egy intézményi válasz. Az intézménynek itt a pontosság az nagyon fontos, erre szerettem volna felhívni a figyelmet. Köszönöm.

Az OBT Elnöke 15 perc szünetet rendel el 9 óra 58 perckor.

Az OBT ülése 10 óra 19 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Beerné dr. Vörös Helga
a Kúriára beosztott bíró, hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

Kovács Tamás
egyetemi hallgató, az OBT gyakornoka

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

A hozzászólásra jelentkezők közül dr. Kovács Ildikónak adom meg a szót.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót.

Az előterjesztők nevében a pontosított szövegszerű javaslatunk a következő lenne a 2. napirendi pont kapcsán:
Az OBT a Bszi. 103/A. § (1) bekezdése alapján felhívja a Kúria Elnökét, hogy adjon írásbeli tájékoztatást a 2025. október 1-jét követően kúriai bírókat érintő közérdekű bejelentések kivizsgálásáról.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Mondanám, hogy mielőtt érdemi tárgyalásába belemennénk ennek a napirendi pontnak, de ezzel nyilván elkéstem, mert az ügyrendi kérdéseknél is elkezdtük tárgyalni. Így azzal folytatnám, hogy legutóbb is az Etikai Kódex módosítása esetén, nyilván az előterjesztők ugyan azok, de most sem tartalmaz semmiféle indokolást az előterjesztés. Így bár a jogalapot megjelölték én azt gondolom, hogy megint csak nehéz róla érdemben bármit is mondani, ezt tárgyalni. Igyekszem nyitottnak mutatkozni, nyitottnak lenni, de így úgy gondolom, hogy nehéz. Tehát mielőtt bármit is mondanék, tisztelettel kérném az előterjesztést jegyző tagtársakat, hogy indokolják meg az előterjesztésük okát, célját.

Bírók vagyunk, azt gondolom, hogy mindent is indokolnunk kell. Miután ez az előterjesztés is az utolsó pillanatban érkezett, azt gondolom, hogy minimális elvárás lenne, hogy tartozzon hozzá indokolás. Nyilván itt láttuk és ez eléggé érdekes pillanat volt, hogy lényegében magát az előterjesztésnek a szövegét a Kúria Elnöke próbálta segíteni megfogalmazni, hogy pontosan mire is terjedjen ki. Ilyen is ritkán fordult még elő, de az kiderült az eddig rendelkezésünkre álló adatokból, hogy a Kúria Elnöke lefolytatott valamilyen integritási eljárást. A közleményből azt nyilván mindannyian olvastuk. Közlemény útján a nyilvánosságot tájékoztatta a Kúria. Nekem abból az jött le, hogy egy kúriai bíró vonatkozásában. Most kiderült, hogy több bíró érintettsége alapon lett lefolytatva integritási eljárás és nem konkrét bíró vonatkozásában. Hát nem tudom, ha a nyilvánosság tájékoztatásra került ezen eljárás lefolytatásának eredményéről, hogy milyen más plusz információt tudna vagy akarna velünk közölni, nyilván zárt ülés keretében, ami nem tartozik a nyilvánosságra a Kúria Elnöke, de nekünk mégis elmondaná ezt. Azt gondolom, hogy már a 4. napirendi pont maga az OBT Bizottságának Elemzése a Kúria Elnöke által politikailag elfogultnak lett nyilvánítva. Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés és ennek a tárgya ez sokkal inkább politikailag ingoványos talaj és nem hinném, hogy erre bármilyen módon az OBT-nek rá kellene lépnie.

Természetesen megértem az előterjesztőknek a kíváncsiságát, ez emberi dolog, emberi gyengeség. De azt gondolom, hogy önmagában nem elég indok az én álláspontom szerint. Akár szóbeli, akár írásbeli tájékoztatást kérnénk, kapnánk vagy iratokat. Bennem az merülne fel, hogy mit tudnánk azzal kezdeni. Tegyük fel, hogy mondjuk kiszivárog utána olyan információ, amiről eddig a Kúria Elnöke a nyilvánosság előtt nem beszélhetett. Ki lesz ezért a felelős? Folyamatosan óva int minket tisztelt Elnök úr a politizálástól. Szerintem itt sem kellene ebbe belefolyni. Én is visszautasítanám nyilvánvalóan, mert később lehet nem lesz itt Elnök úr, de az, hogy bármilyen politikai elfogultság vagy politikai érdekeltség volna ez az előterjesztés, a 4. napirendi pont vagy annak elemzése, elkészítése során, az csakis egy szakmai, szigorúan szakmai anyag. Annak semmi köze nincs a politikához. Az, hogy időközben esetleg az kiszivárgott annak egy része vagy egésze a nyilvánosság felé, azért nyilván nem vagyunk felelősek és nem is tudunk, nem is tehetünk az ellen semmit.

Így röviden én ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Várom mi ennek az oka és a célja, mert körülbelül ott folytatjuk, ahol abbahagytuk az Etikai Kódex esetén és folyamatosan ezt a témát ragozzuk újra és újra mindig az utolsó pillanatban előterjesztve egy-egy momentum vonatkozásában ezt a témát. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt az ügyrendi hozzászólások kapcsán megadnám a szót, ismét egy kérés mindenki felé. Kérem figyeljünk egymásra, hogy mit mond a másik. Most elhangzott a kérésemnek megfelelően az a határozati javaslat, amit az öt előterjesztő tett, amely úgy szól:

„Az OBT a Bszi. 103/A. § (1) bekezdése alapján felhívja a Kúria Elnökét, hogy adjon írásbeli tájékoztatást a 2025. október 1-jét követően kúriai bírókat érintő közérdekű bejelentések kivizsgálásáról.”

A konkrét határozati javaslat írásbeli előterjesztésről szól vagy tájékoztatás adásról. Ebből következően azért kérem, hogy figyeljünk arra, hogy mit mond a másik, mert most már ez az, amit határozati javaslat kapcsán vitázni lehet.

Dr. Senyei György 10 óra 26 perckor elhagyja az üléstermet.

Ügyrendi hozzászólásra megadom a szót dr. Kozlovszky Ágnesnek.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

A Bszi. 105. § (5) bekezdésében foglaltakra szeretném a Tanács figyelmét felhívni, miszerint az OBT bírósági elnök tagjai, ideértve a Kúria Elnökét is, valamint elnökhelyettes tagjai nem vehetnek részt az igazgatási tevékenységükkel kapcsolatos tanácskozásokon és határozatok meghozatalában. Ennek megfontolását és figyelembevételét kérem, hogy ezen napirendi pont tárgyalásánál a Kúria Elnöke, mint az igazgatási tevékenységével kapcsolatos téma körében jelen lehet-e.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Ugyanerre szerettem volna én is felhívni a figyelmet. Kétségtelen, hogy faramuci a helyzet, viszont azt gondolom, hogy ahhoz sem férhet kétség, hogy a Kúria Elnöke által lefolytatott integritási vizsgálat az igazgatási tevékenységével kapcsolatos munka volt, így az én álláspontom is az, hogy a Bszi. 105. § (5) bekezdése alapján az ezzel kapcsolatos tanácskozáson és a határozat meghozatalában nem vehet részt a Kúria Elnöke.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mint ahogyan az előterjesztés érdemi vitája kapcsán, legalább is álláspontom szerint megállapítható, a vitában nem vett részt még a Kúria Elnöke. Szándékaim szerint nem is fog, de a Kúria Elnöke bíró az ülés pedig bíró nyilvános, tehát az, hogy tanácskozáson nem vehet részt, az nem a fizikai jelenlét hiányát jelenti álláspontom szerint, hanem azt, hogy álláspontját nem fejtheti ki.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm Elnök úr.

A tanácskozás elkezdődött, mert dr. Csik Attila bíró úr már érdemben szólt hozzá, és nevesített. Erre válaszolhatok nagyon röviden ügyrendiként?

Dr. Pecsenye Csaba:

Ügyrendiként igen.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm.

Ügyrendi hozzászólásként szeretnék válaszolni, mert mindaz, amiről a nyilvánosságot a transzparens működés érdekében tájékoztattam az rendelkezésére áll a Bírói Tanácsnak is. De ebből két elemre fel szeretném hívni a figyelmet.

Az egyik, hogy a szóban forgó lista az illetékes állami hatóság rendelkezésére áll, és nekem az illetékes állami hatóságtól van információm, hogy ezen a listán szerepel bíró.

Kettő: szintén csak azért, hogy ne tévesszük össze, nem én folytattam le az integritás vizsgálatot, mert a szabályok szerint nem én folytatom le. Következésképpen az integritás vizsgálat tekintetében én nem vagyok érintett.

A harmadik: a közérdekű adat bejelentéssel kapcsolatos vizsgálatot sem én folytattam le. Következésképpen személyemben a közérdekű adat bejelentésével kapcsolatban sem vagyok érintett.

A negyedik, csak tájékoztatásul, mert ezt még nem tudhatják a Tanács tagjai, hogy a feljelentést azért tettem, mert elfogadtam az érintett bíró nyilatkozatát, miszerint nem ő regisztrált, ami azt jelenti, hogy a listát összeállító ismeretlen személy egy bíró vagy nem bíró tehát ő nem tudhatta, hogy bíró vagy nem bíró, - erről nincs információ - adatait felvitte a listába, és ott szimpatizánsként nyilvántartja.
Mindez azért lényeges, mert most tájékoztattak arról, hogy a nyomozást ismeretlen személy ellen elrendelték, aki erre a listára a szóban forgó bíró adatait felvitte. Innentől kezdődően ez a bíró védelmét jelenti. Sőt, mivel információk szerint több ilyen bíró van, a bírók védelmében a hasonló feljelentéseket meg kell tenni, legalábbis értékelni kell azt, hogy mit tegyenek azok a munkáltatói jogkör gyakorlók, akiknek tudomásuk van arról, hogy bírók adatai ezen a listán rajta vannak. Na, ez az az információ, amit jó lenne nem a szőnyeg alá söpörni, hanem az Országos Bírói Tanács, amelyik a bírói függetlenséget és integritást mindenek felett tartónak tartja, hogyha ezzel foglalkozna, hogy mi tegyük akkor, ha kiderül, hogy a lista létezik, a lista hiteles, a listán szerepel legalább egy bíró adata.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm.

Arra akartam, amire Elnök úr is felhívta a figyelmet. Nevezetesen, hogy az előterjesztés most egyrészt írásbeliséget kér, másrészt, hogy közérdekű bejelentésről, tehát nem integritás sértésről, hanem kifejezetten egy tágabb értelmű közérdekű bejelentés vizsgálatára irányul. Ezt pedig álláspontom szerint nem kell indokolni.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm dr. Félegyházy Megyesy Fatime hozzászólását. Én is ezt szerettem volna mondani, hogy az előterjesztés indoka nagyon-nagyon egyszerű, hogy az OBT a Bszi. 103/A. § (1) bekezdésében írt valamennyi dokumentumhoz, információ és adathoz hozzáférhessen.

Természetszerűen tartalma szerint kell értelmezni minden előterjesztést. Az is nyilvánvaló, hogy az előterjesztőknek nincs és nem is lehet pontos tudomása, információja minden vonatkozásban a kivizsgálásról.

Dr. Senyei György 10 óra 33 perckor visszatér az ülésterembe.

Amit még szeretnék megjegyezni, hogy úgy tűnik dr. Csik Attila hozzászólása kapcsán, hogy előterjesztésünk átértelmezése egyből megkezdődött, hasonló módon, mint ahogy az Etikai Kódex módosításával kapcsolatos előterjesztés átértelmezése is elindult, és folyamatban van.

Csak egy példát mondok: abból, hogy az az előterjesztés egy absztrakt bírói magatartást kívánt pontosan megjeleníteni az Etikai Kódexben, nem következik az, amit a médiából is olvasunk, hogy az előterjesztők álláspontja szerint, vagy egyébként általában véve ez a bírói magatartás az Etikai Kódex jelenleg hatályos szövege szerint nem lehet etikátlan. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az ügy érdemével kapcsolatosan magam részéről következőkre szeretnék utalni.
Általában is és ebben az ügyben is próbálok következetes lenni a nyilatkozataimban. Álláspontom a tekintetben változatlan, amit többször, több helyen nem csak az OBT ülésén kifejtettem, miszerint az OBT-nek ezzel összefüggésben feladata nincs. Az OBT a központi igazgatás felügyeletére létrehozott szervezet. Ez pedig - már maga az ügy - nagyon áttételesen érintheti a központi igazgatást. Itt arról beszélünk, hogy egyedi ügyekben, egyedi bírókkal kapcsolatosan lefolytatott eljárásokról vagy eljárásról kérnénk adatot, ha ezt az OBT jelen előterjesztés kapcsán megteszi. Költői a kérdésem, nem kell rá válaszolni, de azért felteszem, akkor ezen túlmenően, ha egy bíró az OBT-hez fordul azzal, hogy neki az igazgatási vezetéssel problémája van mi alapján fogjuk azt mondani, hogy egyedi ügyekkel nem foglalkozunk, ha most éppen egyedi ügyekkel kezdünk el foglalkozni?
Való igaz az, hogy élénk érdeklődés kíséri a politika részéről ezt a kérdést, de én azt gondolom, hogy azért, mert a politika részéről érdeklődés van, a sajtóban pro és kontra megjelennek érvek, nekünk a jogszabályok alapján kell eljárni, ahogyan arra dr. Szabó Péter már korábban utalt. A jogszabályokból pedig az én értelmezésemben nem vezethető le az, hogy egyedi ügyekben az OBT bármiféle eljárásra jogosult lenne. Így a magam részéről emiatt nem tartom azt járható útnak, hogy a Kúria Elnökét ezzel összefüggésben megkeressük.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót.

Ebben az esetben nem értek egyet dr. Pecsenye Csaba jogszabályértelmezésével. A Bszi. többször idézett 103/A. § (1) bekezdése úgy kezdődik, hogy *„Az OBT a bíróságok igazgatásával kapcsolatos”*.

A Kúria egy bíróság, hasonlóan, mint a Nyíregyházi Törvényszék, a Szombathelyi Törvényszék vagy éppen a Pécsi Ítélőtábla. A bírósági igazgatás fogalmát a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 1. §-a tartalmazza, mégpedig nagyon tág körben. Így a bírósági intézkedés igazgatás fogalma: az igazgatási intézkedésre jogosult által gyakorolt azon egyszeri vagy ismétlődő tevékenységeknek az összessége, amelyek biztosítják a bíróságok hatékony működéséhez és az időszerű, magas színvonalú ítélkezési tevékenység gyakorlásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket. Magam azt gondolom, hogy a megkeresés pontosan illeszkedik az ebben a körbe foglalt fogalmi meghatározáshoz. Szeretném felhívni arra is a figyelmet, hogy a Bszi. 103/A. § (1) bekezdése nyelvtani értelmezése szerint is a „kapcsolatos” fordulatot tartalmazza, ami ugyancsak arra utal, hogy ezt a rendelkezést tágan kell értelmezni. Analógiaként szeretnék hivatkozni a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontjára, mely szerint az OBT az általános központi igazgatás területén a bíróságokat érintő jogszabályalkotására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál, valamint véleményezi az önkormányzati rendeleteket kivéve az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetét.
Jelen normaszövegből szeretném kiemelni a kétszer is szereplő *„érintő”* fordulatot. Az Országos Bírói Tanács megítélésem szerint nagyon helyesen ezt a rendelkezést tágan értelmezi.

Márpedig, ha ezt tágan értelmezi, akkor semmi indok nincs arra, hogy a Bszi. 103/A. § (1) bekezdés a) pontját szűken értelmezze az Országos Bírói Tanács.

Azt gondolom, hogy mindezekre tekintettel megítélésem szerint nyilvánvaló, - és nem szeretném ezzel megbántani - hogy dr. Pecsenye Csaba jogszabályértelmezése téves. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Köszönöm a szót.

Először is én viszont egyetértek OBT Elnök úr által elmondottakkal. Egyetértek dr. Félegyházy Megyesy Fatime azon érvelésével is, hogy azért itt egy bűncselekménysorozat útján nyilvánosságra került adatbázisról van szó, amit ezek szerint itt nóvumként megtudtunk, hogy valójában a Kúria is kezel egy adatbázist és ezt szeretné az OBT-nek megküldeni, az OBT tudomására hozni nyilván zárt úton, módon. Ami abból kiindulva, hogy az OBT-nek az egyes bírók fölött szerintem sincsen semmilyen feladata és hatásköre, hát ez így meglehetősen érdekes és inkább aggasztó és sokkal inkább politikailag vitatható és politikai terep ez, ami tekintetében számtalanszor Kúria Elnök úr óva intette az OBT-t a politizálástól. Na ez inkább lenne politizálás, mint a 4. napirendi pontnak a tárgyalása.

Én már elmondtam az előző hozzászólásomban is, hogyha kapnánk is iratokat és kiderült iratokat kapnánk, mégpedig egy adatbázist, akkor ezek szerint mit tudnánk azzal kezdeni, hogyan kell azt kezelni GDP, Infó törvény és minden egyéb dologra gondolva. Úgy látszik, hogy már nem egy kúriai bíró, hanem több bíróról van szó, egy adatbázisról. Én nem hiszem, hogy az OBT-nek joga lenne egy ilyen adatbázist kezelni, bármennyire kíváncsiak is itt az előterjesztők e körben. És nem tudom, hogy milyen feladatunk lehetne azzal kapcsolatosan. És még egyszer hangsúlyoznám, amit legutóbb is, hogy az OBT volt tagja és az OBT póttagja, az nem az OBT tagja. Még az ő vonatkozásukban sem látom azt, hogy az OBT-nek bármilyen feladata és hatásköre lehetne. Az integritási eljárás pedig ezek szerint, ha jól értettem nem konkrét kúriai bíró vonatkozásában folytatta le a Kúria.

Dr. Pecsenye Csaba:

Nincs az előterjesztésben integritási eljárás.

Ismételtem kérem, hogy arról beszéljünk, ami az előterjesztésben szerepel.

Dr. Csik Attila:

Akkor nincs. Akármilyen eljárás lefolytatásra került nem az érintett, a konkrét bíróval szemben, hanem csak úgy általánosságban. Aminek megint nem értem a lényegét, értelmét.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem az előterjesztőkhöz lenne az a kérdésem, hogy ez a Bszi. 103/A. § szerinti megkeresés, tájékozódás miért csak a Kúria vonatkozásában merült fel? Akkor, ha ez ilyen általános

tájékozódó jellegű miért nem merült fel valamennyi igazgatási egység, ítélőtábla, törvényszék vonatkozásában?

Dr. Pecsenye Csaba:

Ismét: van egy előterjesztés. Erről kérem, hogy mindenki nyilvánítson véleményt nem arról, hogy általában holnap meg holnapután még mi kell, mi járt a fejükben azoknak, akik ezt az előterjesztést megtették. Ez az egy mondat az, amiről nekünk most döntenünk kell. Kérem próbáljunk már meg erre koncentrálni.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm.

Szerintem itt egy félreértés van. Szó sincs arról, hogy bármilyen adatbázist, akármit kezel a Kúria Elnöke, amit kiadhatna vagy mi ezt kérnénk. Közérdekű bejelentés kivizsgálása a megkeresés tárgya. Akkor én megkérdezhetem a Kúria Elnökét, hogy kezel-e bármilyen adatbázist?

Dr. Pecsenye Csaba:

Most nem, mert nem vesz részt a tanácskozáson.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Jó, akkor álláspontom szerint nem adatbázist fog megküldeni. Ez az én személyes meggyőződésem, nem fog megküldeni a Kúria Elnöke, mert gondolom tisztában van azzal, hogy nem teheti meg.

Dr. Szabó Péter:

Megint csak elvette dr. Félegyházy Megyesy Fatime a kenyeremet. Köszönöm szépen, egyetértek vele.

Megjegyzés: először is, dr. Kozlovszky Ágnes ötletét köszönöm szépen.

Másodjára, a megkereséssel kapcsolatos adatkezelés jogalapját maga a Bszi. 103/A. § (1) bekezdése megteremti.

Harmadszor pedig arra szeretnék rámutatni, hogy az előterjesztők érvelése jogi alapú, nem pedig politikai jellegű.

Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel nem látok több hozzászólásra jelentkezést e körben, ezért azt gondolom, hogy ebben a kérdésben is szavazhatunk.

A kérdésem az előterjesztés kapcsán az, hogy aki támogatja azt, hogy az OBT a Bszi. 103/A. § (1) bekezdése alapján felhívja a Kúria Elnökét, hogy adjon írásbeli tájékoztatást a 2025. október 1. napját követően kúriai bírókat érintő közérdekű bejelentések kivizsgálásáról az igen gombot, aki ezt nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 12-en szavaztunk. Dr. Varga Zs. András a Kúria elnöke nem szavazott. Az Országos Bírói Tanács 5 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett akként döntött, hogy a 2. napirendi pontban foglalt határozati javaslatot nem támogatta.

3. napirend

Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.115/8.)

Dr. Pecsenye Csaba:

E tekintetben már most jelzem, hogy természetesen rögzült számomra az a korábban elmondott indítvány az ügyrendi hozzászólások kapcsán, hogy ezt zártan tárgyalja a Tanács. Én magam is ezen az álláspontom vagyok.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm.

Csak szeretném bejelenteni, hogy most adtam utasítást, hogy azonnal adjon ki a Kúria egy közleményt, hogy dr. Csik Attila OBT tag ülésen elhangzott valótlan állításával szemben a Kúriának nem áll rendelkezésére a Tisza-lista, ezért nem kezeli azt. Csak szeretném, hogy ne a sajtóból értesüljön a Tanács erről. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

A 3. napirendi ponttal kapcsolatosan azzal az általam felvetett ügyrendi kérdéssel összefüggésben, hogy ezt a napirendi pontot zártan tárgyaljuk van e bárkinek észrevétele?

Ha nincs akkor azt kérem, hogy arról nyilvánítsunk véleményt a Tanács, hogy ezt a napirendi pontot zártan tárgyaljuk-e, avagy sem.

Aki szerint igen kérem az igen gombot, aki szerint a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellet.

Kérem induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. a Tanács 13 igen szavazattal akként döntött, hogy ezt a napirendi pontot zártan tárgyalja meg.

Értelemszerűen a következő kérdés zárt tárgyalás kapcsán, hogy a tanácsokozási jogosultak jelen lehetnek-e vagy sem. Ha jól emlékszem fő szabályként nem lehetnek jelen, ezért kell a véleménynyilvánítás.

Aki szerint a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek a zárt tanácskozáson, az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. A Tanács 13 igen szavazattal akként döntött, hogy a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek a zárt tanácskozáson.

10 óra 50 perc az OBT Elnöke zárt ülést rendel el.

Dr. Boros Katalin, Beerné dr. Vörös Helga, dr. Balázs-Nagy Gabriella, dr. Kovács Ágnes, dr. Boross Anikó, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta elhagyják az üléstermet.

27/2026. (II.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fonyódi Járásbíróságon kiírt 79. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet a 2. helyen rangsorolt pályázó áthelyezésével töltse be.

11 óra 33 perckor az OBT Elnöke szünetet rendel el.

12 óra 29 perckor az OBT ülés folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Beerné dr. Vörös Helga
a Kúriára beosztott bíró, hallgatóként

dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

Kovács Tamás
egyetemi hallgató, az OBT gyakornoka

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

4. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács által felállított „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság" elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatai
(előterjesztők: dr. Kozlovszky Ágnes, dr. Varga Rita, dr. Nagy István András, dr. Csik Attila, dr. Hild Ágnes OBT tagok)

Dr. Pecsenye Csaba:

Nyíltan folytatódik az ülés és ügyrendi hozzászólásra dr. Csik Attilának adom meg a szót.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt OBT!

Szeretnék két mondat erejéig reagálni a Kúria Elnöke által az OBT ülése alatt a 2. napirendi ponthoz kapcsolódóan megjelentett közleménye tartalmára.

A Közlemény szerint:
„2026. február 4-én ülésezett az Országos Bírói Tanács. Az ülésen napirenden szerepelt a Kúria elnökének felhívása a Tisztelet és Szabadság Párthoz köthető, tavaly ősszel nyilvánosságra került adatbázissal kapcsolatos vizsgálatról való tájékoztatás érdekében.
Az OBT egyik tagja részéről az ülésen elhangzott, valótlan állítással szemben a Kúriának nem áll rendelkezésére a Tisza-lista, ezért azt nem is kezeli.

Budapest, 2026. február 4.”

A közleményben szereplő, az OBT egyik tagja részéről elhangzott valótlan állítással szemben, hogy a Kúriának nem áll rendelkezésére Tisza-lista és azt nem is kezeli, szeretném kiemelni egyrészt, hogy a Közlemény a 2. naprendi pont címét sem, de a Közlemény utolsó bekezdését sem a valóságnak megfelelően, azt elferdítve tartalmazza. A hivatkozott OBT tag nem állította, hogy a Kúriának rendelkezésére áll a Tisza-lista és azt kezelné.

Ennyi megjegyzésem lett volna ehhez a közleményhez. A többi nyilvánvalóan a jegyzőkönyvből ki fog derülni. Köszönöm.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Ugyanerre rácsatlakozva felolvasnám még egyszer a jegyzőkönyv kedvéért, hogy mi volt a 2. napirendi pont kapcsán az előterjesztés.

„*A Kúria elnökének felhívása arra, hogy adjon írásbeli tájékoztatást a 2025. október 1-jét követően kúriai bírókat érintő közérdekű bejelentések kivizsgálásáról.”*

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Én már a 4. napirendi ponthoz szeretnék ügyrendileg hozzászólni.

Nagyon kevesen vagyunk, ez az egyik.

A másik az, hogy tartózkodtam, - hogy tárgyaljuk-e ezt az előterjesztést - a szavazás kapcsán. Szeretném elmondani annak előrebocsájtása mellett, hogy nagyon komplex, nagyon színvonalas az előterjesztés, de én dr. Félegyházy Megyesy Fatime bíróként, meg OBT tagként tudok erről véleményt nyilvánítani. Nem szeretném magamra venni azt, hogy egyedül döntsek ezekben a kérdésekben. Ez egy olyan komplex kérdés, ami az egész bírói kart, minden egyes bírót érint. Az, hogy ki lehet OBT tag, mennyire hosszú ideig, Alaptörvény módosítás, Bszi., Bjt. módosítás. Nem szeretném magamra vállalni annak a felelősségét, miután nem ismerem a BKT 286 további bíró tagjának erről a véleményét, hogy én erről OBT tagként véleményt mondjak.

Azt szeretném és kifejtettem bár nem az ülésen, de az Etikai Kódex kapcsán is, hogy a bírói kar véleménye nélkül nem szeretnék állást foglalni. Egyszer ezt már megtettem, valószínűleg helytelenül vagy nem ezt a jövő fogja eldönteni. Most nem szeretnék ilyenbe belemenni. Ezért azt szeretném, hogy alternatívákat fogadjunk el ezen előterjesztés kapcsán, tehát A vagy B, módosítsuk, ne módosítsuk és ezt köröztessük meg a bírói karban. Hadd nyilvánítsanak a kollegáink is véleményt egy ilyen fajsúlyú anyagról, mert azt gondolom, úgy érzem, hogy ez lenne a helyes. Ahogy az Etikai Kódex kapcsán, ez sokkal inkább érinti a bírókat idézőjelben mondom, mint az Etikai Kódex. Tehát az gondolom, hogy erről a nagyon komplex színvonalas anyagról is a bíró kollegáknak véleményt kellene nyilvánítani. Úgyhogy az javaslom, hogy úgy tárgyaljuk ezt, hogy elfogadunk mondjuk mi többségileg egy A vagy B verziót, ahogy van a Bjt. vagy Bszi. módosítás X pontja egészüljön ki (4c) vagy (4d) bekezdéssel és ezt követően küldjük meg a bíró kollegáknak és nyilvánítsanak ők is véleményt. Köszönöm.

Dr. Surányi József – ügyrendi hozzászólás:

Csatlakozom dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársunk javaslatához.

Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:

Ezt a két ügyrendi javaslatot egyébként én is osztom, hogy az Elemzés áttárgyalását követően a bírói karnak is módja legyen valamilyen formában a véleményét kifejezni. Egyébként a 4. napirendi ponthoz az lenne az ügyrendi javaslatom, azzal is egyetértek, hogy nem vagyunk itt valamennyien, nyilván határozatképesek vagyunk tizenegyen. Az lenne a javaslatom, mivel az előterjesztésnek a melléklete az Elemzés terjedelmesebb és lényegében a részeletes indokai az előterjesztésnek, hogy az általános rész rövid ismertetését követően, mivel, hogy ha sorrendben haladnánk az anyaggal az a Kúria jogállásával kezdődne és a 4. napirendi pontot a Kúria Elnöke kérte halasztani a távollétére tekintettel. Mi az Eseti Bizottság jelenlévő tagjaival erről egyeztettünk és azt a javaslatot tennénk, hogy az érdemi rész megtárgyalását átugorva ezt a részt a következő ponttal, a Bszi. 103. §-nak az egyes pontjainak a megtárgyalásával, ismertetésével folytassuk. A későbbiekben haladjunk a többi anyagrésszel, akár a későbbi ülésekre előre is meghatározva, hogy mely pontokat tárgyalja a Tanács. Akkor célzottabban lehet ismételten készülni rá.
Még egy megfontolandót javasolnék, ma már ismertettük a Bszi. 105. § (5) bekezdést, hogy az érintett vezető tanácskozási joggal részt vehet vagy nem. Itt is vannak ebben az előterjesztésben, anyagban olyan részek, amelyek érintenek igazgatási vezetést, jogállást. Ezt meg kellene fontolni a Tanácsnak, hogy eshet-e olyan körbe, hogy mint OBT tag valaki nincs jelen és akkor, mint Kúria Elnök, tehát kifejezett minőségben adott esetben meg kell hívni, de nem szavazhat. Vagy pedig egyértelmű az, hogy mivel ez módosítási javaslat ez más körbe esik és mindannyian jelen lehetünk és szavazhatunk róla. Ezt szintén megfontolandónak javasolnám.
Magához az Eseti Bizottsághoz még annyi pontosítást tennék, mivel az Eseti Bizottság négy tagja mellett dr. Varga Rita van még szerepeltetve, mint előterjesztő, hogy azt, mint a múlt alkalommal az OBT Elnök ismertette úgy voltunk öten ebben az Eseti Bizottságban, hogy dr. Hegedűs János, dr. Hild Ágnes, dr. Csik Attila, dr. Nagy István András és én. A december 3-i előterjesztésre még amiatt került így sor, hogy arra a napra vonatkozóan így volt meg az öt tag, hogy ez tárgyalható legyen. Ezt szerettem volna „tisztába tenni”, hogy egyébként az Eseti Bizottság öt tagja így van.
Ennyi lett volna az észrevételem. Nyilván, ha ez így elfogadható ez mint ismertetés vagy vita kezdés akkor nincs ebben szavazási javaslatom, csak ha ezzel kapcsolatban kifogás van.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes által előadottakra rácsatlakozva, a magam részéről akceptálva dr. Félegyházy Megyesy Fatime, dr. Surányi József tagtársak által is előadottakat, valóban azt beszéltük itt a szünetben a Bizottsági tagok összeségében, hogy egyrészt a Kúria Elnökének a távollétére tekintettel az ő vonatkozásában érintett módosítási javaslatokat nem tárgyalnánk a mai napon. Ha jól vettem ki dr. Félegyházy Megyesy Fatime által elmondottakból elsősorban ennek a résznek a tárgyalását szeretné, ha elhalasztanánk. Illetve az OBT működését érintő, az Elemzés IV. címének a keretében javasolt jogszabály-módosításokat, ugye ez érinti az OBT működését, hogy ki lehet OBT Tag, mennyi ideig, ki nem lehet satöbbi. Az Elemzés középső és egyébként legterjedelmesebb része az magát a Bszi. 103. §-ban felsorolt OBT hatásköröket

érinti. Azt gondolom, hogy ebben a tekintetben is egyébként nem lenne nyilván ellenemre, hogy kikérdezzük a bírói kart, de hogy ennek a résznek a tárgyalásába adott esetben belebocsátkozhatnánk, hiszen ez mégis csak minket érint, a mi működésünket, mi vagyunk jelenleg az OBT. Tehát az anyag középső részét, magyarán szólva a III. cím 7. fejezet részét azt esetleg tudnánk tárgyalni, akceptálva egyébként azt is, hogy sokan hiányzunk, köztük nyilván olyanok is, akiket mélyebben érinthet ez a kérdéskör. A javaslatom tehát, hogy a vitát esetleg folytassuk le ebben a témakörben, illetve azt ezt érintő módosítások tekintetében, szavazásra pedig majd valamikor később kerüljön sor.
Egyébként azt, hogy a bírói kart erről tájékoztatjuk és kikérjük a véleményüket azt szintén tudom támogatni.

Dr. Bagdi Árpád Gyula – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Tagtársak!

Ügyrendi hozzászólásban kértem szót. Rögtön egy reagálással szeretném kezdeni. A Bszi. 105. § (5) bekezdése egész pontosan - amit utalás illetett - úgy szól: *„Az OBT bírósági elnök tagjai – ideértve a Kúria elnökét is –, valamint elnökhelyettes tagjai nem vehetnek részt az igazgatási tevékenységükkel kapcsolatos tanácskozásokon és határozatok meghozatalában.”*
Nem tudom, hogy hogyan tudunk eljutni oda, hogy a mai tanácskozás bármely eleme érintené a Gyulai Törvényszékkel kapcsolatos igazgatási tevékenységemet és egyáltalán felmerül az, hogy részt vehetek-e a tanácskozáson, illetve a szavazáson. Ha nem volt ilyen szándék, akkor annak örülök.

A másik pedig az, hogy magam is csatlakozom az előttem szóló dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársamhoz, és mindenképpen indokoltnak tartom a bírói kar véleményének kikérést, meghallgatását, véleményeztetését. Nyilvánvalóan minderre megfelelő határidő biztosításával.

Ezen túlmenően pedig azt gondolom, hogy ez egy nagyon nagy anyag. Azt nem tudom, hogy ez mennyiben áll összhangban az eseti bizottság elnevezésével, amely úgy szólt, hogy *Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság*. Én nem találtam egyetlen intézkedést sem feltárva, annál több jogszabály-módosítását, de ezen úgy látom, hogy rajtam kívül mindenki túllépett. Igazából nem az eredeti feladatát teljesítette a Bizottság, hanem egy átfogó igazságügyi reformcsomaggal állt elő, ami kétségtelenül nagy terjedelmű. Ezzel összefüggésben még nagyon sok diskurzus van hátra. Éppen ezért, mivel a Tanács által elkészített valamennyi módosítás vagy Alaptörvényt, vagy pedig sarkalatostörvényt érint, ezért azt gondolom, hogy az OBT-n belül is célszerű lenne egy nagyobb mértékű elfogadottságot megkövetelni saját magunktól. Egy kétharmados elfogadottságot tudnék elképzelni, hiszen ez egy olyan fajsúlyos dolog, amit nem feltétlenül úgy kellene elfogadni, mint a Bizottság felállítását, tehát nyolc tag támogatásával. Azt gondolom alapvető elvárás lenne az, hogy legalább tíz tag támogató módon álljon egy ilyen jellegű Bszi. módosításhoz és Alaptörvény módosításhoz. Szerintem ez egyfajta legitimáció minimum lenne. Ha már egyszer kétharmados törvények módosítását szeretnénk kezdeményezni, akkor a Tanácson belül is meglegyen ennek a javaslatnak a kétharmados támogatottsága. Ügyrendi hozzászólásban egyelőre ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm.

Dr. Hegedűs János – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Decemberben úgy tűnt, hogy több Tag nem tudott felkészülni az idő rövidsége miatt a Bizottság anyagából. Én ezt akkor akceptáltam és ezért voltam olyan álláspontón, hogy akkor előterjesztőként én nem szerepelek ebben. Azt szerettem volna, ha időt nyernek a Kollégák, azok akik nem tudtak felkészülni az általuk kellőnek vélt mértékben, azok erre lehetőséget kapjanak. Természetesen ez mára már megtörténhetett. A bizottsági munkában, ahogy az erről szóló határozatban is ez benne van részt vettem. Tehát van olyan része ennek a munkának, amihez én hozzájárultam. Egyrészt ez lett volna az ügyrendi hozzászólásom.

Másrészt pedig én magam is úgy látom, hogy a bírói karnak a megkérdezése szükséges lesz ezekben a kérdéskörökben. Egy nagyobb felhatalmazottságot ad mindenképpen ahhoz, hogy ebben utána lépjünk, ezekben a kérdésekben. Köszönöm.

Dr. Csik Attila – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Tanács! Kedves Tanácstagok!

Itt most elhangzott jó pár javaslat, amely összeségében fedi egymást részben. Ott kezdeném, hogy azért mikor meghatároztuk az ügyrendet, illetve a napirendi pontot akkor úgy döntött a Tanács, hogy ezt a napirendi pontot most fogjuk tárgyalni. Ehhez képest most már ott tartunk, hogy inkább talán ne is, majd egyszer máskor, meg hiányosan is vagyunk, meg ugorjunk át részeket. Nekem az lenne a kompromisszumos javaslatom, hogy azért követhető legyen és kapcsolódjon a december 3-án elhangzottakhoz, amikor megkezdtük ezen előterjesztésnek a tárgyalását, hogy legalább addig jussunk el, hogy akár a Bizottság Elnök asszonya ismerteti ennek az előterjesztésnek a főbb pontjait. Független attól, hogy most az épp kire vonatkozik. De nem kezdjük meg az egyes pontoknak a tárgyalását, mert itt ha most az merül fel, hogy akkor megfuttattjuk a kollégáknál, meg a bírói egyesületek részére is megküldjük nyilvánvalóan véleményezésre akkor teljesen felesleges, hogy belemenjünk. Ez az egyik verzió.

A másik verzió az, hogy van egy-két kérdés például a jogalkotás kezdeményese és ahhoz kapcsolódóan a véleményezés, amely azt gondolom, hogy az OBT időszerű meg hatékony működését érinti, amit nem hiszem, hogy meg kellene futtatni a kollégák előtt. Azt mi el tudjuk dönteni. Az szerintem olyan szakmai rész, amiről mi magunk is tudunk állást foglalni a kollégák megkérdezése nélkül. Más kérdés, hogy vannak az Elemzésnek, előterjesztésnek olyan pontjai, amelyek esetleg a választás kérdését, vagy az összeférhetetlenség kérdését érintik, ahol valóban van relevanciája annak, hogy megkérdezzük a bírói kar többségét ezzel kapcsolatosan. A kérdés az, hogy ha most ismertetésre kerül, akkor már az a bizonyos piros pecsét, amikor rákerül az előterjesztésre, hogy a megtárgyalásig nem ismerhetik meg az Info törvény alapján, onnantól kezdve, hogy ismertetésre kerül, akkor már ki tudjuk küldeni, meg tudjuk küldeni mindenkinek. Mindenki megismerheti. Be lehet csatornázni a véleményeket, úgy, mint annak idején a pontszámos rendelet esetében ezt megtettük. Utána esetleg mégegyszer átdolgozni és majd döntünk.

Egy másik verzió, hogy elkezdünk róla beszélni. Kialakulnak valamik és majd után nem tudom, hogyan fogjuk összesíteni, utána küldjük ki a bírói karnak. Tehát én most azt javasolnám, ami az egyszerűbb és átláthatóbb, hogy legalább ismertetés szintjén haladjunk végig. Nem döntünk, nem határozunk, nem tárgyaljuk a pontokat, csak ismerteti a Bizottság, vagy a Bizottság Elnöke magának az Elemzésnek a struktúráját, összetételét, főbb pontjait. Az előterjesztés amúgy is tartalmazza azokat a jogszabály-módosító javaslatokat, amik azokra épülnek. Innentől kezdve

szerintem lehetne tovább haladni lépésről lépésre úgy, hogy nem vesznénk el a részletekben sem. Meg tényleg valami érdemi dolog lenne belőle. Röviden ennyi lett volna a javaslatom. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Magam is azt javaslom, hogy ma semmilyen szavazás ne legyen.

Ezen túlmenően a 2025. december 3-ai ülésen tett hozzászólásomra visszautalnék. Most is szeretném kiemelni az ELTE Társadalomtudományi Kutatóközpont Jogtudományi Kutatóintézetének 2025. november 13-án kelt állásfoglalását, mely szerint:
„Az Országos Bírói Tanács eseti bizottsága megkeresésére az ELTE TK Jogtudományi Intézete igazolja, hogy „Az Országos Bírói Tanács működésének megerősítése — rendszerszintű elemzés és javaslattétel a bírói önigazgatás alkotmányos szerepének érvényesülése érdekében” című, 2025. október 31-én véglegesített vizsgálati jelentést szakmai szempontból véleményezte, személyes és írásbeli konzultációk keretében, a készítés folyamatában is több körben megvitatta, ahhoz háttértanulmányokat és nemzetközi összehasonlító szempontokat ajánlott a bizottság tagjai figyelmébe, valamint a jogalkotási javaslatok előkészítéséhez szakmai támogatást nyújtott. Mindezek alapján az Intézet az elkészült elemzést, az általa javasolt változtatásokat is figyelembe véve, módszertanilag és elméletileg megalapozottnak tartja.”

Ehhez képest a legutóbbi ülés után az OBT tagok előtt ismerté vált az Országos Bírói Tanács és az ELTE Társadalomtudományi Kutatóközpont között létrejött megbízási szerződés, amelyet a megbízott részéről 2025. október 21-én, a megbízó részéről 2025. október 29-én írtak alá. Feltételezem, hogy egy költségvetési szerv, mint amilyen az ELTE Társadalomtudományi Kutatóközpont a szerződés létrejöttét, tehát 2025. október 29-ét megelőzően munkához nem lát. Ehhez képest ez a bizonyos állásfoglalás tartalmazza, amit dr. Kozlovszky Ágnes is megerősített korábban, hogy 2025. október 31-én a vizsgálati jelentést véglegesítették. Ha figyelemmel vagyunk arra, hogy az állásfoglalás szerint személyes és írásbeli konzultációk történtek, a készítés folyamatában az anyag többfordulós megvitatására került sor, háttértanulmánynak és nemzetközi összehasonlító szempontokat ajánlottak a bizottság tagjai figyelmébe, úgy ezen bizonyos időpontok tekintetében azért komolyan merülhet fel aggály. Ezen túlmenően változatlanul szeretném tudni, hogy a megbízott részéről név szerint kik, és milyen módon működtek közre ebben a munkában, amire az elmúlt alkalommal választ, számomra nem akceptálhatóan, nem kaptunk.

Mindemellett a beszerzett iratok alapján azt sem tudjuk, hogy az eseti bizottság mikor, milyen aktussal fogadta el jelentését. Minekután a dokumentumok a tagoknak teljeskörűen megküldésre kerültek, feltételeznem kell, hogy ilyen nem is történt. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba – ügyrendi hozzászólás:

Nagyon sok minden elhangzott, azért hadd reagáljak egy-két dologra.

Többször elhangzott az, hogy úgymond kevesen vagyunk, jelen nem lévők és egyéb ilyenek. Ezzel összefüggésben az én álláspontom az az, hogy az Országos Bírói Tanács az önálló szervezet. Az Országos Bírói Tanács tagjainak jogszabály által deklaráltan nem csak joguk, hanem kötelezettségük is a Tanács munkájában részt venni. Természetesen mindenkinek lehet egyéb dolga, amit főszabályként próbálunk is akceptálni. De épp azért mondja azt a törvény,

hogy ha tíz fő, kétharmad itt van akkor határozatképes, mert akkor nincs akadálya az egyes napirendi pontok megtárgyalásának.

Az én álláspontom szerint a Bszi. 105. § (5) bekezdése jelen esetben nem bír relevanciával, mert itt jogszabály-módosítási javaslatokról van szó, nem konkrét igazgatási tevékenységről. Értelemszerűen érintheti a későbbi tevékenységet, de ez megítélésem szerint nem akadálya annak, hogy igazgatási vezetők a vitában részt vegyenek.

Ugyan így a jogszabály írja elő azt, nem csak hogy mikor határozatképes az OBT, hanem azt is, hogy amikor határozatképes akkor milyen formában dönt. Én azt gondolom, hogy a jogszabályi előírásokat ne próbáljuk meg szigorítani, hanem a jogszabályokat tartsuk be és annak mentén döntsünk.

A bírák meghallgatásával kapcsolatosan. Természetesen nincs annak akadálya, hogy az Országos Bírói Tanács bármilyen formában, aminek a technikai részleteit meghatározzuk a bírák véleményét kikérje. Azonban szeretnék arra utalni, hogy itt egy előterjesztésről van szó és ahogyan dr. Csik Attila is elmondta ez a bizonyos piros pecsét, hogy aki esetleg a jegyzőkönyvet olvassa és nem tudja miről beszélünk, az az előterjesztéseken arra utal, hogy ezek az előterjesztések döntés előkészítő anyagok, ebből következően meg van határozva a jogszabályi hely, hogy mi alapján tekintjük ezt a megtárgyalásáig nem nyilvánosnak. Tehát azt gondolom, hogy ahhoz, hogy a bírákat erről az anyagról meg tudjuk kérdezni, mivel ez az anyag már előterjesztés formáját nyerte, ehhez szükséges azt megtárgyalni. Nem az szükséges, hogy az egyes javaslatokról határozatot hozzon a Tanács, hanem az, hogy ezt megtárgyalja. Annak semmiféle akadálya nincs, hogy a Tanács általi megtárgyalás után a bírák részére ezt megküldjük és azt követően kerüljön sor arra, hogy az egyes felvetett jogszabály-módosítási javaslatokról a Tanács határozatot hozzon. De eljárásjogilag én úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy ezt a bírák részére véleménynyilvánításra kiküldjük ahhoz az szükséges, hogy azt megtárgyaljuk. Tehát ez a kettő elválhat, hogy megtárgyaljuk és a bírák véleményének beszerzése után az egyes pontokról döntést hozzunk. Ezért azt gondolom, hogy ha már, ahogyan arra szintén dr. Csik Attila utalt az elején arról döntöttünk, hogy ezt a napirendi pontot tárgyaljuk akkor a napirendi pont tárgyalásába minden további nélkül belekezdhetünk és ahogyan azt már közöltem az idő végességére tekintettel arra biztos, hogy nem fog sor kerülni, hogy ennek a végére jussunk. Annak természetesen udvariassági szempontból nincsen akadálya, hogy ne a Kúriára vonatkozó résszel kezdjük a Kúria Elnökének távollétében. Körülbelül ennyi, amit az ügyrend kapcsán szerettem volna elmondani.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Nekem további ügyrendi észrevételem nincsen, mint az Eseti Bizottság Elnöke akkor úgy hozzá kezdenék az anyag ismertetéséhez az általános résszel kezdve.

Kezdve még azzal, amit dr. Bagdi Árpád tag észrevételezett, hogy intézkedés volt előirányozva és hogy esetlegesen ez túlmutatott rajta. Meglátásom szerint ebbe az intézkedésbe azt értettük bele, hogy javaslatokat tesz a bizottság arra, hogy milyen intézkedéseket lát indokoltnak. Ebben vannak jogszabály-módosítási javaslatok, amelyeket az előterjesztés részletesen kiemelt és vannak egyéb javaslatok, amik nem határozati javaslati formában jelentek meg, hanem az Elemzés maga tartalmazza és ezt a pontok megtárgyalása mentén végig menve ezeket nyilván ki is fogjuk emelni, ami gyakorlatot javasol, figyelembevételt javasol, elvi szempontokat, tehát

jogszabályi módosítást nem igénylő, de egyébként a Tanács számára megfontolandó javaslatok vannak benne.

Ebben az intézkedési javaslati körbe én beleesőnek tartom azt az eredményt, amit végeztünk. Sarkalatos törvény módosítás, Bszi. módosítás kapcsán nyilván a Tanács máskor is tett már javaslatot. Akár Bszi. rendelkezés módosítására is. Ehhez jogszabályi szinten szabályozott a döntés hozatali forma. Van olyan eset amikor a minősített többség a tíz tag szükséges. Nyilván ilyen jogszabályi előírás nincsen, tehát ezek a döntések is ha határozatra érnek akkor a rendes szabály szerinti többségi döntéshozatal formájában foglalható erről állás.

Az anyagnak a vezetői összefoglalója és maga az előterjesztés az már mindenki számára ismert. Azokból nem is ismételnék vissza. A II. cím, amely az általános rész ebből talán azt emelném ki, ez a 10. oldalnál kezdődően szerepel a Bizottság létrejötte körében itt is rögzített, amiről többször szó volt a 2025. április 2-ai elhatározás. A célok, hogy a problémák feltárása és a szükséges intézkedési javaslatok kidolgozása megtörténjen. Kitértünk a strukturált elemzésnek az indokoltságára. Törekedtünk mindig a jogszabályok mentén és a jogalkotói célokhoz igazodva, ezért innen ki is emelném a 11. oldal 3. bekezdésénél a 2023. évi X. törvényt, amelynek a célja többek között az volt, hogy az OBT alkotmányos szerepét erősítse és érdemi kontrolt biztosítson a bíróságok központi igazgatása felett. Itt a módosításhoz fűzött miniszteri indokolást is szerepeltettük, ami a mi munkákban meghatározó volt, miszerint:

- *„A magyar Kormány ezen aggályok eloszlatása és a független magyar igazságszolgáltatás zavartalan működésének biztosítása érdekében a Helyreállítási és Ellenállóképességi Terv részeként vállalta a felmerült aggályok és félreértések tisztázását.”*
- *„A javaslatban szereplő törvénymódosítások négy sarokkő köré csoportosíthatók. Elsőként, a módosítások megerősítik az OBT szerepét és hatásköreit az OBH elnöki hatáskörének ellensúlyozása érdekében.”*
- *„A Javaslat az OBT jogi személyiséggel való felruházása, a hatásköreinek védelmével kapcsolatos alkotmánybírósági és bírósági út megnyitása, egyetértési és kötelező véleményadási jogköreinek kiterjesztése révén e rendszer további kiegyensúlyozását szolgálja.”*

Azt rögzítettük, hogy bár a változtatás több ponton bővítette az OBT ellenőrzési és beszámoltatási jogosítványait, az eltelt időszak tapasztalatai azt mutatják, hogy az új hatáskörök gyakorlása nem minden esetben valósul meg eredményesen vagy érdemi következménnyel. A tény, hogy az OBT jogszabályban rögzített véleményezési jogát nem, vagy csupán formálisan biztosították, emellett a jogalkotónak továbbra sincs kötelezettsége az OBT javaslatainak figyelembevételére, sőt indokolási vagy visszajelzési kötelezettség sem terheli; az Alkotmánybírósághoz fordulás jogának korlátozott hatékonysága; a személyzeti területen a törvényi követelményeknek való megfelelőség; valamint a képviseleti és összeférhetetlenségi kérdések egyaránt indokolttá tették, hogy az OBT önállóan kezdeményezze működésének és jogosítványainak rendszerszintű átvilágítását.

Az áttekintés célját is ilyen formán meghatároztuk. Az Elemzés felépítése, módszertana is rögzített. Kitértünk a jogszabályi intézményi háttérre. A külső igazgatási modellre, a vegyes igazgatási modellre, valamint az önigazgatási modell kialakulására, majd a jelenlegi igazgatási modell bemutatásra is. Ez az anyag ezt tartalmazza, ezt a Tagtársak ismerik, ezzel az időt nem húznám.

Szintén áttekintettük összegzési céllal az OBT hatáskörének a 2023-as bővítését, ami 2023. június 1. napjával a hatályba lépett 2023. évi X. törvény volt, ami meglátásunk szerint egy belső és külső elvárás eredménye is volt. Belsőleg a bírói kar legitimációs igényét, külsőleg az Uniós elvárásokat kívánta kielégíteni. A módosításhoz fűzött miniszeri indokolás szerint a konstrukció lényeges következménye, hogy a szakmai és az igazgatási hatáskörök letisztultak azzal, hogy elvált a legfőbb bírósági szerv és a bírósági igazgatás vezetőjének a személye: a Kúria Elnöke a szakmai vezetésért felelős, míg az OBH Elnöke az igazgatási kérdésekben dönt. Nekünk ez a későbbiekben a részletes javaslatoknál egy meghatározó szempont volt.

Számba vettük a hatásköröket a 2023. évi bővítés előtt, majd a bővítést követően is. Itt a 21. oldalon szereplő összegzést ismertetném. Azt állapítottuk meg, hogy ezek a módosítások több ponton megfelelnek azoknak az elvárásoknak, amelyek az igazságszolgáltatás strukturális függetlenségére, az átláthatóságra, valamint a bírói önigazgatás tényleges szerepének biztosítására irányulnak. Ezek különösen:

- *az OBT intézményi önállóságának megteremtése (külön költségvetési szervként való működés);*
- *a jogszabályalkotásra javaslattétel lehetővé tétele és a véleményezési jog megerősítése;*
- *az önálló döntési mechanizmust igénylő hatáskörök bővítése;*
- *a véleményadás kötelező jellegének biztosítása egyes kiemelt esetekben;*
- *az együttdöntési jogosultság meghatározott kérdésekben;*
- *az információhoz való hozzáférési jogok pontosítása és garantálása;*
- *az alkotmányos normakontroll lehetősége az OBT jogainak védelme érdekében;*
- *a jogorvoslati mechanizmusok bevezetése, kötelező határidők rögzítése.*

Dr. Bagdi Árpád Gyula 13 óra 06 perckor elhagyja az üléstermet.

Ugyanakkor rögzítettük azt is, hogy a gyakorlati működés során nem valósult meg teljeskörűen a jogalkotói célkitűzések érdemi alkalmazása. E területek a következők:

- *a Kúria elnökének egyes igazgatási tevékenységei feletti felügyeleti jogkör hiánya;*
- *a javaslattételi, illetve véleményezési jogosultságokhoz nem kapcsolódik sem visszacsatolási, sem indokolási kötelezettség;*
- *a szakszerű, megalapozott és érdemi véleményezés érdekében megfelelő idő biztosításának hiánya;*
- *az OBH, valamint a Kúria elnöke pályáztatási gyakorlatának véleményezési joga nem terjed ki a pályázati eljárások kiírására vonatkozó gyakorlatuk vizsgálatának lehetőségére;*
- *a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló igazságügyi miniszteri rendelet tervezetére történő kötelező véleményadás csak a rendelet módosításának megindulása esetére korlátozódik;*
- *az Alkotmánybírósághoz fordulás lehetősége nem terjed ki az igazságszolgáltatást érintő jogszabályok alkotmányossági felülvizsgálatának a kezdeményezésére.*

Összességében azt láttuk kijelenthetőnek, hogy a módosítás hozott előrelépéseket. Ugyanakkor csak részben teljesültek a jogalkotói célok. Az egyik legkritikusabb pont, a jogszabály-kezdeményezési, illetve véleményezési jog tartalmi hiányossága változatlan maradt. Az OBT javaslatai a mai napig következmények nélkül figyelmen kívül hagyhatók. Figyelmet

fordítottunk a jogállamisági elvárásokra és azok teljesülésére. Áttekintettük az Európai Bizottság jogállamisági jelentéseit, a Velencei Bizottság ajánlásait, az Európai Unió Bíróságának a gyakorlatát, valamint az Emberi Jogok Európai Bíróságának megközelítését a tárgykörben. Ezekből hivatkoztunk is forrás megjelölés mellett. Ezekből is az volt kikövetkeztethető, hogy a bírói tanácsok javaslatai érdemiek kell, hogy legyenek és azok nem maradhatnak válasz nélkül. Az általános részből ennyit kívántam volna összefoglalólag ismertetni.

A különös rész a VI. fejezet a Kúria jogállásával kezdődik. Ez az, amit akkor az eseti bizottsági tagokkal egyeztetve átlépnénk és annak a megtárgyalását nem javasolnánk megkezdeni.

A 30. oldalon van a VII. fejezet a hatáskörök gyakorlati működése során felmerült jogszabály-módosítási javaslatok.

Dr. Bagdi Árpád Gyula 13 óra 08 perckor visszatér az ülésterembe.

Ez a Bszi. 103. § pontjait veszi az ott lévő sorrendben sorba, amelyek közül az első a VII. pont 1. pont ez az általános felügyeleti jogkör a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontjához kapcsolódóan. Itt indoklásként azt írtuk le a következő pontban az általános felügyeleti jogkör gyakorlásával kapcsolatos problémákat jelezve, hogy a központi igazgatás területén gyakorolt általános felügyeleti jogkört határozza meg ez a pont. Az OBT ellenőrzi az OBH Elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén az OBH Elnöke felé jelzéssel él. A Bizottság értelmezése szerint ez a szabály egy általános felhatalmazás, amely alapján bármely központi igazgatási tevékenység ellenőrizhető, és az ellenőrzés eredménye alapján bármilyen probléma feltárása esetén jelzés tehető az OBH Elnöke felé. Az OBT korábbi gyakorlatában nem egyszer élt jelzéssel az OBH Elnöke felé a vezetői tevékenység vizsgálata kapcsán, az anyag tartalmaz konkrét OBT határozatokat példaként felhozva. Ezen hatáskör gyakorlásának elsődleges eszköze meglátásom szerint a Bszi. 103/A. §-ában mostanra már biztosított, a központi igazgatással kapcsolatos valamennyi dokumentumra, információra és adatra kiterjedő hozzáférési jog az OBT számára, határidő és teljesítési kötelezettség rögzítése mellett a jogorvoslati út is biztosított. Ezen kérdéskör kapcsán meglátásunk szerint, hogy ha volt megkeresés akár egy-egy tagi betekintés kapcsán akkor az OBH Elnöke, bár ez nem ide sorolandó eset, de eleget tesz az ilyenfajta megkereséseknek. Ebben a tárgykörben a jogszabály-módosítási javaslata a Bizottságnak az, hogy mivel ez az általános felügyeleti jogkör egy igen jelentős és erős széleskörű mozgásteret lehetővé tevő hatáskör ugyanakkor ahogy a későbbiek során néhány hatásköri feladat kapcsán kiemeli a Bizottság egyes patthelyzetek elkerülése érdekében indokolt lehet e szabályozás kiegészítése az OBH Elnöke felé történő „javaslattétel" lehetőségével, amely a tulajdonképpen számonkérésként értelmezhető „jelzéssel élésnél" enyhébb figyelemfelhívó intézkedés, és adott esetben számon kérhető lesz a „jelzéssel élés" formájában. Így a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint módosulna javaslatunk szerint: *Az OBT az általános központi igazgatás területén „a) ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén az OBH elnöke felé* ***javaslatot tesz, valamint*** *jelzéssel él,"*
Itt az anyagban nem szerepeltetett, de konkrét példa arra, amire ez a javaslat tételi jogosultság megfogalmazódott, például azok az esetkörök, amikor az egyedi létszámgazdálkodási helyben például egy központi kezelésbe vonás volt és mondjuk azzal az OBT nem ért egyet és az adott hely kiírását látná indokoltnak, akkor az egyet nem értés joga gyakorlása mellett megnyílna az a javaslattételi jog, hogy például az OBH az adott helyet pályázat útján írja ki. Erre a feljogosítást meglátásom szerint a Bszi.-nek az az általános szabálya, illetve az Alaptörvény

rendelkezése is adja, hogy nem csak felügyeli a központi igazgatást az OBT, hanem abban részt is vesz.

Itt meg is állnék ezzel, mivel a következő pont már a jogszabályalkotásra teendő javaslati témakör. Mi azt egyeztettük, hogy ha így egyes részekként, ha van álláspont vagy vélemény azt rögzítenénk és azt követően mennénk tovább. Azt gondolom, amit dr. Félegyházy Megyesy Fatime is felvetett és többen csatlakoztak, amivel jeleztem, hogy magam is egyetértek, hogy a bírói véleményeket a végén becsatornázni. Ha egyéb tagi észrevételek, javaslatok vannak nyilván azok is a jegyzőkönyvből megismerhetőek és úgy a vélemények formálhatók. Ha folytassam akkor nyilván folytatom.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót.

Még egyszer, az eseti bizottság elnökétől három kérdésre szeretnék választ kapni.

Az első az, hogy ezt az anyagot az eseti bizottság mikor, milyen aktusával és hogyan fogadta el?
A második kérdésem, hogy kérem oldja fel azt az ellentmondást, amely a megbízási szerződés megkötésének dátuma, illetőleg az anyag véglegesítése között van. Figyelemmel arra, hogy az állásfoglalás szerint széleskörű tevékenységet végzett az ELTE Társadalomtudományi Kutatóközpont Jogtudományi Intézete.
A harmadik kérdésem pedig az, hogy külső személyként ebben a munkában névszerint kik, miként vettek részt?
Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

A kérdések közül a második kérdés kapcsán részemről az úgymond feloldás:
Az Eseti Bizottság vezetője természetesen fordulhatott azt gondolom bárkihez a tekintetben, hogy mi az álláspontja az egyes kérdésekről. Az, hogy szerződés készült annak pedig az az oka, hogy mint költségvetési szervezet, melynek én vagyok a vezetője, fizetési kötelezettséget akként teljesíthet, hogy ha arra vonatkozóan szerződést kötünk. Amikor felmerült az, hogy hivatalosan – bocsánat nem tudom a pontos kifejezését az ELTE Kutatóintézetének – is rögzítse azt, hogy az Elemzésben foglaltakkal összefüggésben ő tevékenységet végzett és kvázi záradékkal lássa el e tekintetben szükséges volt szerződést kötni azért, hogy ennek ellentételezését az Országos Bírói Tanács, mint költségvetési szervezet meg tudja tenni. Tehát az írásbeli szerződés megkötése erre az időszakra esik.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Ehhez a módosításhoz szeretnék szólni. Ezzel az a probléma merülhet fel, hogy a teljes bírósági igazgatásért az OBH Elnöke az egyszemélyi felelős. Beletartozik a létszámgazdálkodás, a költségvetés és minden. Tehát mindenért ő felel. Na most, ha mi azt mondjuk, amit például Tagtársam mondott az álláshelyek központi kezelésbe vételénél nyilvánvalóan élhetünk ilyen javaslattal. És ha nem tesz ennek eleget az OBH Elnöke akkor kívánunk ehhez valamilyen jogkövetkezményt fűzni? Csak kérdezem, mert hogy arról ne feledkezzünk el, hogy mi felügyeleti szerv vagyunk, de a felelősség, ahogy az OBH Elnöke mondta az ő egyszemélyi felelősége. Csak ez a kérdés.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Én is ezzel a kapcsolatosan szerettem volna érdemi kiegészítést tenni. Mielőtt ezt megtenném, azért arra felhívnám a figyelmet, hogy – a pontos napot most nem tudom megmondani, bár az elhangzott többször – öt OBT Tag tette meg az előterjesztést a Bizottság anyagának napirendre vételére. Innentől kezdve azt gondolom, hogy az, hogy a Bizottságon belül milyen döntések, milyen szavazások történtek, adott esetben az egész bizottsági anyag elfogadásra került-e a bizottsági tagok által és az formalizált volt-e és az hogyan történt, innentől kezdve azt gondolom, hogy ez teljesen irreleváns. Nyugodtan megtehette volna ez az öt tag az előterjesztést anélkül is, hogy bizottságot hozunk, ha úgymond önszorgalomból elvégezzük ezt a feladatot és behozzuk a Tanács elé.
Egyébként még azt jelezném ezzel kapcsolatosan, hogy volt már több bizottsága is az Országos Bírói Tanácsnak a jelen összetételében. Ilyen szinten elemzés tárgyává téve azt, hogy a Bizottság a munkáját milyen szabályok szerint végezte nem merült fel eddig egyik bizottság tekintetében sem, így elég méltatlannak tartom Tagtársam erre irányuló kérdéseit. Egyébként nyilván ez dokumentálva van valamilyen szinten. Decemberben, amikor ezt először felvette dr. Szabó Péter tagtársunk akkor én elmondtam ezzel kapcsolatosan a tapasztaltakat az én részemről, azokat fenntartom, de most is kihangsúlyoznám, hogy a Bizottság valamennyi tagja a munka adott szakaszáról mindig megfelelő időben értesítésre került. Tájékoztatásra került az anyag aktuális állapotáról, főleg az elkészültétnek az utolsó szakaszában gyakorlatilag két-három naponta megküldésre került az aktuálisan megszerkesztett formájában minden tag részére. A Bizottság Elnöke valamennyi alkalommal felhívta a tagokat, hogy akinek észrevétele van az újabb részek tekintetében és a kidolgozott részek tekintetében tegye meg a hozzászólását. Ez a lehetőség rendelkezésre volt bocsájtva mindenki előtt. Majd ezt követően került sor, és ezt is kiemelném, hogy ez volt az egyetlen bizottság, amelynek a bizottsági munka határideje nem került meghosszabbításra, tehát az anyag az eredeti határidőn belül elkészülve került előterjesztésre ilyen formában.

Szeretnék arra is utalni, hogy ugye volt a tekintetben is megjegyzés, hogy az Elemzésnek a címe az nem feltétlenül adekvát a Bizottságnak az elnevezésével. A Bizottságot létrehozó határozatában nyilván nem csak a Bizottságnak a neve volt meghatározva, hanem a feladata is. Ott a feladatok között az is meghatározásra került, hogy amennyiben ilyen igényt tár fel a Bizottság, akkor a vonatkozó jogszabály-módosító javaslatokat azt tegye meg. E körben tehát szerintem nem beszélhetünk sem hatáskör túllépésről, sem feladat túllépésről.

Amit a vonatkozó ponttal kapcsolatosan a magam részéről kiegészítést szeretnék tenni, valóban az olyan helyzetek elkerülése volt ezzel a célja a Bizottságnak ezzel a módosítási javaslattal, amely patthelyzetekkel elég sokszor találkozhatunk, elsősorban a személyzeti politika terén. Szerintem azt a jelenlegi szabályozás szerint is megteheti az Országos Bírói Tanács, hogy a jelzéssel élés lehetőségével élve kifejezze abbéli szándékát az OBH Elnöke felé, hogy például, ha már itt tartunk egy álláshely központi kezelésbe vonása esetén a rendelkezésre bocsájtott adatok alapján mondjuk a Tanács úgy ítéli meg, hogy a központi kezelésbe vétele nem indokolt annak az álláshelynek, hanem éppen ellenkezőleg, a kiírására lenne szükség. Ezt a jelzéssel élés formájában most is megtehetnénk, nyilván azzal, hogy ehhez jogkövetkezmény természetesen nem fűződik. Ezzel a módosítási javaslattal tulajdonképpen az volt a célja a Bizottságnak, és azt egyébként tartalmazza az Elemzés is, hogy a javaslattétel lehetőségét egy ennél enyhébb figyelemfelhívásként lehet értékelni és adott esetben, hogy ha ez nem történik meg – nyilván

ezt most értsétek úgy, hogy az egy ilyen döntést mondjuk az OBT a figyelemmel kísérés~~ével~~ érdekében nyilvántartásba tesz és adott idő után ismételten előveszi – akkor mondjuk egy kérdéssel él az OBH Elnöke felé, hogy ezt a helyet kiírásra tartottuk érdemesnek, mi a helyzet ezzel. Amennyiben még aktuálisan ez a kérdés fennáll és a Tanács továbbra is úgy gondolja, hogy ez szükséges, akkor jöhet a következő lépésként a jelzéssel élés, ami már egy egyfajta dorgálásnak tekinthető inkább. Tehát az, hogy ~~ezt~~ a javaslattételi lehetőséget lehetővé tegyük a Tanács részére, ez igazság szerint egyfajta fokozatosságot vezetne be a tekintetben, hogy milyen intézkedést várnánk el az adott kérdésben az OBH Elnöke részéről.

Elfogadom azt, hogy ez tűri a vitát, hogy ezt megteheti egy olyan Testület, amely tulajdonképpen elsősorban ellenőrző funkciót lát el. E körben helye van a vitának mindenféleképpen. Köszönöm.

Dr. Hegedűs János:

Köszönöm a szót.

A Bizottság a munkát elvégezte, az elkészült. Én magam is egyetértettem azzal, hogy legyen is előterjesztve az OBT elé. Vannak benne olyan részek, amiket én magam másképp fogalmaztam volna meg, illetve van olyan része, amivel nem értek egyet. Ezeket úgy is jelezni fogom. ~~Ez~~ Az ülés a helyszíne annak, hogy kifejtsük az álláspontunkat és megtárgyaljuk ezt. Ezekkel együtt döntöttem a Bizottság tagjaként úgy, hogy elkészült az anyag és alkalmas arra, hogy megvitassuk.

Egy másik dolog, amit említeni szeretnék az az elkészített munkaanyag 1. oldalán található, hogy a Bizottság minek érdekében jött létre. Ez a megfogalmazás álláspontom szerint pontosításra szorul, mert azt tartalmazza, hogy *„a bírói önigazgatás alkotmányos szerepének érvényesülése érdekében”* jött létre, amely azt sugallja szerintem, hogy az önigazgatás egyáltalán nem tölti be az alkotmányos szerepét. Ehelyett már a bizottsági munka során is más megfogalmazást javasoltam, mint ahogy ezt most is megszeretném tenni. Helyesebb megfogalmazás lenne álláspontom szerint, ha azt írnánk, azt fogadnánk el, hogy „*a bírói önigazgatás alkotmányos szerepének megerősítése érdekében”.* Ez a megfogalmazás egyébként is jobban megfelel a munkaanyagban foglaltaknak, a Bizottság megállapításainak, hiszen a bizottsági munkaanyag sem vonja kétségbe, hogy az OBT az alkotmányos funkcióját gyakorolja, igyekszik azt a lehetőségekhez képest teljeskörűen kiteljesíteni, érvényesíteni. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm a szót.

Tisztelt OBT!

Egy kicsit értetlenkedve hallgatom, hogy dr. Szabó Péter tagtársunk immár harmadszor kérdőjelezi meg lényegében az Eseti Bizottság legitimitását és hát támadja magát az Eseti Bizottságot, illetve az elkészített szakmai anyagot. Amit nem értek egyébként, hogy miért is, kinek az érdekében teszi ezt és hol szolgálja az OBT érdekeit. De szeretném leszögezni, hogy mi írtuk, öten írtuk, készítettük és nem mások. Még akkor is, ha dr. Szabó Péter ezt nem hiszi el, vagy nem nézi ki a Bizottság tagjaiból és esetleg ennek ellenkezőjét kívánja sugalni a hozzászólásai során. Egyebekben osztom dr. Nagy István Andrásnak a hozzászólásában

kifejtetteket. Azt gondolom, hogy ezeknek az eljárás jelen szakaszában semmiféle jelentőségük nincsen, hiszen teljesen mindegy, hogy hogyan választották meg az Eseti Bizottságot. Az Eseti Bizottság hozott-e külön határozatot erről az anyagról. Múltkor felmerült, hogy pontosan jelöljük meg, hogy ki melyik oldalszámra tekintettel írta. Mindegyikünk legalább húsz oldalnyi anyagot összeállított. Ezek össze lettek ollózva témák szerint. Tehát most már így utólag nem kiválasztható, hogy ettől eddig a bekezdésig kinek az anyaga került oda. Ez teljesen felesleges és irreleváns. Ugyanis ahogy dr. Nagy István András is utalt rá bármikor összeállhatott volna öt tag és bármikor a saját neve alatt ezt előterjeszthette volna eseti bizottság nélkül is. Teljesen felesleges lenne itt a legitimációs kérdéseken lovagolni.

Szóba került esetleg az is, hogy hát az ELTE Társadalomtudományi Kutatóközpont Intézete közül most jelöljük meg azon nyomban név szerint, hogy kik voltak azok. Nem tudom ennek is mi jelentősége van, de értem én, hogy a Kúria Elnöke részéről esetleg akkor dr. Szabó Péter részéről is felmerülne, hogy itt valami politikailag elfogult elemzők vettek részt. Én azt szeretném mondani, hogy az Intézmény az egy végsőkig szakmai és nemzetközi szintű tudományos standardok szerint működik. A lektorálást intézmény végezte, nem pedig személyi szintű folyamat során keletkezett. Nem egyéni szakértő, még egyszer hangsúlyozom Intézmény. Innentől kifolyólag nem tudunk konkrét személyt megjelölni, illetve én nem tudok és nem is akarok. Tehát az, hogy Intézmény végezte, ez egyrészt jelenti azt is, hogy kollektív szakmai felelőséget jelent az ő vonatkozásukban, kizárja a politikai elfogultságot. Biztosítja nyilvánvalóan az elméleti módszertani minőséget is. Tehát mégegyszer visszautasítom a Kúria Elnökének is azt az ülés kezdetén, hogy itt valamilyen politikai szintű nem tudom kiknek az összeesküvését tartalmazza. Nem. Ez a mi, az OBT Tagok bizottsági anyaga, szakmai anyaga. Csak is szigorúan szakmai szempontok alapján azt néztük meg, hogy mely hatáskörök azok, amelyek működnek a valóságban. Mely hatáskörök, amelyek nem működnek. Mely hatáskörök azok, amelyek akadályozzák a szabályszerű, érdemi működésünket. Gondolok itt a jogszabályalkotásra, amiből fel van sorolva, én állítottam össze a táblázatot is, hogy talán egy esetben, az is necces, de mindegy, jött visszajelzés, az összes többinél nem. Ugyanez a véleményezési jogkör, szerintem ez vitán felül áll, hogy itt valamit a Tanácsnak tennie kell, lépnie kell ezekben az ügyekben. Ez mind a jogállami működés, bírói függetlenség, nemzetközi standardokkal, mindennel összhangban álló valamennyi elemzésnek mind a kiinduló pontja és a következtetése is. Tehát nem politikai megfontolások vezéreltek minket, hanem csak is az a folyamat, ami elkezdődött a 2023. évi X. törvénnyel, annak a folytatása, mondhatni befejezése. Annak érdekében, hogy nyilvánvalóan a forráslehívás is megvalósuljon és ezek a jogállamisági kritériumok is teljesüljenek. Nyilvánvalóan ez az OBT működését szolgálja. Semmi más nem vezérelt minket. Ezen visszáságok feltárása és ezekre egyfajta módosítási javaslat, jogszabályalkotási javaslat kidolgozása és rendszerszintű keretbe foglalása.

Felmerült itt nem tudom a korporativizmustól kezdve a Kúria Elnökéig mindenféle kifogás. Én azt gondolom, hogy az is erős etikai, retorikai túlzás. Itt szó nincs arról. A javaslatainknak éppen az a célja, hogy az OBT konstruktív partnerségre törekszik, az igazságszolgáltatási rendszer működésének stabilitása, valamint a társadalmi béke érdekében. Tehát itt erről van szó. Ezt remélem meg tudja érteni dr. Szabó Péter tagtársunk is, ha nem, akkor nem tudom, hogy az OBT-ben lévő szerepét hogyan kívánja ő megfogalmazni, vagy definiálni. Ennyi lett volna röviden a megjegyzésem. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter – ügyrendi hozzászólás:

Kérem dr. Pecsenye Csabát dr. Csik Attila hozzászólásának megengedhetetlen hangneme, személyeskedése miatt őt utasítsa rendre. Ezt követően megteszem az érdemi hozzászólást.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime – ügyrendi hozzászólás:

Én is érzek némi sértő fennhangot egyes Tagtársaim felszólalásában.

Azzal egyetértek, hogy mi definiáljuk nagyon helyesen folyamatosan, hogy mindenkitől függetlenek vagyunk, így a pártpolitikától is. Ehhez képest nem tudom hányszor hangzott most el, hogy semmilyen befolyása senkinek nem volt ennek az anyagnak az elkészítésére. Azt gondolom, hogy ez evidens. De azzal, hogy ez körülbelül tizenötször elhangzik ennek nincs jó üzenete. Szerintem ezt hagyjuk. Ne próbáljunk sugalni, vagy ne célozgassunk arra, hogy a másik erre utal. Mondja ő ki és utasítsuk vissza. A Kúria Elnöke bocsáss meg Attila azt mondta, hogy egyes NGO-k, meg nem tudom milyen magukat politikailag függetlennek tartó szervezetek, azok, akiknek ez az anyag valahogy a tudomására jutott, mert hogy ezekből szó szerint vesz át idézeteket vagy bekezdéseket. Én így emlékszem, mert ezt külön kijavította.

Az a dolog lényege, hogy nem lehetne Elnök úr arra figyelni, hogy ahogy elkezdenek ezek a politikai felhangok, meg sugalmazások, meg egyebek elhangzani, hogy ezeknél tényleg felhívni a figyelmet, hogy ezt fejezzük be. Ez egy szakmai vita. Tehát ez egy szakmai anyag szigorúan. Arról szól, amiről szól. Most, hogy megerősítése, vagy érvényesülése mindegy. Stilisztika. Majd döntünk róla. De mégis csak egy komplett jogszabály-módosítási csomag. Azt gondolom egyetlen egy dolgunk van ezzel, hogy elmondjuk, hogy szakmailag ezzel kapcsolatosan ez az érvem. Egyetértek azzal, ne legyen törvényszéki elnök, ezért mondjuk OBT Tag, ezért, ezért, ezért. Nem azért, mert ő szőke hajú vagy fekete. Ennyi. Szakmailag indokolt. Minden egyes ponton én így szeretnék átmenni és hagyni, mert ez iszonyatosan sok időt vesz el, másrészt semmi relevanciája nincs. Egy független bírói testület vagyunk, független bírók. Értelemszerűen semmilyen pártpolitikai elkötelezettségünk nincsen. Tehát ezeket a sugalmazásokat, célozgatásokat én azt szeretném, ha Elnök úr csírájában elfolytaná. Mindenkitől, X-től is, meg Z-től is - ahogy ezek elhangzanak - megvonja a szót. Akkor én szeretném, ha erről szavaznánk, hogy ebben egyet tudunk-e érteni, hogy ezt felejtsük el.

Dr. Varga Rita – ügyrendi hozzászólás:

Tisztelt Tanács!

Ebben a körben annyit szeretnék mondani, hogy az OBT apparátusának kodifikátorai is jelentősen kivették a részüket, elsősorban dr. Boross Anikó, ennek a szakmai anyagnak az elkészültében. Rendkívül sok munkaórája van a hivatali apparátusnak is abban, hogy ez a szakmai anyag így összeállt. Szerkesztéssel, a jogszabályi helyeknek az idézésével segítették az alkalmazottak a Bizottság munkáját. Nyilván a szakmai munkának a megállapításaiban nem, de hogy ez az anyag így nézzen ki formailag a hivatali apparátus is jelentős munkát fektetett bele. Itt én nekik köszönetet mondok. Ez egy szakmai anyag, bár nyilván vannak benne vitatható tételek. Magam sem értek minden tétellel egyet érdemben, de mégis egy vitára alkalmas, jól összeszedett anyagnak gondolom. Elsősorban arra a kiszólásra szerettem volna utalni, hogy ez a szakmai anyag sok munkaórás adatgyűjtéssel és elemzéssel járt, amely sok beérkezett anyag rendszerezése alapján történt meg.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az ügyrenddel összefüggésben. Én szerintem igaz az, hogy roppant nehéz helyzetben van az ülést vezető elnök, hiszen olyan bírák ülnek itt, akik már valamit bizonyítottak eddigi

tevékenységük során. Így elég faramuci a helyzet akkor, amikor esetleg az Elnök úgymond rendet csinál, vagy rendet tesz, meg fegyelmezi az itt lévő összeségében több száz éves gyakorlattal rendelkező bírákat. Abban viszont maradéktalanul egyetértek dr. Szabó Péterrel, hogy megint kezdünk elmenni annak irányába, hogy kicsit személyeskedésbe fullad ez a dolog. Ezért részben reagálva dr. Félegyházy Megyesy Fatime által elmondottakra úgy értelmezem az SZMSZ-t, hogy mivel az ülést az Elnök vezeti, ezért, bár külön nevesítve nincs, de a rendfenntartás körében vannak lehetőségei. Ezért én azt ígérem mindenkinek, hogy a további hozzászólásokban, ha még egyszer valaki részéről elhangzik egy másik tag neve, vagy elhangzik az, hogy politikai tevékenységről van szó, mivel rendelkezésemre áll az a lehetőség, hogy innen az én irányítópultomról a mikrofonját kikapcsoljam, ezt megteszem és ez azt jelenti, hogy a jegyzőkönyvbe sem fog bekerülni az, ami innentől kezdve elhangzik.
Kérem még egyszer próbáljunk meg arra koncentrálni, hogy mi az, ami az az anyag, ami előttünk van és azzal kapcsolatban szakmailag próbáljuk meg véleményünket kifejteni. Ezáltal is segítve azt a közös gondolkozást, amelyet többen felvettek, hogy majdan a bírákkal meg fogunk osztani.
Ennek jegyében, ha már nálam van a szó akkor a szakmai észrevételemet szeretném kifejteni azzal összefüggésben, ami eddig elhangzott.
Én nem úgy gondolom, hogy a javaslat és a jelzés úgymond fokozatai az OBH Elnökének a megszólítása tekintetében. Többször is elmondtam már különböző üléseken elég pongyola megfogalmazással ugyan, hogy ne adjunk tippeket az OBH Elnökének. Egy kicsit úgy érzem, hogy az, hogy javaslatot fogalmazunk meg az általunk ellenőrzött személy irányába az nem helyes. Hiszen ez által gyakorlatilag azt mondjuk meg, hogy mit csináljon és később az ellenőrzési funkciókban pedig azt mondjuk, hogy azt megvalósította, amit mi kértünk tőle és ez nagyon jó. Tehát azt gondolom, hogy az ellenőrzési funkcióba a javaslattétel nem fér bele, mert ezáltal azt a bizonyos szuverén döntési jogosultságot, amire már itt utaltak kollégák, és amit folyamatosan hangsúlyoz az OBH Elnöke, azt ilyen formában korlátozni megítélésem szerint nem lehet. Tehát ez volt a szakmai.
Kérek mindenkit, hogy ennek mentén, már nem az én hozzászólásom mentén, hanem a szakmaiság mentén folytassuk ezt a vitát. A sorrendben a jelentkező dr. Kozlovszky Ágnes.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Dr. Varga Ritához is kicsit csatlakozva a bizottsági anyag készülte kapcsán ez helytálló, hogy a kodifikátorok közreműködésével is nagy munkával végeztük. Mivel merültek fel vele kapcsolatban még kérdések azért szeretnék utalni arra, hogy az SZMSZ a bizottsági munka kapcsán a bizottság számára is lehetővé teszi, hogy a bizottság saját hatáskörben megfelelő szakismerettel rendelkező szakértőt kérjen fel. Mikor magát ezt az Eseti Bizottságot elhatároztuk, akkor is tanácsi igény volt, emlékezetem szerint többségi álláspont volt az, hogy ebben a témakörben mivel ez akkor is tudtuk a cél szerint, hogy az alkotmánybírósági rendelkezéseket, alkotmányjogi kérdéseket érinthet a fókuszunk arra lett volna, hogy olyan szakértőt találjunk, aki az alkotmányjogi kérdésekben a szükséges mértéken szakmai segítséget tud nyújtani. A lektorálás volt az ideális funkció, hogy az általunk vizionált tartalom adott esetben kontrollálva legyen. Ugyan így van az SZMSZ-ben, hogy saját hatáskörben szakértőt kér fel egyidejűleg titoktartás is előírható. Mi erről is egyébként az Intézettel kapcsolatban egyeztettük, ez szóban közöttünk elhangzott. Ezt azért tartom fontosnak hangsúlyozni, hogy ez a szóbeli megállapodás is megvolt. A folyamat is rögzített. Az emlékeztetőkben is benne van a legelején tagi javaslat is volt akár egyetemek felkérésére. Tájékozódtunk a Debreceni Egyetemről, Közbeszerzési Egyetemről, az ELTE-ről. A lektoráló Intézethez való eljutás különösen ideálisnak volt mondható, hiszen az MTA jogutódjaként azért szerintem egy tényleg olyan intézetet találtunk ebben a formában, aki ezt intézményi garanciával tudta megtenni.

Kaptunk is olyan javaslatokat picit a tartalmi részre is utalva, hogy hol és miben tudott segíteni az Intézmény. Leginkább ezek az alkotmányjogi kérdéskörök mentén, vagy a kapott konkrét alkotmánybírósági határozat, amiben kifejezett kérdéskör volt, hogy annak az értékelése mentén egy fél oldalas észrevétel, amiket az eseti bizottsági tagokkal mindig konzultálva építettünk be.
Még egy rövid visszautalást tennék e körben. A bizottsági munkát azért úgy eljárás jogilag mindig összhangban és teljes egyetértésben végeztük öten, kifogás nélkül. A legvégén négyen egyértelműen, teljeskörűen lenyilatkozva, hogy az anyagnak úgymond minden részével teljeskörűen egyetértünk, ami a bizottsági többségi álláspontnak volt megfeleltethető. Azzal, hogy igen dr. Hegedűs János is jelezte, ő kvázi fenntartotta azt a jogot, hogy majd egy-egy résznél mikor ezt áttárgyaljuk, hogy ha ő valamivel tárgyszerűen konkrétan nem ért egyet akkor azt fogja jelezni. De ez a tagi szavazatoknál úgysem lesz már kérdés, vagy releváns. Ez a bizottsági anyag a nagy részében 5/5, egy kisebb részben 5/4 arányban volt elfogadott. Lezárom ezt a részt.

Magát az adott kérdéskör kapcsán meg én fenntartom azt az álláspontomat, nyilván majd ez is egyszer eldől, hogy az igazgatásban való közreműködésbe ez beleférhet.

Dr. Szabó Péter:

Mindenekelőtt köszönöm dr. Pecsenye Csaba intézkedését. Emellett pedig köszönöm a kodifikátorok közreműködését is a munkában.

Most, ígérem, hogy az említett három kérdésemre nem fogok többet visszatérni. Most utoljára. Az első, hogy azért rögzítsük a jegyzőkönyvben az, hogy az eseti bizottság hogyan fogadta el ezt az anyagot, arra nézve semmilyen dokumentum nem áll rendelkezésre. Elhangzott az, hogy tag is előterjeszthette volna ezt az anyagot. Ezt nem vitatva, de mégis csak abból kell kiindulni, hogy nem tag terjesztette elő, hanem eseti bizottság.

Magam furcsának találom, hogy költségvetési szerv írásba foglalt szerződés nélkül fejtsen ki tevékenységet, függetlenül a megbízási díj utalásának kérdéséről. Én azt gondolom, hogy mindegyik tagnak joga van tudni, hogy külső személyként mikor és ki dolgozott, szerződés hiányában milyen alapon. Egyébként a 2025. december 3-ai ülésen ugyanezt a kérdést már feltettem, ami akkor is válasz nélkül maradt.

Ami a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja módosítására vonatkozó javaslatot illeti, dr. Pecsenye Csaba álláspontját mindenben osztom. Teljesen felesleges ezt a javaslattételi jogkört az OBT-nek biztosítani. A Bszi. jelenlegi szövege szerint a jelzés rendelkezésünkre áll. Emlékezetem szerint az elmúlt két évben egyszer sem éltünk a jelzés eszközével. Ez egy soft eszköz. Szükségtelennek tartom még egy soft eszköz rendszeresítését a Bszi.-ben.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Köszönöm a szót.

Nagyon sok utalás hangzott ma itt el a Bizottság és a szakértő bevonására, de ha megnézzük az ezzel kapcsolatos SZMSZ rendelkezését akkor az úgy szól, hogy ha Bizottság feladatának ellátásához különleges szakértelem szükséges az OBT a létesítő határozatban vagy a Bizottság

saját hatáskörben megfelelő szakismerettel rendelkező szakértőt kérhet fel véleménynyilvánításra, mellyel egyidejűleg titoktartási nyilatkozat tételét is előírhatja. Azért az nem úgy van, hogy bárki bárkivel egyeztethet függetlenül attól, hogy ő kicsoda vagy micsoda, mert itt adatvédelmi aggályok is felmerülnek egy előterjesztés elkészülte kapcsán. Erről tehát születnie kellett egy határozatnak. Nem tudom, hogy született-e bizottsági határozat arról, hogy szakértőt kíván bevonni.

A magam részéről most már azt sem tudom, hogy ez az intézet ez közreműködött-e az anyag elkészültében, vagy csak tisztán lektorálási munkát végzett. Mert, ha az állásfoglalást nézzük akkor megjelennek hattértanulmányok és nemzetközi összehasonlító szempontok is. Nagyon örülnék, hogy ha és amennyiben ezek a háttértanulmányok és a nemzetközi összehasonlító szempontok megvannak, akkor a Bizottság Elnökénél vagy annak Tagjainál azokat rendelkezésére bocsájtaná valamennyi OBT Tagnak, mert lehet, hogy más perspektívába helyezhetné akár az egész anyagot is. Én érdeklődéssel venném, ha ezeket megkaphatnánk.

Egyébként pedig azzal egyetértek, hogy ha külső szakértőt bevonunk akkor az a minimum, hogy a szakértőknek, közreműködőknek a nevét megismerheti az Országos Bírói Tanács. Ez azért másabb, mint eddigi eseti bizottságok működése, mert most van először az, hogy sor kerül külső szakértő igénybe vétele. Nyilvánvalóan ez ezért nagyon nagy eltérést mutat az eddigi bizottsági munkákhoz képest. Köszönöm.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm a szót.

Azt előttem már többen is elmondták, hogy az lenne a jó, ha ez az anyag nyilvánosságra kerülne, úgy, hogy a bírók széles körben megismerhessék. A magam részéről ehhez csatlakoznék. Az indokolásnak a teljes szövegét csak nekem volt lehetőségem megismerni, ezért lenne jó, ha ez teljes egészében nyilvánosságra kerülne, mindennek az oka, a magyarázata, a kollégák számára.

A másik, hogy azért ennek az anyagnak jó pár javaslata a Magyar Bírói Egyesületben már korábban felmerült. Tehát akár itt az OBH Elnöke által kinevezett igazgatási vezetőknek a szerepe, vagy akár a Kúriának, a Kúria Elnökének a törvénynél fogva való tagsága. Én azt gondolom, hogy amik itt felvetődtek kérdések, ezek nem csak most, hanem már régebb óta is forogtak a bírósági körökben. A magam részéről ezt köszönöm, hogy ez az anyag elkészült. Dr. Félegyházy Megyesy Fatimének volt talán a legelső hozzászólásában az a javaslat, hogy kerüljenek megfogalmazásra alternatívák vagy alternatív javaslatok, azokról esetleg szavazzon, vagy terjessze elő az OBT és így kerüljön az a bírák számára nyilvánosságra. Én láttam, hogy azért van több helyen, ahol van egy alternatív szabályozási javaslat, de nyilván, hogy a részletes vita kapcsán felmerülhet máshol is. Én a magam részéről ezt jó tárgyalási alapnak tartanám, vagy egy követendő metódusnak, ha felmerülnek kérdések, akkor akár kerüljenek itt megfogalmazásra alternatív javaslatokként és akkor ez kerüljön a bírók elé, mert hogy nyilván könnyebb dönteni, vagy könnyebb véleményt nyilvánítani több alternatív javaslatról. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Előzetesen próbáltam időkeretet meghatározni abba még benne vagyunk, úgyhogy a következő pontot, ha esetleg ismertetné dr. Kozlovszky Ágnes.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A 30. oldalon a VII. fejezet az a hatáskörök gyakorlati működése során felmerült jogszabály-módosítási javaslatok a 31. oldal VII.2. fejezet „*Javaslattételi jog a bíróságokat érintő jogszabályalkotásra [Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja]”* kapcsolódóan. Itt kiemeltük, hogy az OBT már törvényi jogosítványként gyakorolhatja a jogszabályalkotásra vonatkozó javaslattételi jogát. A testület számos alkalommal élt ezzel a lehetőséggel, a teljesség igénye nélkül az alábbi témakörökben:

- *bírói és igazságügyi alkalmazotti bérezés, illetményrendezés;*
- *a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) módosítása;*
- *a szolgálati bíróságok eljárására vonatkozó jogszabály megalkotása;*
- *az igazságügyi alkalmazottak nyugállományba vonulás utáni alkalmazása lehetőségének megteremtése;*
- *otthonteremtési támogatás kiterjesztése.*

Dr. Surányi József 13 óra 53 perckor elhagyja az üléstermet.

Több pontban szedtük össze az ezzel kapcsolatos anomáliákat. A 32. oldaltól kezdődően az egyik a visszacsatolás, fogadókészség kérdése volt, hogy végülis hiányzik esetlegesen maga ez a visszacsatolás, egyes esetekben történik pozitív reakció. Ilyen egy példa volt az Otthonteremtési támogatás, arról az OBT tájékoztatása. Míg a javaslatok túlnyomó többsége esetén, például a bérrendezést érintő javaslatok esetében nincs semmilyen formális visszajelzés. Így a javaslat sorsa, az esetleges mellőzés okai nem ismertek, nem világosak. További lényeges szabályozási hiány, hogy a javaslattétel és az érdemi reagálás között hiányzik az eljárásrend és a határidő is.

Az OBT Elnöke 13 óra 55 perckor szünetet rendel el.

14 óra 03 perckor az OBT ülés folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Beerné dr. Vörös Helga
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

Kovács Tamás
egyetemi hallgató, az OBT gyakornoka

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Folytatom a témában az indoklás ismertetését a visszacsatolás és a fogadókészség kérdése kapcsán, hogy további lényeges szabályozási hiány, hogy a javaslattétel és az érdemi reagálás között hiányzik az eljárásrend és a határidő is. A Bizottság kísérletet tett arra, hogy a „bíróságokat érintő jogszabály" tartalmi körének a kérdését is körbe járja. Általános nemzetközi kiindulópontból rögzíthető, hogy a bíróságokat érintő jogszabályok minden olyan normatív aktust magukban foglalnak, amelyek:

- *a bíróságok szervezetére,*
- *a bírák státuszára,*
- *a bíróságok működésére,*
- *vagy az igazságszolgálatás függetlenségére és a hatékonyságára hatással vannak – akár közvetlenül, akár közvetve.*

Ezt a megközelítést a legtöbb nemzetközi testület funkcionális alapon értelmezi: nem az számít, hogy a jogszabály címe vagy tárgya „a bíróságokról" szól, hanem hogy érinti-e a bíróságok működésének, függetlenségének, integritásának vagy felelősségének rendszerét.

Teljeskörűen nem olvasom fel, de részletesen foglalkoztunk azokkal az anyagokkal, amelyeket felleltünk és ezeket elemeztük. Innen még kiemelném az *„access to justice"* (az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés) kérdéskörét, amely megközelítésben ide tartoznak azok a szabályok is, amelyek hatással vannak az állampolgárok bírósághoz fordulásának a feltételeire, például illetékek, jogi segítség, digitalizáció, jogi képviselet kötelezettsége, eljárási határidők, vagy amelyek a bírósági eljárások hozzáférhetőségét, átláthatóságát, költségét vagy

időtartamát módosítják. A Bizottság álláspontja szerint ez alatt azokat a jogszabályokat kell érteni, amelyek elsősorban vagy kizárólag a bíróságokkal, illetve a bírákkal és az igazságügyi alkalmazottakkal foglalkoznak, továbbá közvetlenül érintik a bíróságok szervezetét, feladatait és működését. Ilyenek elsősorban:

- *a bírósági szervezeti struktúrát (pl. bíróságok felépítése, hierarchiája) meghatározó jogszabályok;*
- *a bíróságok hatásköreit, illetékességi szabályait érintő jogszabályok;*
- *a bírák és az igazságügyi alkalmazottak jogállására, javadalmazására, kinevezésére, előmenetelére vagy fegyelmi felelősségére vonatkozó szabályozás;*
- *a bírósági igazgatás (pl. OBH, OBT működés, szolgálati bíróság) rendjét és működését érintő jogszabályok.*

Összeszedtük a meglátásunk szerint az önálló jogalkotási javaslattételi joggyakorlásának a korlátait. Itt a visszacsatolási kötelezettség hiányát, az érdemi súly hiányát, a transzparencia hiányát, a bírói kar legitimitásának a gyengülését és a jogszabály-módosítási javaslatokat az önálló javaslattétlei jog kapcsán megtettük. Ez a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontjához kapcsolódóan ez olyan szövegezési javaslat, ami az Elemzés későbbi anyagában még kap további indokolást. Azért is jó, hogy majd csak a végén, már az egészet egyben látva szavazunk az egyes pontokról.

Az OBT **az Alaptörvény bíróságokat érintő rendelkezéseinek módosítására,** valamint a bíróságokat érintő jogszabályalkotására, **illetve módosítására** tehet javaslatot, a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult, valamint véleményezi az önkormányzati rendeleteket, kivéve az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetét. A Bszi. 103. § kiegészítése (4c) és (4d) bekezdéssel, amelyet nem olvasnék fel, hiszen ez ismert szakasz az előterjesztés rögzítésből és azt is szerepeltettük az anyagban, hogy ezzel összefüggésben indokoltnak mutatkozik a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény a Jat. kiegészítése is egy olyan szakasz beiktatásával, amely:

- *eljárási szabályt alkot a jogalkotási javaslat kezelésére,*
- *előírja a javaslattevő szervezettel való konzultációt,*
- *rögzíti a visszacsatolási és indokolási eljárást.*

Ehhez a módosítási javaslathoz az anyagban nem szerepeltetten, de még azt hozzáfűzném indokolásként, hogy azért is vettük bele az Alaptörvény bíróságokat érintő rendelkezéseinek a módosítását, mivel az Alaptörvény módosítások már most olyan - meglátásunk szerint sarkalatos törvényi szabályozásra vonatkozó - konkrét rendelkezéseket is tartalmaznak, mint amilyen volt a 35 évben, 70 évben meghatározott korhatár. Ami olyan közvetlenül érinti a bíróságokat, hogy azon módosítások véleményezését is valamilyen formán lehetővé kell tenni, hogy ne legyen megkerülhető azáltal, hogy az alaptörvényi szinten szabályozódik.

Ennyit tennék ehhez a részhez.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót.

Az ismertetéssel kapcsolatban én visszatérnék még mindig az előző ponthoz. Lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el, de két Tagtársam is, akiknek a nevét most már nem szabad kimondani,

de valószínűleg rá fog jönni mindenki, hogy kikre gondolok, kérdeztek a Bizottság Elnök asszonyától és lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el, de nem kaptunk, én legalábbis nem kaptam választ a kérdések közül, három kérdésre biztosan nem. Egyrészt a korábban hozzászóló Tagtársunk jelezte az SZMSZ-nek az egyidejű idézete mellett azt, hogy a Bizottság a szakértő bevonásáról saját hatáskörben dönthet, felkérhet szakértőt véleménynyilvánításra. Tehát ezzel kapcsolatban, hogy itt az előttem korábban szólt Tagtárs által felvett anomáliákat valahogy fel tudjuk oldani talán segítene az, hogy a rendelkezésünkre állna, mármint a Tanács rendelkezésére ennek a bizonyos felkérő nyilatkozatnak a tartalma, amire nem kaptam választ, hogy ez létezik-e és ha létezik, akkor azt mikor ismerhetjük meg.

A másik dolog pedig még mindig ezen állásfoglalást kiadó költségvetési szervvel kapcsolatos kérdés vonatkozásában merül fel bennem. Az előbb megtudtuk azt is név szerint a jegyzőkönyvbe foglaltan, hogy az OBT igazságügyi alkalmazottai közül kik voltak, mely kodifikátorok vettek részt ennek az anyagnak az összefésülésében, elkészítésében. Mindemellett pedig részt vett az anyag elkészítésében az állásfoglalás szerint háttéranyagok biztosításával egy költségvetési szerv, amelynek az OBT, mint másik költségvetési szerv még fizetett is, bár igen kedvező szerződést kötött Elnök úr, úgyhogy ezért én azt gondolom, hogy köszönet. De ha már két költségvetési szerv egymás között szerződést köt bizonyos feladat ellátására, egy állásfoglalás kiadásra kerül és még egy pénzmozgás is van mögötte és ismerjük az anyag elkészítésében résztvevő itteni kodifikátorok nevét, akik az anyag összefésülésében részt vettek, akkor szerintem a Tagoknak ugyanúgy joguk van megismerni azt, hogy egyáltalán kik voltak azok, akik az állásfoglalásnak a kialakításában személy szerint segítséget nyújtottak és háttértámogatást adtak.

Lehet én voltam figyelmetlen, de én még mindig nem kaptam ezekre választ. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ebben a kérdéskörben azt tartom relevánsnak, ami felmerült kérdés, hogy írt-e más bele ebbe az anyagba és ha igen, akkor mit. Azt hangsúlyozom, hogy senki más nem írt bele ebbe az anyagba semmit. Ebbe az anyagba csak az Eseti Bizottság tagjai és a kodifikátorok írtak bele a mi instruálásunk alapján, a jogszabály-módosítási javaslatok kapcsán. Tehát ebben az anyagban csak olyan van, amit mi bizottsági tagok megbeszéltünk. Bele akartuk venni, bele tettük, bele írtuk és benne van az, hogy az OBT részéről ki vett benne részt. Nyilván lehetett tudni, minden Tag látta a levelezésben, Elnök úrtól erre kértem engedélyt, mint az Eseti Bizottság Elnöke. Abba is egyhangúlag értettünk egyet a Bizottságban, hogy felkérjük az Intézményt. Felkértük az Intézményt. Volt, akivel kapcsolattartóval én e-mail váltásban voltam, ami vélemény volt továbbítottam. Az Intézmény, hogy kiknek a szaktudását építette bele rá tartozik. Én azt gondolom, hogy ezt a Bszi. 103/A. § alapján, ha akarja a Tanács kikérheti az Intézmény tájékoztatását, hogy ő kikkel mit konzultáltak az Intézményen belül. De én ebben ennyit tartok fontosnak, hogy a bizottsági tagok és az OBT Titkárságról részt vevő kollégák munkája van benne ebben az anyagban.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az Elemzésben szereplő, az iméntiekben megjelölt témakörrel összefüggésben van-e hozzászólás, észrevétel?

Dr. Szabó Péter:

Egyetértek azzal, hogy a jogszabályvéleményezés kapcsán visszacsatolás szükséges. Ezt a Bszi.-ben meg is kell jeleníteni. Köszönöm.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Nem találtam, hogy mely más szerv felé van ilyen kötelezettsége, ilyen visszajelzési kötelezettsége egyrészt a jogszabályalkotónak. Másrészt a konkrét szövegszerű javaslat kapcsán a bíróságokat érintő jogszabályalkotására. Ugyanakkor ezt megelőzően alapelvként van rögzítve, hogy ne váljunk alkotóvá. Én itt bocsánat, de ellentmondást érzékelek. Tehát a bíróságok jogszabályt alkalmaznak, sosem alkotnak. Tehát nekem ez nagyon necces, hogy póriasan fogalmazzak. Én ezt nem tudom támogatni, hogy Alaptörvény módosításra tegyen javaslatot.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Igen, erre szerettem volna reflektálni. Az Elemzésben egyébként feketével vastagítottan aláhúzásra, feltüntetésre kerülnek azok a részek, amelyek módosításra kerülnének a javaslat elfogadása esetén. Az eredeti szabályozás az maradt dőlten, nem kiemelten. Tehát jelenleg is ezt a szót használja a Bszi., hogy „jogszabály alkotására tesz javaslatot”. Az, hogy más szervek részére elő van-e írva ilyen jellegű kötelezettség, az teljesen irreleváns a mi részünkről. Ezt az OBT részére mi szeretnénk, hogy így legyen, azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen előnyünkre szolgálna, adott esetben tanulhatnánk is azon indokokból és érvekből, amelyeket esetleg a jogalkotó felénk kinyilvánítana, hogy az adott javaslatot miért nem tartja elfogadhatónak. Egyébként a nemzetközi standardok is teljes mértékben ebbe az irányba mutatnak, hogy csak akkor lehet hatékony egy ilyen jogosultság egy hasonló szervezet, testület részére, amennyiben visszacsatolási kötelezettség van, amely nem mellesleg teljesen transzparens is. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

A 2. napirendi pont kapcsán említettem, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja gyakorlatában, úgy tűnik, az OBT a bíróságokat érintő jogszabály tartalmi körét tágan határozza meg. Íme itt a bizonyíték. Ugyanazok, akik a Bszi. 103/A. § (1) bekezdését a bíróságok igazgatásával kapcsolatos fordulatot szűken értelmezik egy hasonló fordulatot tágan értelmeznek; megjegyzem, az én ízlésemnek is megfelelően ebben a körben. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Az ismertetést szerettem volna kiegészíteni, hogy mégis egy helyen legyen maga ez a (4.c.) és (4.d.) pont, hogy kerüljön bele a jegyzőkönyvbe.

„(4c) Amennyiben az OBT az Alaptörvény bíróságokat érintő rendelkezéseinek módosítására, valamint a bíróságokat érintő jogszabály alkotására, illetve módosítására tesz javaslatot, a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult a javaslat kézhezvételétől számított hatvan napon belül köteles annak érdemi figyelembevételéről vagy mellőzéséről írásbeli indokolt választ adni az OBT-nek.

(4d) A (4c) bekezdés szerinti választ nyilvánosan közzé kell tenni a minisztérium, a tárgyaló bizottság, valamint az OBT honlapján."

Azt gondolom, hogy ez a kiegészítés mind azt a célt szolgálná, amit hivatkoztunk, hogy valós figyelembevétel történjen, nem pedig jogalkotói hatáskör elvonás, hiszen kötelezettséget a beépítésre nem keletkeztet csupán a megfontolásról való visszacsatolást.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Ugye rögtön a bevezetőben az van, hogy minőségi indokokkal ellátott visszajelzést kell adni, ez a 9. oldal legteteje. Most itt ugye a szövegszerű javaslatban írásbeli indokolt választ kell adnia. Én alapvetően egyébként egyetértek a visszajelzési kötelezettséggel, tehát nekem ezzel nincs problémám. Nem nagyon látok ilyet, de ezen lépjünk túl. Kérhetünk ilyet magunknak, vagy javasolhatunk.
Nekem azzal van problémám, hogy ugye itt az van, hogy minőségi, tehát az első az általános rendelkezések között, hogy minőségi indok, érdemi és minőségi indokkal ellátott választ várunk arra, hogy miért nem fogadják el a javaslatunkat. Itt azt mondja, hogy indokolt választ kell adni. Azt mondom, hogy nem fogadom el, mert nem szeretem az OBT-t. Ez egy válasz. Az tulajdonképpen bár bocsánat, hogy ilyen szarkasztikusan fogalmazok, de ez megint nem tölti be a célját. Azt gondolom, hogy ha minőségi és indokolt visszajelzést szeretnénk akkor ennek valahol a módosítás szövegében vagy a Jat.-ban, vagy Jat. szerinti javaslattételben valahogy meg kéne fogalmazni. Nyilván az lenne, mert ugye dr. Nagy István András tagtársunk is arra utalt, hogy ebből még adott esetben komoly szakmai érveket fedezhetünk fel, amit hasznosítani tudunk. De ha csak olyat kapunk, mert nem szeretem, vagy mert nem tartom időszerűnek most jelen pillanatban, ezekből semmit nem fogunk tanulni és semmi érdemi nem lesz benne. Én inkább úgy fogalmaznék, hogy a javaslat figyelembe nem vétele, vagy mellőzése esetében szakmai érvekkel, arra reflektáló érvekkel kiegészített.

Dr. Pecsenye Csaba:

Máris adom tovább a szót csak azért ezzel az iméntiekben elhangzottakkal kapcsolatban egy picit talán figyeljünk oda arra is, hogy jogszabályalkotásra teszünk javaslatot.

Dr. Boros Katalin 14 óra 24 perckor elhagyja az üléstermet.

Tehát más az, hogy mi magunk között beszélünk arról, hogy reflektáló, de kétséges, hogy ez jogszabály szövegében megjelenhetne, egyszerűen a jogi norma világosságába, vagy annak a követelményébe, ez ilyen formában nem nagyon férhet bele. A szakmai érv az addig stimmel. Azért mondom, hogy fontos a megfogalmazás, mert ha jogszabályalkotásra teszünk javaslatot akkor lehetőleg a magyar nyelvet kicsit jobban figyelembe kell venni. Tehát a magunk közötti indoklásnál stimmel ez a szó, hogy *reflektáló*, de a normaszövegbe én szerintem azért annyira nem fér bele.

Dr. Szabó Péter:

Kiegészítésként: amikor jogszabályalkotási javaslatok kapcsán említettem, hogy indokolt a visszacsatolás, ennek összefüggésében megjegyzem, hogy az Alaptörvény nem jogszabály. Ez a módosító javaslat az Országos Bírói Tanácsnak olyan hatáskört biztosítana, tehát az Alaptörvény bíróságokat érintő rendelkezéseinek módosítása kapcsán, amely egyetlenegy szervet sem illet meg az Alaptörvényt tekintve.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Az Alaptörvény kapcsán nekem is vannak aggályaim, hogy annak a módosítására az OBT-t feljogosítsa-e, hogy arra javaslatot tegyen. Azt gondolom, hogy a jelenlegi Bszi. szerint az OBT a központi igazgatást felügyelő szerv, tehát egy felügyeleti szerv. Az elején elmondtam, hogy én ezt szigorúan szeretném értelmezni, hogy mennyire találkozik ez a Tanács álláspontjával, vagy többségi álláspontjával az most irreleváns. De mégis csak abból kell kiindulni, hogy egy felügyeleti szerv. Ha az OBH Elnökét, de még a Kúria Elnökét sem illeti meg az a jogosultság, hogy Alaptörvény módosításra tegyen javaslatot, hangsúlyozom a Kúria Elnökét sem, az OBH Elnökét sem, akkor egy igazgatást felügyelő szervet azt gondolom, hogy ez jogilag, jog technikailag, de semmilyen módon nem lehet indokolni. Szigorúan jogilag szeretném ezt jelezni.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Ezzel kapcsolatosan véleményem szerint magával az igazgatási felügyeleti hatáskörrel eddig sem hozható szoros összefüggésbe a jelenlegi szabályozás a jogalkotási javaslattételi jog tekintetében. Ezt a jogot arra tekintettel tartja szükségesnek a Bizottság kiegészíteni az Alaptörvény vonatkozásában, hogy áthidalja azt a narratívát, amely elnevezésében kiemeli, hogy az Alaptörvény nem jogszabály. Most nyilván el lehetne kezdeni az ezzel kapcsolatos vitát, az Alaptörvény maga is így rendelkezik tudom. A magam részéről nem tudom milyen fogalmat lehetne akkor használni rá, de onnantól kezdve, hogy konkrét magatartási szabályokat tartalmaz az Alaptörvény, konkrétan a bíróságok tekintetében is, erre tekintettel tartotta szükségesnek a Bizottság a módosítást. Hogy konkrét példát említsek, a 2024. év végi szabályozással összefüggésben azt gondolom, hogy mindannyian szerettünk volna hozzászólni ahhoz, hogy a bírói korhatár milyen tekintetben kerüljön szabályzásra. Ha már a legfőbb önigazgatási testületi szervet felruházta a jogalkotó azzal, hogy a bíróságokat érintő jogszabály alkotására javaslatot tehet, akkor ebbe a körbe szerettük volna bevonni az Alaptörvényt is. Az, hogy a jogalkotó ezt biztosítja-e majd nekünk az legyen az ő baja, amennyiben nem teszi ezt lehetővé, úgy fejtse ki a jogalkotó, hogy miért nem tartja ezt szükségesnek, miért tesz kivételt az Alaptörvény tekintetében, amikor az olyan tényleg a bíróságok húsába vágó szabályozásokat tartalmaz, amiről nem kérik ki senkinek a véleményét. Azt gondolom nem a mi dolgunk, hogy feszegessük ezt, ez legyen a jogalkotó dolga.

Dr. Szabó Péter:

Megint csak a pontosítás kedvéért. Magyarország Alaptörvényének módosítására a bírósági szervezetrendszer egyik szereplője sem tehet javaslatot.

Dr. Pecsenye Csaba:

És pont ezen szeretnénk változtatni.

Az ténykérdés, hogy az Alaptörvénynek van egy érdekes megfogalmazása akkor, amikor azt mondja, hogy mi a jogszabály. Vessenek meg, én akkor is azt gondolom, hogy az Alaptörvény az jogszabály. Nem tudom akkor micsoda az Alaptörvény, ha nem jogszabály, meg nem egyéb. Egy picit - és elnézést a profán hasonlatért - a gombához hasonlít, amiről megállapították a tudósok, hogy se nem növény, se nem állat. Lehetetlen egy állapot az, hogy az alapvető magatartási normákat meghatározó valami az ne jogszabály lenne. Azt gondolom, hogy egy próbát legalább megér, hogy azt mondjuk, hogy igen is ezt valamilyen formában be kell vonni abba a körbe, amit az én -bizonyára csekély és szűkkörű - jogi tudásom alapján tudok mondani, hogy igen is, ha nem jogszabály akkor legalább jogszabály módjára viselkedik. Ebből következően pedig nem látom a magam részéről akadályát ilyen javaslat megfogalmazásának.

Bocsánatot kérek, hogy az én lehet, hogy részben nem ide illő hasonlataimmal fejezem be, de az időkeret, amelyet előre meghatároztunk lejárt. E tekintetben a vitát csak felfüggesztem. Az elkövetkezendő üléseken pedig reményeim szerint folytatni fogjuk. Köszönöm.

Még egy kis türelmet kérek a tagoktól, mert napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése még hátra van. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A Tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Tatabányai Járásbíróság 53. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé, azt átcsoportosítsa a Tatabányai Törvényszék Büntető Kollégiumába és a Tatabányai Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

2. Az Országos Bírói Tanács úgy döntött, hogy nem hívja fel a Bszi. 103/A. § (1) bekezdése alapján a Kúria elnökét arra, hogy adjon írásbeli tájékoztatást a 2025. október 1-jét követően kúriai bírákat érintő közérdekű bejelentések kivizsgálásáról.

3. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött egy személyi kérdésben: egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke bírói pályázat elbírálása során a pályázati rangsortól eltérjen.

4. Az Országos Bírói Tanács folytatta „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság” elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatainak megtárgyalását.

5. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 11-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

28/2026. (II.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. február 04. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 33 perckor.

K. m. f.

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-02-12 14:07:34 +0100

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke