ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS
ELNÖKE
1055 Budapest, Szalay utca 16.
t.:+36 30/0945482, ***e.*** obt@birosag.hu
www.obt-jud.hu
https://birosag.hu/obt

2026.OBT.K.VII.27/17.

Dr. Gyimesi Tamás Ferenc
helyettes államtitkár úr részére

Igazságügyi Minisztérium

Budapest

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) szakmai egyeztetés keretében köszönettel megkapta az **egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvény** tervezetét (a továbbiakban: Tervezet), amellyel kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom.

I. Általános észrevételek

Mindenekelőtt jelezni kívánom, hogy az OBT üdvözli, miszerint az erre irányuló kezdeményezése nyomán a Tervezet hatályon kívül helyezi a bírósági tárgyalások online nyilvánosságát biztosító törvényi rendelkezéseket, mint ahogy azt is, hogy a Tervezet preambulumában és az indokolásában megjelennek az e tárgyban jogszabály-módosítást kezdeményező, a bírósági tárgyalások online nyilvánosságára vonatkozó eljárásjogi rendelkezésekre vonatkozó jogszabály-módosítási javaslatról szóló 87/2026. (VII. 1.) OBT határozatban bemutatott indokok.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) új 445/A. §-sal történő kiegészítése ugyancsak üdvözlendő tekintettel arra, hogy a rendelkezés az eddigi bírói gyakorlatot építi be a jogszabályba. A gondnokság alá helyezés körében hozott ítélet vonatkozásában a kialakult gyakorlat szerint ugyanis eddig sem született rövidített indokolás az európai uniós elvárások miatt, a Pp. új 445/A.§-a pedig egyértelműen kizárja ennek lehetőségét.

Ugyanakkor az OBT korábbi álláspontját fenntartva továbbra is szükségesnek tartja a közigazgatási és polgári peres eljárások során a bíróságokat az eljárási határidők túllépése esetére vagyoni elégtétel megfizetésére kötelező rendelkezések hatályon kívül helyezését. Ennek különös jelentőségét adja a tervezetre adott részletes észrevételekben kifejtett az a körülmény, hogy a bevezetendő új szabályok között olyan határidők jelennek meg, melyek a gyakorlatban nagyobb részben betarthatatlanok.

Jelen levelemhez csatoltan megküldöm a hatályon kívül helyezésre javasolt rendelkezéseket, valamint annak részletes indokait bemutató 73/2026. (V. 18.) OBT határozatot.

II. Részletes észrevételek

A közéletben részt vevő személyeknek a nyilvánvalóan megalapozatlan keresetekkel vagy visszaélésszerű bírósági eljárásokkal („közéleti részvételt akadályozó stratégiai perekkel") szembeni védelméről szóló, 2024. április 11-i (EU) 2024/1069 európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: irányelv) kapcsán az OBT az alábbi észrevételt teszi.

1. Az irányelv átültetésével kapcsolatban nem világos, hogy ezt az eljárást miért csak a határon átnyúló ügyekben kívánja a jogalkotó alkalmazni. Véleményünk szerint az a legkevésbé gyakori, hogy külföldi peres felek akadályozzák, vagy próbálják akadályozni a magyar közéletet, jellemzően ez belföldi felek között merülhet fel gyakrabban. Az irányelvet csak a határon átnyúló vonatkozású polgári vagy kereskedelmi ügyekre kell alkalmazni, ugyanakkor ettől a jogalkotó eltérhet, mert minimum szabályozásról van szó.

2. A Tervezet az OBT álláspontja szerint ebben a körben meg kíván felelni a jogharmonizációs kötelezettségnek, aminek egyszerűbben is eleget tehetne, emellett pedig a bíróságok iránti bizalmatlanságot sugallhat. Ezt igazolja a több helyen szükségtelenül részletező, az általános eljárási rendtől eltérő szabályozás. Leginkább azt tartjuk problematikusnak, hogy a Pp. megalkotásának egyik alapvető koncepciója az általánoshoz képesti speciális eljárási rendek minél szűkebb körre szorítása volt, márpedig a jogharmonizáció jegyében a korai elutasításra vonatkozó szabályozással, a Pp. megterhelésével éppen ezt teszi. Az irányelv preambulumának (37) bekezdése kifejezetten kimondja, hogy az irányelvnek való megfelelés lehetséges a nemzeti jog keretében meglévő szabályok alkalmazásával. A bíróságnak a keresetlevelet az alperes részére meg kell küldenie, hogy ő írásbeli ellenkérelmét előterjessze –Pp. 179. § (1) bekezdése –, ugyanakkor a Pp. 188. §-a alapján ezután további perfelvétel elrendelésére a bíróság döntéséhez képest van mód. Ha az alperes a kereset korai elutasítását kéri annak nyilvánvaló megalapozatlansága miatt, ennek megfelelően a bíróság az általános eljárási rend szerint eljárhat – elegendő lenne kimondani erre az esetre a soron kívüli eljárás kötelezettségét (és/vagy az erre vonatkozó döntésre egyetlen, észszerűen rövid határidő biztosítását), és nem kellene újabb speciális eljárási rendet alkotni. (Praktikusan, ha a bíróság nyilvánvalóan megalapozatlannak ítél egy keresetet, az általános eljárási szabályok keretében is lehetősége van, hogy időszerűen döntsön.) Ez esetben elegendő lenne az implementálásból eredően feltétlenül szükséges rendelkezések törvénybe iktatása. Ilyen például a Pp. új 603/C. § (9) bekezdése szerinti pénzbírság, melynek mértékét a Pp. 166. § (1) bekezdése határozza meg. Indokolt lehet azonban a maximális egymillió forintnál magasabb felső határ alkalmazása.

3. Az OBT megfontolásra javasolja a Pp. új 603/B. § szerinti fogalommeghatározásoknak a Pp. 7. §-ának (1) bekezdése szerinti értelmező rendelkezések körében történő elhelyezését.

4. Az OBT álláspontja szerint a Tervezet e perek kapcsán olyan rövid határidőket vezet be, melyek szinte betarthatatlanok. A Pp. új 603/C. § (5) bekezdése három napos határidőt állapít meg. Ezt a határidőt – elektronikus eljárás esetén – nem biztos, hogy mindig be lehet tartani, ugyanis elektronikusan az iratok bármikor, akár munkaszüneti napon/napokon is benyújthatóak, amiről a jogi képviselő visszaigazolást kap. Ha az elektronikus benyújtás napjától számít a határidő, akkor a több egymást követő munkaszüneti nap esetén előfordulhat, hogy a bíróság önhibáján kívül határidőt mulaszt, amelynek következtében vagyoni elégtétel megfizetésére lesz köteles. Célszerű lenne ezért három munkanapra módosítani a három napot. A Tervezet a Pp. új 603/C. § (6) bekezdésében ugyan hosszabb, harminc napos határidőt ír elő a bíróság részére, amely azonban a felek tárgyaláson kívüli meghallgatása, vagy bizonyítás lefolytatása miatti tárgyalás tartása esetén aligha tartható.

5. Aggályosnak tűnik a Tervezet szabályozása a tekintetben, hogy ha kizárólag sérelemdíjat vagy kártérítést kér a felperes akkor járásbírósági hatáskörbe tartozó lesz a per- nyilván a hatásköri szabályok szerinti összeg alatt-, míg, ha ezen túl valamely személyiségi jogsértés megállapítását is kéri, úgy törvényszéki hatáskörbe tartozó lesz az. Ez az ítélkezési gyakorlat széttartásához vezethet, ha nem fordulnak a felek felülvizsgálati kérelemmel a Kúriához. Ha az eljárási szabályok jelenlegi rendszerét nézzük, a bűncselekménnyel okozott kár megtérítése iránti – *a bűncselekménnyel okozott kár, illetve sérelemdíj megtérítése iránt indított gyorsított perről szóló 2020. évi LXX. törvény szerinti* – perekben kialakított eljárási szabályok megfelelőek lehetnek, és jobban szolgálják az ilyen perek gyorsítására vonatkozó igényt. Az illeték is kérdéses e körben, mert a személyiségi jog megsértése iránti perek illetékfeljegyzési jogosak, így annak behajtása újabb problémákat vethet fel.

Budapest, 2026. július 30. napján

Üdvözlettel:

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-07-30 14:32:26 +0200

Dr. Pecsenye Csaba
az OBT elnöke