A munkaanyag az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (5) bekezdése alapján a határozati javaslat elfogadásáig

NEM NYILVÁNOS

Budapest 2026. 11. 14. napján

az OBT elnöke



Beszámoló 2026. OBT. K. XII. 1/2.

a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság

2025. évi tevékenységéről

A Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság (a továbbiakban: másodfokú szolgálati bíróság) elnökének éves beszámolóját a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (1) bekezdés d) pontja, a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 104/B. § (1) bekezdése, valamint az Országos Bírói Tanács által jóváhagyott Szolgálati Bíróságok Ügyrendje (a továbbiakban: Ügyrend) 25. §-a alapozza meg.

I. Ügyadatok

1) Érkezett ügyek száma:

2025. évben 2 db ügy érkezett, amelyek fegyelmi ügyek voltak.

- 1 ügyben törvényszéki elnök és elnökhelyettes ellen kezdeményezett eljárást az OBH elnöke
- 1 ügyben egy írásbeli figyelmeztetéssel szemben kérte a fegyelmi eljárás lefolytatását egy kúriai bíró (tanácselnök).

2) Folyamatban maradt ügyek száma: 0 db

3) Befejezett ügyek megoszlása:

1) A másodfokú szolgálati bíróság az elsőfokú szolgálati bíróság határozatát helyben hagyta a Bjt. 125. § (3) bekezdése alkalmazásával. A másodfokú szolgálati bíróság határozata indokolásában megállapította, hogy a Bjt. 105. § a) pontja, 106. § (1) bekezdése és 110. § (1) bekezdése rendelkezéseiből következően a fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja esetében a fegyelmi eljárást a kezdeményezésére jogosult a fegyelmi vétség elkövetésének gyanújáról való tudomásszerzéstől számított 3 hónap alatt kezdeményezheti.

Az ügyben azt kellett vizsgálni, hogy mely időpontban állt a kezdeményezésre jogosult rendelkezésére az a szükséges ismeret, amely alapján megalapozottan juthatott arra a következtetésre, hogy fennáll a fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja és indokolt a

fegyelmi eljárás kezdeményezése. A másodfokú szolgálati bíróság megállapította, hogy a fegyelmi eljárás kezdeményezője legkésőbb 2024. május 27-én jutott azon ismeretek birtokába, melyekből tudta, hogy ki, mikor, miben mulasztott, ami megalapozhatja a fegyelmi vétség elkövetésének gyanúját. Az eljárás kezdeményezője a tudomásszerzését követően elrendelt célvizsgálat eredményéből olyan többletényeket, többlet adatokat nem ismert meg, amelyek további információkat adtak volna annak eldöntéséhez, hogy fegyelmi eljárást kezdeményez-e vagy sem. Ebből következően 2024. május 27-ét követően 3 hónap állt a rendelkezésére a fegyelmi eljárás kezdeményezésére. 2024. szeptember 30-i keltezésű kérelme azonban csak a 3 hónapos szubjektív határidő elteltét követően 2024. október 1-jén érkezett az elsőfokú szolgálati bíróság elnökéhez, azaz, az eljárás kezdeményezője késedelmesen terjesztette elő kérelmét. Az elsőfokú szolgálati bíróság eljáró tanácsa helyesen állapította meg, hogy az eljárás kezdeményezésére jogosult a szubjektív határidőt nem tartotta meg. Erre figyelemmel a másodfokú szolgálati bíróság eljáró tanácsa, mint szükségtelent, mellőzte az elsőfokú határozatból az objektív határidő megtartottságára vonatkozó megállapításokat.

2) A másodfokú szolgálati bíróság a Kúria Elnöke által írásbeli figyelmeztetésben részesített, az eljárás alá vont bíró által lefolytatni kért fegyelmi eljárást megszüntette és az elsőfokú szolgálati bíróság határozatát hatályon kívül helyezte. A határozat indokolása szerint a Kúria Elnöke a kúriai tanácselnökkel szemben kibocsátott figyelmeztetést visszavonta, mivel úgy ítélte meg, hogy a figyelmeztetés elérte a célját. Ebben az ügyben a Kúria Elnöke több az első- és a másodfokú szolgálati bíróság törvényességégét, tisztességes eljárását érintő kifogást fogalmazott meg. A következőket fejtette ki: A másodfokú szolgálati bíróság már az eljáró tanács kijelölése kapcsán is törvénysértő módon járt el, mivel nem állapítható meg az eljárásra kijelölt tanács összetételének jogszabályi alapja és az a hatályos Ügyrendnek sem feleltethető meg. Az Ügyrend 3. § (1) bekezdése törvényi felhatalmazás hiányában kibővíti a Bjt. 114. §-ában taxatíve meghatározott kizárási okok körét, amikor a munkáltatói jogkör gyakorlásával összefüggő új, a törvényben nem szereplő abszolút kizárási okot állapít meg. A jogszabályoknak megfelelő eljárás akkor valósult volna meg, ha – a másodfokú szolgálati bíróság elnöke által bejelentett kizárási okra (elfogultságára) tekintettel – az ügyben eljáró tanácsot a Bjt. 116. § (2) bekezdésének kógens rendelkezése alapján a Kúria Elnöke jelölte volna ki. E rendelkezés alkalmazásának mellőzése önkényes, sérti

a törvényes bíróhoz való jogot, azon keresztül pedig a tisztességes eljárás követelményét.

A Bjt. 114. § e) pontja értelmében: Szolgálati bíróként az adott ügyben nem járhat el, akitől az ügy elfogulatlan elbírálása egyéb okból nem várható el.
A Bjt. 116. § (2) bekezdése szerint: A másodfokú szolgálati bíróság elnökének kizártsága esetén az eljáró tanácsot a Kúria elnöke jelöli ki.
A másodfokú szolgálati bíróság is érzékelte a jogszabály rendelkezéseinek azt a hiányosságát, hogy abban az esetben, ha a kúriai bíróval szemben kell fegyelmi eljárást lefolytatni és a másodfokú szolgálati bíróság elnöke, valamint a másodfokú szolgálati bíróság valamennyi tanácsában van olyan bíró, aki az ügyben elfogultságot jelent be (akár azért, mert a kúria bíróval munkakapcsolatban napi kapcsolatban állnak, akár azért, mert az eljárás másik résztvevője, a Kúria Elnöke munkáltatói jogkört gyakorol felette) ki jogosult az eljáró tanácsot kijelölni.

A másodfokú szolgálati bíróság a fenti jogi problémával kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette: „A Kúria Elnökének érdekeltségéről a törvény nem tesz említést és ennek alapján a Kúria bíráinak kizárásáról. Van olyan álláspont, hogy erre nincs lehetőség, ilyen szabály megalkotásának nem is lenne értelme, hiszen a Kúria esetében nincs olyan másik azonos hatáskörű bíróság, amely kijelölhető lenne az ügy elbírálására. A tárgybeli ügynek félként résztvevője a Kúria Elnöke, ezért nem alkalmazható a Bjt. 116. § (2) bekezdésének az eljáró tanács kijelölésére a Kúria Elnökét felhatalmazó rendelkezése, mert ez azt jelentené, hogy a fél elenne jogosult az ügyében eljáró bírói tanács kijelölésére. A Kúria Elnökének ügybeni érdekeltsége kizárja a Kúria minden bírája eljárásának lehetőségét is, az eljáró tanács kijelölését illetően. A Kúria Elnöke jelen esetben nem csupán akadályozott, hanem kizárt. A bíróságnak eljárása (amibe beletartozik a bírósági vezető igazgatási intézkedése is) folyamán figyelembe kell vennie, hogy egy jogszabály [jelen esetben a Bjt. 116. § (2) bekezdése] mely jelentése felel meg az Alaptörvénynek és az adott esetben az Emberi Jogok Európai Egyezménynek, és ezzel az értelemmel kell alkalmaznia a jogszabályt. Ez biztosíthatja, hogy kizárjon mindenfajta legitim kétséget pártatlansága tekintetében. A pártatlanság objektív követelménye különösen akkor sérül, ha a jogszabály az eljárás egyik alanya számára többletjogot biztosít. Olyan megoldást kellett találni az eljáró tanács kijelölése

kapcsán, ami objektív döntési fórumot teremtett. Nem lehetett tehát átadni az eljáró tanács kijelölésének a Bjt. 116. § (2) bekezdése szerinti lehetőségét, mert az az Alaptörvénybe és az Emberi Jogok Európai Egyezményébe ütközött volna."
Mindezek alapján a másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettese ad hoc tanácsot állított fel, amelynek tagjai nem kúriai bírók voltak.

Ezzel az üggyel kapcsolatban merültek fel a következő kérdések:
- Amennyiben az írásbeli figyelmeztetésben részesített bíró (függetlenül a beosztási helytől) kéri a munkáltatói jogkört gyakorló elnököt, hogy „kezdeményezze" fegyelmi eljárás lefolytatását, ki minősül az eljárás kezdeményezőjének; a munkáltatói jogkört gyakorló elnök vagy az írásbeli figyelmeztetésben részesített bíró? A Bjt. 108. § (1)-(2) bekezdései értelmében, ha a bíró vétkessége enyhébb fokú, és a kötelezettségszegés nem, vagy csak csekély mértékben jár következménnyel, a fegyelmi eljárás kezdeményezésétől el lehetett tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti esetben a fegyelmi eljárás kezdeményezésére jogosult a bírót figyelmeztetésben részesíti. Az írásban közölt döntés ellen a bíró a közléstől számított 15 napon belül fegyelmi eljárás lefolytatását kérheti. Ha a bíró a fegyelmi eljárás lefolytatását kérte, erről a fegyelmi eljárás kezdeményezésére jogosult az elsőfokú szolgálati bíróság elnökét haladéktalanul értesíti; ebben az esetben a fegyelmi eljárás lefolytatása nem tagadható meg.
- Meddig terjed az eljárást kezdeményező elnök rendelkezési joga a fegyelmi eljárás elrendelését követően?

4) <u>Az ügyek elintézésének időtartama</u>:

A másodfokú szolgálati bíróság kijelölt tanácsai mindkét fegyelmi ügyet 6 hónapon belül befejezték.

II. <u>Működési adatok</u>

1) A másodfokú szolgálati bíróság tagjainak száma legfeljebb 15 fő [Bjt. 103. § (1) bekezdés].

2024. szeptember 4. óta a másodfokú szolgálati bíróság 13 fő bíróval működik, amely 4 tanács felállítását tette lehetővé. Minden tanácsban legalább két bírósági szint képviseltette magát és túlnyomó részben (1 tanács kivételével) a különböző ügyszakban (polgári, közigazgatási és büntető) eljáró bírók alkotják a tanácsot.

2025. évben sem érkezett az ítélkezési szünetben elbírálandó ügy, így eseti tanácsot nem kellett felállítani. A tanácsok összetétele az Ügyrend mellékletét képezi, amelyet az OBT az intraneten közzétett.

2) Az ügyek szignálását a másodfokú szolgálati bíróság elnöke (vagy elnökhelyettese) az iratok bemutatását követő 8 napon belül elvégezte. Az ügyek kiosztása a soron következő (az Ügyrendben közzétett) tanácsra, a tanácson belül a tanácselnök kijelölése a sorban következő szolgálati bíróra történt. Az előadó bírót a kijelölt tanács elnöke jelölte ki. Az eljáró tanács kijelölésével kapcsolatban a 2025. évben jelentkező problémát a „befejezett ügyek megoszlása" cím alatt ismertettem.

3) Az eljáró tanácsok határozataikat a határozathozataltól számított 8 napon belül minden esetben írásba foglalták és anonimizálták. A határozatok absztrahálását a tanácselnökök folyamatosan elvégezték, amelyeket összegyűjtve a másodfokú szolgálati bíróság elnöke közzététel céljából, az OBT Elnöke részére az OBT 63/2021. (VII. 7.) számú határozatában foglaltaknak megfelelően megküldte.
Az anonimizált határozatokat a másodfokú szolgálati bíróság elnöke közzététel végett az OBH részére küldte meg. Az eljáró tanácsok a befejezett ügyekről, a határozatok egy példányának megküldésével tájékoztatták az OBH Elnökét.

4) A másodfokú szolgálati bíróság munkáját az e feladatok ellátásával megbízott Varga-Tóth Tímea és Afra Judit adminisztratív munkatársak segítették, akik a feladataikat maguk között megosztották és azok elvégzéséről havonta teljesítési igazolást állítottak ki, amelyet a másodfokú szolgálati bíróság elnöke igazolt le. A kezelőiroda feladatait a Kúria Elnöki Kezelőirodája látta el. A fegyelmi ügyek és a szolgálati bíróság iratainak kezeléséről a Kúria Ügyviteli Szabályzatának a 77.-78. §-ai rendelkeznek.

5) A másodfokú szolgálati bíróság elnöke negyedévente költségjelentést adott le, amely tartalmazta az ügyszám feltüntetése mellett, az eljáró szolgálati bírók nevét, az általuk elbírált ügyek számát, az arra fordított felkészülési

(határozatszerkesztési, revideálási), tárgyalási (tanácskozási) órák számát és a tárgyalásokra való utazási időt.

Ügyekre fordított tevékenységek időtartama a korábbi évekkel összehasonlítva:
2023-ban 15 ügyre 528 óra 15 percet (36 óra/ügy)
2024-ben 13 ügyre 366 óra 30 percet (29 óra/ügy)
2025-ben 2 ügyre 113 órát (57 óra/ügy) fordítottak a kijelölt tanácsok tagjai

2023-ban közel azonos számú fegyelmi és értékelési ügy
2024-ben kétszer több fegyelmi, mint értékelési ügy
2025-ben kizárólag fegyelmi ügy érkezett a másodfokú szolgálati bírósághoz.

6) Az elsőfokú és a másodfokú szolgálati bíróságok elnökei együttműködve jártak el, a felmerült eljárási kérdésekről egymást tájékoztatták és azokat megvitatták.

III. A szolgálati bírák képzése

A szolgálati bírák éves képzését 2025. április 9-10. napján tartottuk személyes jelenléttel. Annak ellenére, hogy a képzésen való részvétel nem kötelező, azon a szolgálati bírák nagy számban, nagy lelkesedéssel és aktivitással vettek részt.
A képzésen a szolgálati bíróságok elnökei megtartották beszámolójukat, megvitatták a felmerült jogalkalmazással – eljárásrend hiányával – kapcsolatos felvetéseket, és együttes ülésen módosítottuk az Ügyrendet. A képzés témái voltak pl. a mesterséges intelligencia és a bírói etika; a szubjektum szerepe a döntéshozatalban; szólásszabadság a digitális korban; eljárási kérdések és dilemmák megvitatása; vizsgálóbiztosok kihívásai; írásbeli figyelmeztetés a gyakorlatban; integritás és fegyelmi felelősség.
A szolgálati bíróktól kapott visszajelzések alapján a képzésen elhangzott előadások érdekesek, tanulságosak, hasznosak és gondolatébresztőek voltak.

2025. decemberében a szolgálati bíróságok elnökei leadták a szolgálati bírók 2026. éves képzési tervét. A tervezet szerint a szolgálati bírók - mások mellett - a bírói pártatlanság és függetlenség; a véleménynyilvánítás szabadsága; a bírák egyesülési és gyülekezési szabadsága (nemzetközi kitekintés); a fegyelmi döntések meghozatala során figyelembe

vehető súlyosító és enyhítő körülmények; bírói önigazgatás, érdekképviselet stb. témákban hallgathatnak majd előadásokat.

IV. Panaszügyek és közérdekű ügyek

2025. évben sem panaszügy, sem közérdekű ügy nem volt a másodfokú szolgálati bíróság előtt. A 2024-es évi beszámolómban is jeleztem, hogy ezen ügyek kezelésének rendjére sincs szabályozás. A kialakult gyakorlat szerint a másodfokú szolgálati bíróságot érintő panaszbeadványokat a Kúria Kezelőirodája a Kúria Polgári Elnökhelyettesének mutatta be, aki azt továbbította a másodfokú szolgálati bíróság elnökének elintézésre.

V. Jogalkotási hiányosság

A 2023. és 2024. évi beszámolóimban foglaltakat tudnám csak megismételni, amelyet szükségtelennek tartok, hiszen az OBT tisztelt tagjai előtt is ismertek ezek a hiányosságok és a jogalkotási folyamat megrekedése. A lényeg az, hogy a mai napig sincs a szolgálati bíróságoknak sem saját eljárási rendjük, sem arra vonatkozó jogszabályi rendelkezés, hogy a Pp. valamely rendelkezései a szolgálati bíróságok eljárásában alkalmazható lenne. A gyakorlatban a szolgálati bírók a Pp. szabályainak megfelelő alkalmazásával járnak el a kiosztott ügyekben.

A szervezetileg önálló, a szakterületükön ítélkező bírókból álló, kétfokú szolgálati bíróság fenntartását a függetlenség és pártatlanság megőrzése, az eljárások alanyainak, az eljárást lefolytató szerepkörök elkülönülésének érdekében, valamint a szervezeti szabályozás egyértelműsítését továbbra is szükségesnek tartjuk az OBT kinevezési és beszámoltatási jogköreinek megtartása mellett.

VI. Összegzés

Az előző évekhez hasonlóan a másodfokú szolgálati bíróság működése 2025. évben is megfelelt a Bjt., és az Ügyrend előírásainak. A Kúria Elnöke 2025. évben is biztosította a másodfokú szolgálati bíróság működéséhez szükséges személyi és a tárgyi feltételeket. A másodfokú szolgálati bíróság vezetőinek és tagjainak egymással, az elsőfokú szolgálati bíróság elnökével és elnökhelyettesével való együttműködése, az OBH elnökével és a hivatal érintett dolgozóival, valamint az OBT elnökével és tagjaival való kapcsolata segítőkész és kollegiális volt.

A másodfokú szolgálati bírók munkájukat lelkiismeretesen, legjobb tudásuk szerint, részrehajlásmentesen, tisztességesen, pártatlan eljárásban végezték, amit ezúton is köszönök!

Kérem az OBT Tisztelt Tagjait, hogy a másodfokú szolgálati bíróság 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolómat fogadja el.

Budapest, 2026. február 10.

Dr. Farkas Katalin
a másodfokú szolgálati bíróság elnöke