2024.OBT.K.XI.15/26.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. május 22. napján 9.30 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. május 22-án 9 óra 45 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Tatár-Kis Péter, a Fővárosi Törvényszék elnöke
meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Ábrahám Márta, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella, az OBT Titkárság titkára
Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára
Csernáné Horváth Andrea OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője
Szilágyi Eszter OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

Dr. Varga Rita:
Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Tájékoztatom Önöket, hogy dr. Szabó Péter elnök hivatalos elfoglaltsága miatt a Bszi. 89.§ (3) bekezdése és az SZMSZ 45.§ (1) bekezdése alapján az OBT elnökhelyetteseként én vezetem az ülést.

A tanácskozási jogosok közül dr. Parti Tamás a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese 2024. május 14. napján érkezett email beadványban bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen., míg dr. Répássy Róbert az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára a mai napon telefonon jelentette be távolmaradását.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezeti, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT 14 tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)
   Ezen napirend megtárgyalásán meghívottként részt vesz dr. Tatár-Kis Péter, a Fővárosi Törvényszék elnöke.

2) Előterjesztés a Szegedi Ítélőtábla bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.25/13.)

3) Ismételt előterjesztés a Szegedi Törvényszék bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2023.OBH.XXVII.A.1.13/24.)

4) Előterjesztés a Kúria engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.11/3.)

5) Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.C.5/6.) - **zárt**

A tervezett napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy módosítási javaslata?

Megállapítom, hogy nincs észrevétel, a Tanácsot arra kérem, hogy szavazza meg az előterjesztett napirendet, hogy elfogadja-e az előterjesztésben írtak szerint.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen egyhangú szavazattal az ismertetett napirendet elfogadta.

1. napirendi pont

Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan
(előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Varga Rita:

Tájékoztatás a bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan állandó napirendi pontként fenntartott kérdés ezen ügy addig, amíg ebben a témában nem történik a kormányzat részéről intézkedés. Szeretném felkérni a meghívott dr. Tatár-Kis Péter törvényszéki elnök urat, hogy legyen szíves beszámolni a Fővárosi Törvényszék és a PKKB igazságügyi alkalmazottak jelenlegi helyzetéről, mert informális beszélgetés útján arról van tudomásunk, hogy a Fővárosi Törvényszék működését az igazságügyi alkalmazotti létszám csökkenése jelentősen veszélyeztetné.
Továbbá felkérem dr. Surányi József kollégámat, OBT tagot, aki részt vett a BÉSZT ülésen, pár mondatban adjon tájékoztatást az ott elhangzottakról. Ehhez a témakörhöz kapcsolódóan hallgatnánk meg az elnök urat a Fővárosi Törvényszék helyzetéről. Kérdések kerültek az OBH elnöke részéről előterjesztésre, amikor igencsak szükséges lenne a bírósági szervezet rendszeren beül a fennálló problémákat megbeszéljünk és ehhez szükséges lenne.
Átadom a szót dr. Surányi József kollegámnak.

Dr. Surányi József:

Köszönöm szépen a szót tisztelt Elnökhelyettes Asszony! Tisztelt Tanács! Nagyon röviden fogok beszámolni a Bírói Életpálya Szakértő Testület, a BÉSZT 2024. május 10. napján megtartott üléséről.

A BÉSZT ülésén részt vettek az Országos Bírósági Hivatal (OBH), a Kúria, a Magyar Bírói Egyesület (MABIE), a Bírósági Dolgozók Szakszervezete (BDSZ) elnökei és további vezetői, valamint az Országos Bírói Tanács (OBT) részéről dr. Szabó Péter elnök és én, mint OBT tag.

A megbeszélés két fő tárgykörben zajlott:

Egyrészt elhangzott az OBH azon tájékoztatása, hogy a Bíróságok Napja alkalmából várhatóan idén is a tavalyival egyező feltételek mellett és összegben kaphatnak juttatást a bírák és igazságügyi alkalmazottak a szolgálati idő elismeréseként.

Másrészt a résztvevők az igazságszolgáltatás bérezési helyzetének aktualitásait vitatták meg. Ennek körében az OBH, a Kúria, az OBT, a MABIE és a BDSZ vezetői egyaránt ismertették az álláspontjukat. Konkrét példákkal támasztották alá a béremelés elengedhetetlen szükségességét.

Az ülés elfogadott összefoglalója szerint a BÉSZT kiemelten kezeli az igazságügyi alkalmazottak azonnali és - a bíróságok működőképességének biztosítása érdekében - elengedhetetlen béremelését. Ezt meghaladóan a további, az igazságszolgáltatás egészét érintő béremelési előterjesztéseket, indítványokat - azok központi költségvetési támogatási igényével együtt - fenntartja.

Dr. Varga Rita:

Van-e a BÉSZT-el kapcsolatosan dr. Surányi Józsefhez kérdés?
Köszönöm nincs.

Felkérem dr. Tatár-Kis Péter urat, hogy legyen szíves, hogy ismertesse a Fővárosi Törvényszék igazságügyi alkalmazottainak létszám helyzetét, illetőleg, ha az elvándorlás már a bíró kollégákat is érinti esetlegesen akkor arra is legyen szíves kitérni. Átadom Önnek a szót.

Dr. Tatár-Kis Péter:

Tisztelt Elnökhelyettes Asszony! Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt meghívott tanácskozási joggal résztvevők!

Május elején hívott fel telefonon dr. Szabó Péter az OBT elnöke, hogy szeretné azt, hogy az OBT előtt beszéljek a Fővárosi Törvényszéket és a PKKB-t érintő igazságügyi létszemhelyzetnek a nehézségeiről. Kicsit speciális deja vu érzésem volt akkor, amikor az OBT elnöke kért erre, hiszen 2016-ban emlékeim szerint tavasszal az akkori OBT elnöke kért meg arra, hogy az ENCJ közgyűlésére segítsen, mint az OBH-nak a bírósági főosztálynak a vezetője a munkájukat, hogy az akkor kialakult igazságügyi létszámhelyzet és a bérezésnek a problémájáról beszéljünk ott. Eltelt 8 év és hát tulajdonképpen ugyanott tartunk, mint 8 évvel ezelőtt.

Elég nehéz a helyzet és egyre nehezebb a helyzet és ezt gondolom nemcsak a fővárosban, hanem az ország más területein is érzik a kollégák. Nyilvánvalóan informális beszélgetések során a törvényszéki elnökökkel meg szoktuk ezt beszélni és egyre többen jelzik azt, hogy az elvándorlás náluk is elindult.
Az elvándorlásról és a létszámhelyzetnek a nehézségeiről egy elég komplex elgondolásom van, amelyet röviden megpróbálok összefoglalni az OBT számára.
Elöljáróban annyit kell mondanom, hogy a Fővárosi Törvényszék igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzete az engedélyezett létszám az elmúlt 5 éveben nem változott 1959 fő az engedélyezett létszám.
Ugyanakkor még 2019., 2020. és 2021. évben sikerült tartanuk a ténylegesen dolgozó igazságügyi alkalmazotti létszámot 1870-es létszámmal. 2022. év végére jelentősen megcsappant már mint 75 fővel a dolgozó létszám. Ez a folyamat egy speciális beavatkozásnak is köszönhetően úgy gondolom, ami a Fővárosi Törvényszék igazságügyi állományát érintő belső erőforrás átcsoportosítás és részbeni bérkorrekciónak köszönhetően a következő év végére, azaz 2023. év végérre, csak további 53 fővel csökkent. Hogyha megnézzük a számokat, akkor azt látjuk, hogy 12,3 százalék volt a létszámhiányunk az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában 2023. év végén, amely már olyan jellegű foglalkoztatási megoldásokat és olyan kreativitást igényelt az igazságügyi vezetők részéről kérve az igazságügyi alkalmazottak és bíró kollégáknak a türelmét a helyzet megoldásában, amellyel korábban nem szembesülhettünk. Míg a 2021-es év és 2022. év eleje a Covid járvány miatt speciális működést igényelt és ezen működés során került bevezetésre a Fővárosi Törvényszék vonatkozásában az igazságügyi alkalmazottak tekintetében az otthondolgozás kedvezménye, ez még visszatartó erővel bírt az elvándorlás tekintetében. Ugyanakkor a később kialakult inflációs helyzet miatt a dolgozók egyre inkább problémának látták a fizetések emelkedésének megállását, illetőleg a létszámhelyzetnek a romlását is. A Fővárosi Törvényszék ügyérkezési adataiból néhány számot hagy mondjak el a Tisztelt OBT részére. 2021. és 2023. év között lényegében nem változott a peres ügy érkezésünk 1000 db csökkent tulajdonképpen, addig a nem peres ügyeknek az érkezése 240.000-ről, mintegy 280.000-re emelkedett. Egy óriás emelkedés, nyilván ennek a technikai feltételeinek a megteremtése, illetőleg tulajdonképpen azt tudom mondani, hogy a kétkezi munkának a megteremtése az egyre nehezebb feladat elé állítja a Fővárosi Törvényszéket. Ennek az emelkedésnek a jó része bírósági titkárok által elvégezhető tevékenység. Bizonyára ebben a körben mindenki előtt ismert azon jogszabály módosítási folyamat, amely az elmúlt évtizedekben kezdődött és a bíró helyett a bírósági titkár önálló hatáskörben történő foglalkoztatása körében egyre bővülő hatásköröket biztosított a bírósági titkároknak ezzel tehermentesítve a bíró kollégákat. Azonban az igazságügyi alkalmazottak között természetesen a titkárokat itt tartjuk nyilván. Az ő vonatkozásukban is megállapítható az, hogy jelentős elvándorlás tapasztalható. Sokan hagyják el a bírósági szervezetet. Jelenleg 247 engedélyezett bírósági titkári álláshelye van a Fővárosi Törvényszéknek és a mai napon 45 üres álláshellyel rendelkezünk. Ez könnyen kiszámolható, hogy közel 20 százaléka a titkári álláshelyeknek üres per pillanat. Üres annak ellenére, hogy kiváló és sokra hivatott bírósági fogalmazóink nagyszerű eredményeket elérve szakvizsgáznak, azonban egyre többen gondolják azt, hogy a bírósági szervezetrendszerben biztosított jövedelmi helyzetben egyszerűen nem tudják vállalni a bírósági titkári munkát. Egyrészt a jövedelmi viszonyok miatt, másrészt pedig az egyre csökkenő titkári létszám miatt, amely az egy titkárra eső munkatehernek a jelentős növekedéséhez is vezet, azaz, ha arányba állítják az elvégzendő munkát, illetve az ahhoz kapott jövedelmet el kell, hogy gondolkodjanak azon, hogy vajon a bírósági szervezetrendszerben kívánják-e elképzelni a jövőjüket. Emellé adalékként hadd mondjam el azt, hogy az igazságügyi bértábla alapján, ha valaki 4 év fogalmazóskodás után, ugye közel van a szakvizsgához, a szakvizsga letételéhez nettó 312.000 forintos fizetést tudunk

biztosítani. Mihelyst a szakvizsgát követően kéri a titkári kinevezését ez az összeg mindösszesen nettó 34.000 forinttal lesz több, a felelőssége pedig exponenciálisan megnő. Ez is elgondolkodtatja a fogalmazóinkat, hogy a jövőben a titkári pályát válasszák és későbbiekben nyilván a bírói pálya felé kacsingassanak.

A létszámhelyzetre még visszakanyarodva a mai napon 281 üres IASZ-os álláshelyünk van. Ez az engedélyezett létszámnak a 14,3 százaléka. Meglehetősen magas ez a létszám és míg év végén 241 fő volt az, aki hiányzott mára már 40 fővel nagyobb ez a hiány. Ismételten elkezdődött egy nagyobb mérvű elvándorlás a bíróságainkról, amelynek egyértelmű okai a visszajelzések alapján, mert tudni kell, hogy kérünk visszajelzést a távozó kollégáktól, hogy milyen okból távoznak a bírósági szervezetrendszerből. Döntő többségük az anyagi megbecsülésnek a hiányát jelöli meg, mely nyilván az alacsony fizetésében nyilvánul meg. Rövid lezárva a beszámolómat annyit még kiemelve ebből, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróságot sújtja legkomolyabban a létszámhelyzet. A 240 év végi álláshelyből közel 90 volt az ő álláshelyeik, ez nagyjából most is ezen a szinten van. Ugyanakkor az egy igazságügyi alkalmazottra eső munkateher, ha szabad ezt így fogalmazni a nem peres ügyeknek a felgyorsulása, illetőleg a növekménye miatt egyre nagyobb és nehéz motiválni a dolgozókat arra, hogy a növekedő munkateher, ami egyrészről növekszik a létszámhiánynak a növekedéséből, másrészt az ügyérkezésnek az emelkedéséből ezt határidőket betartva a korábbi eljárásoknak megfelelő tisztességgel és odaadással végezzék. Ennek okán a korábbi években egyáltalán nem jellemző eszközhöz kellett nyúlnom igazságügyi alkalmazottak kirendelésére a szervezeten belül. Az tudni kell, hogy az igazságügyi alkalmazott kirendelésére 2 hónap időtartamban kerülhet sor, ezért továbbiakban is kell sakkoznunk, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság büntető ügyszaka pld. időszerűen és a határidőket betartva tudjon dolgozni úgy, hogy más kerületi bíróságon folyamatosan besegítenek nemcsak bírói szinten, hanem igazságügyi alkalmazotti szinten is a Pesti Központi Kerületi Bíróság részére. Ugyanakkor az elmúlt héten a Polgári Kollégiumvezető is panaszkodott, hogy három dolgozó fog felállni a közeljövőben. Egy olyan kollégiumnál, ahol a munkateher alacsonyabb, mint a Pesti Központi Kerületi Bíróságon, ahol a sikeres létszámgazdálkodásnak köszönhetően az elmúlt időszakban az időszerűség óriásit javult, azonban ennek következményeképpen az igazságügyi alkalmazott hiányának következményeképpen szemben kell majd nézni azzal a tendenciával, hogy a korábbi elhúzódó ügyekben elért sikereink a visszájára fordulnak és az eljárási határidők betartásával ugyan, de időszerűsége romlani fog.

Ami szintén egy komoly probléma, hogy a Fővárosi Törvényszék igazságügyi alkalmazotti állományába a fiatal pályakezdőket nagyon nehéz bevonzani. Alacsony a kezdő fizetés és az nagyon sokáig nem is változik a jelenlegi IASZ-os bértábla alapján. Ennek megfelelően függetlenül attól, hogy a kormányzati intézkedéseknek köszönhetően adót nem kell fizetni 25 éves korukig a fiataloknak ettől függetlenül nem vonzó az igazságügyi pálya, mert egy olyan rés keletkezik az igazságügyi alkalmazotti rendszeren, amely a későbbiekben fog visszaütni akkor, amikor tömegével mennek nyugdíjba majd akár Nők 40-el, hiszen most hölgyekről beszélünk elsősorban az igazságügyi alkalmazottak 90 százaléka hölgy akár Nők 40-el elmennek nyugdíjba, akár az öregségi korhatár elérésével távoznak a szervezetből. Lesz egy óriási hiányunk, amelynek a pótlása egyre nehezebb lesz, illetőleg tulajdonképpen lehetetlen lesz. Az új belépők hiányát tetézi a tapasztalat, a 10 – 15 – 20 éves tapasztalattal rendelkező igazságügyi alkalmazottaknak a távozása is, egyértelműen anyagi okok miatt. Az ő távozásukkal nem csak a személy, hanem a felhalmozott tudás távozik a rendszerből, aminek a pótlása egy új belépőnél legalább 1 évet vesz igénybe, mire olyan szintre tudjuk hozni a kollégát, hogy nyugodtan rá lehet bízni különböző speciális feladatokat és nem igényel további gondozást az ő munkájának figyelemmel kísérése. Ez a figyelemmel kísérés ugye más tapasztalt

kollégáknak a munkaidejéből vesz el időt, ez is csökkenti a hatékonyságot. Ennek megfelelően úgy gondolom, hogy akkor, amikor 2016-ban erről szó volt az ENCJ közgyűlésén, ahol jelen voltam, ha jól emlékszem 2017. év folyamán sikerült egy komolyabb igazságügyi alkalmazotti bérreformot létrehozni vagy végbevinni. Én úgy gondolom, hogy most nincs annyi időnk, tehát úgy gondolom, hogy sürgős és azonnali beavatkozás szükséges annak érdekében, hogy a jogszabályok által a bíróságokra rótt munkaterhet, illetőleg időszerűséget és határidő pontos betartását minden tekintetben véghez tudjuk vinni. Ellenkező esetben a bíróság szervezetrendszer fővárosi ága le fog lassulni, jelentősen le fog lassulni. Ennek megakadályozásaképpen, ahogy említettem korábban az új belépőknek a betanításával érdemi előrelépést azonnal nem lehet kicsikarni a rendszerből. Ugyanakkor már rövid és középtávon is jelentős eredményeket lehet elérni és biztosítani lehet azt, hogy hosszú távon stabil és megbízható működése legyen a magyar igazságszolgáltatás fellegvárának.
Ennyit szerettem volna elmondani. Hogyha bárkinek valamilyen kérdése van, amire tudok válaszolni nagyon szívesen megteszem.
Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Én szeretnék kérdezni, mert úgy jellemezte a kialakult helyzetet, hogy az eljárási határidők még betarthatók, csak nagyon nehezen. Amit OBH elnök úr szokott erre a helyzetre jellemzésül mondani, azaz hogy hiperakut, nagyon akut ezek a kifejezések illenek-e a Fővárosi Törvényszék helyzetére.

Dr. Tatár-Kis Péter:

Sajnos igen, röviden. Tudjuk tartani a határidőket per pillanat, ehhez olyan munkaszervezési eszközökhöz kell nyúlnunk, amely korábban nem volt jellemző, erről beszéltem egy pár perccel ezelőtt. Ugyanakkor bekövetkezhet azaz időpont, amikor tárgyalásokat be kell állítanunk lassítanunk kell az ítélkezésnek a folyamatát annak érdekében, akár a jegyzőkönyv leírás, akár az ítéletek írásba foglalásának határidejét a bíró kollégák nem tudják tartani megfelelő módon, mert a megfelelő segédszemélyzet hiányában a bíró nem fog tudni minden feladatot ellátni, már így is rengeteg feladatot kell ellátnia a bíráknak akár a digitális térben, akár saját maguk leírásában a határozatoknak az írásbafoglalásával, de ezt már nem lehet tovább húzni, mert ez a munka minőségének és hatékonyságának a rovására fog menni, hogyha nincs megfelelő segédszemélyzet a bíró mellett.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen elnök úrnak a tájékoztatását.
Szeretném elmondani mielőtt a tagok kérdéseket intéznek elnök úrhoz, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökének dr. Kozlovszky Ágnesnek a megkeresése alapján múlt héten elküldtem egy megkeresést az OBH Elnökének abból a célból, arra vonatkozóan, hogy országos kimutatásban az OBH elnöke tájékoztassa az OBT-t arról, hogy törvényszékenként a bírói, illetőleg igazságügyi alkalmazotti létszám 2023-es, illetőleg még korábbi adatokhoz képest hogyan változott, majd ezt amikor ezen adatok kigyűjtésre kerülnek, akkor ezt a megkeresésre adott választ a tanács elé fogom előterjeszteni.

Nem szeretném dr. Kozlovszky Ágnes OBT tag babérjait learatni, de tájékoztatásul el szeretném mondani, hogy az OBT-t kereste meg az ENCJ csapata a következővel: A közelmúltban több nyilatkozat is tudomásunkra jutott a magyarországi bírói javadalmazás

helyzetével kapcsolatosan. Itt megemlítik a Varsóban elfogadott április 25., 27-i határozatokat és az OBT május 3-i nyilatkozatát.
Szeretnék felhívni a figyelmet arra, hogy az ENCJ végrehajtói testülete már tavaly elfogadott egy nyilatkozatot a pénzügyi biztonságról és a bírói javadalmazással összefüggésben. Más lehetőségek is léteznek arra, hogy az ENCJ közönség figyelmét felhívjuk e kérdésre.
Az egyik ilyen lehetőség az ENCJ közgyűlésének csak tagoknak szóló ülésén a tagok tájékoztatása lenne. Jeleznünk kell a közgyűlésnek azt, hogy ezzel a lehetőséggel kívánunk-e élni. Erre vonatkozóan majd ezen napirend végén szeretném a tagok nyilatkozatát megkérni.

Felteszem a kérdést, hogy van-e elnök úrhoz az általa elmondottakkal kapcsolatban kérdés.

Sorrendben először dr. Csik Attilának adnám meg a szót.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Tisztelt Meghívottak! Tisztelt Elnök Úr!

Elnök Úrhoz lenne egy kérdésem azzal kapcsolatosan, hogy időközben ezt a helyzetet megpróbálták orvosolni, kezelni azzal, hogy mondjuk a saját megtakarítás terhére tartós távollétekből, üres álláshelyekből, ami fennmaradt bértömeg, hogy esetleg ezt a megtakarítást, ha csak átmeneti jelleggel is, de valamilyen módon egyfajta béremelésre felhasználták.
A kérdésem arra irányulna tekintettel arra, hogyha megnézzük a következő napirendi pontokat ez érinteni fogja, mivel ott álláshelyek megszüntetéséről lesz szó. Az előző személyi összetételű OBT január 10-én pont az 1. számú határozatával döntött a tekintetben, ami pont a Fővárosi Törvényszéket érintette volna. Tudomásom szerint 118 álláshely megszüntetése volt az előterjesztésnek a tárgya és amelyhez végül az OBT az egyetértés jogát nem adta meg. A kérdésem az lenne, hogy mennyiben segítette volna elő az igazságügyi alkalmazotti személyi gárda megtartását, mert itt akkor most elhangzott, hogy jóval nagyobb létszám hiányzik már 281 az üres betöltetlen álláshelyek száma, tehát akár az a 118-nak a megszüntetése mennyiben járult volna hozzá a meglévőknek a megtartásához vagy mennyiben csökkentette volna esetlegesen a fluktuációt, illetve, hogy ez bármilyen eredményre vezethetett volna, ha akkor az OBT megadja az egyetértést.

Dr. Varga Rita:

Elnök úrnak adom a szót válaszadásra.

Dr. Tatár-Kis Péter:

Köszönöm szépen. Kicsit messzebbről indítanék e tekintetben, de röviden nincs köze a 118 álláshelynek a Fővárosi Törvényszék jelenlegi helyzetéhez, tehát ebbe a 281-ben benne van az a 118 is, aminek a megszüntetésére az OBH elnöke javaslatot tett. Akkor amikor tavaly ilyenkor vagy kicsivel korábban tapasztaltuk azt, hogy az elvándorlás ismételten megindult, amelynek az elsődleges eredője az a béreknek a rendezetlensége igazából. Akkor vizsgálat alá vettem azt, hogy milyen lehetőségeim vannak annak érdekében, hogy a dolgozókat némi bérrendezéssel a szervezeten belül meg tudjuk tartani. A Fővárosi Törvényszék évtizedre visszamenő gyakorlata az volt, hogy az igazságügyi bértáblán az újonnan belépő dolgozókat mindig a sávjuknak az alján vették fel, tehát az volt a kezdő fizetésük és a későbbiekben akkor módosítottak ezen, amikor erre központi költségvetési támogatás, pontosabban fejezeti költségvetési támogatást kaptak. Ez a Fővárosi Törvényszék esetében nem igen következett be ez a bizonyos emelés.

Akkor, ha valaki ugrott egy kategóriát akkor természetesen a kategória alját ismételten megcélozhatták, de ez nem volt érdemi segítség a dolgozónak a 3 évente történő előlépés során. Függetlenül attól a ténytől, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke szokott biztosítani minden évben év elején az előre sorolásban részesülő dolgozók részére némi bérkeretet, amelyet fel tudunk használni. Ez közel sem volt elegendő arra, hogy a dolgozóknak a megtartását érdemben befolyásolná. Ennek költségvetési korlátai vannak, tudjuk nagyon jól az OBH részéről, azonban a Fővárosi Törvényszéken többszázmilliós bérmegtakarítás keletkezik minden évben az üres álláshelyek vonatkozásában. Ezért ennek a kettőnek az egybevetésére az a sáv alján történő foglalkoztatás, illetőleg a megtakarításoknak az egybevetésével döntöttem úgy, hogy valamennyi dolgozót a sáv közepére lövünk be, akik már határozott idejű kinevezésűek azokat 60 százalékra, tehát a sávjukon belül 60 százalékra állítjuk be. Ennek költségvetési vonzata volt erről tájékoztattam az OBH elnökét, hogy ezt a lépést tervezem. Ő ezt engedélyezte azzal, hogy a költségvetés tervezésénél ezt figyelembe kell venni. Ennek a lépésnek a költségvetési vonzata 580 millió forint körüli összeg éves szinten. Mi ezt év közepén léptük meg ez azért a tavalyi évben a bérmegtakarításunkból fedezhető volt. Ugyanakkor a parlament által elfogadott költségvetéssel rendelkezett a bírósági fejezet, ezért ennek korrekciójára kellett, hogy sor kerüljön január 1-től és az OBH Gazdálkodási Főosztályvezetővel, illetve OBH elnök úrral egyeztetve ajánlottuk fel ezt a 118 álláshelyet úgymond megszüntetésre, hiszen ennek a bérkeretét mi már felhasználtuk tulajdonképpen a következő időszakra. Ez volt az eredője ennek a történetnek. Nyilvánvalóan ez nem azt jelenti, hogy nem lenne adott esetben szükségünk ennyi álláshelyre, azonban a Fővárosi Törvényszéken a száztizen egynéhány álláshely több mint 6-8 éve üresen állt, tehát azt nem sikerült akkor sem betölteni. Nem azért, mert nem akartunk, hanem egyszerűen azért, mert a munkaerőpiaci helyzet, illetőleg a bíróságon adható bérezés az ennyit tett lehetővé. Sajnos ez az elmúlt időszakban mintegy megduplázódott vagy több mint a kétszeresére nőtt ez a létszámhiány, ezért alakult ki ez a 118-as szám nagyon röviden ez volt az egésznek az apropója. Nyilvánvalóan, ha az OBT kérdésére az OBH elnöke kimunkálja azt az elmúlt években kialakult létszámhelyzetet valamennyi törvényszéke, akkor az OBT is tisztább képet láthat arról, hogy milyen helyzetbe kerültek a törvényszékek. Én ezzel a lépéssel, amelyet tavaly június 1-vel léptem meg próbáltam lassítani az elvándorlást, mely sikeres is volt egy ideig, de most újabb lépések szükségesek, melyek már meghaladják az én lehetőségeimet, illetőleg a jogszabályi lehetőségek nem teszik azt lehetővé, hogy én bármi mást tegyek már ezen túlmenően, tehát most már egy külső beavatkozás kell nyilván költségvetési támogatás és IASZ-os béremelés.
Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Én köszönöm a választ.
dr. Kovács Gergelynek adom meg a szót.

Dr. Kovács Gergely:

Köszönöm szépen! Tisztelt OBT! A bérkérdéshez szeretnék én is hozzászólni. Május 7-én a Győri Törvényszék is megtartotta éves összbírói értekezletét, ahol gondolom, mint az összes többi összbírói értekezleten a bérkérdés volt kardinális jelentőségű. Tekintettel arra, hogy a törvényszéki összbírói értekezlet jegyzőkönyve feltehetően nem jut el nagy számú emberhez vagy legalábbis döntéshozóhoz. Volt egy hozzászólás egy járásbírótól, aki szerintem az összes járásbíró nevében beszélt, az általa elmondottakból szeretnék idézni. Nem az egészet, mert egy

viszonylag hosszú tartamú hozzászólás volt, egy részét szeretném idézni, ami jegyzőkönyvbe került.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 23 perckor az ülést elhagyja.

„A járásbírók a mindennapos bevásárlások során akciós és leértékelt termékeket vásárolnak. Nem engedhetik meg maguknak, hogy családjukkal étterembe, színházba, koncertre menjenek, nem hivalkodó, hanem átlagos polgári életet éljenek. Gyermekeik iskolai kiadásait nehézségekkel, az esetleges nagyobb kiadásokra részletfizetést kérve, finanszírozzák. Nyaralni kizárólag Szépkártya terhére az adott keretek között mehetnek. Vannak olyan bírók az országban, akik jövedelmük kiegészítése és létfenntartása biztosítása érdekében vérplazmát adnak heti rendszerességgel. A sor folytatható, elkeserítő, megalázó és méltatlan. Mi bírók tartunk itt nem a harmad, negyedannyi pénzből megélni kénytelen igazságügyi alkalmazottjaink. A bíróság személyi állományának jövedelmi helyzete a bírósági szervezet működésének rövid időn belüli összeomlásához fog vezetni. Az ilyen körülmények között élő igazságügyi alkalmazottjainktól, minőségi munkavégzés nem várható el. Az elment igazságügyi alkalmazottak nem jönnek vissza, új ember nem jelentkezik a helyükre vagy 3 hónapon belül szintén felmond. Téves abban a hamis feltevésben ringatnia magát a költségvetésről döntőknek, hogy bírók nem hagyják ott tömegesen a hivatásukat, hogy a vidéki városokban úgy sem tudnak tömegesen jogászként elhelyezkedni, hogy félnek a változástól a megszokott környezetük elhagyásától. A bírói kar oly mértékben kiábrándult, hogy a pályaelhagyáson gondolkozók már rég nem jogászként kívánnak dolgozni, bíróságon kívüli jövőképük szinte kivétel nélkül más."

Tovább nem idézem még hosszan sorolta egyébként, de talán ez volt a lényege. Még annyit szeretnék elmondani utalva a további napirendi pontokra, meg amit már előző üléseken is tárgyaltunk, hogy a létszámcsökkentések, álláshelyek megszüntetése gyakorlatilag szinte kivétel nélkül a bérkeret felhasználásával függnek össze. Ez a helyzet olyannak tűnik, mint az Andokban lezuhant rögbi csapat helyzete, tehát várunk arra, hogy megmentsenek minket, de addig is, amíg oda érnek saját magunkat faljuk fel. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm. dr. Hild Ágnesnek adom meg a szót.

Dr. Hild Ágnes:

Én is a bérezéssel kapcsolatban szeretnék szólni.

Dr. Kovács Ágnes 9 óra 37 perckor az ülést elhagyja.

Ugyanis felmerült mindannyiuk számára tudottan bizonyos megnyilvánulásokban, hogy a bírók bérezésének a problémája nem akut, mert nem vándorolnak el tömegesen. Anélkül, hogy egyeztettem volna a Gergellyel a véleményem szerint- és ezt szerintem mások is osztják - ez egy helytelen megállapítás és helytelen következtetés levonás. Rendkívüli jelentőségűnek tartom, hogy a bírák, mi magunk elhivatottak vagyunk. A bírák a munkájuk anyagi megbecsülésének hiánya következtében nyilvánvalóan nem rövid távon, értem ezalatt, hogy nem 1-2 évi időtávban fognak felállni, hiszen legtöbben az életpályájukat tervezték és látják, illetve látták benne. Így a bírák bérezése a vélemény szerint nem mérhető jelenleg (még) a bírói

elvándorlással. Álláspontom szerint a bírák számára a kiemelt mérce a megbecsülésük és ennek egy jelentős része nyilván az illetmény, valamint a munkakörülményeik, melynek pedig mértékadó része az IASZ-os kollégáink által nyújtott színvonalas munka. Mivel komoly érvek és komoly konkrét jelzések hangzottak el, álláspontom szerint megállapítható, hogy mindezek veszélyben vannak. Köszönöm ennyit szerettem volna.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Dr. Nagy Istvánnak adom meg a szót.

Dr. Nagy István András:

Tisztelt Bírói Tanács! Kedves meghívott vendégeink! Tisztelt Elnök Úr! Mindenekelőtt szeretném megköszöni az elnök úr igen kimerítő tájékoztatását a Fővárosi Törvényszék helyzetét illetően. Az általa elmondottakra szeretnék rácsatlakozni a saját bíróságom, a Debreceni Járásbíróság tekintetében, ahol igazgatási feladatokat ellátó vezetőként közvetlen információim vannak a létszámhelyzetet illetően, és annyiban szeretnék rácsatlakozni az elnök úr által felvetettekre, hogy már nem csak a fővárost érinti az elvándorlás, az IASZ-osok tekintetében legalábbis semmiképpen sem. Ami a Debreceni Járásbíróságot illeti, jelenleg az mondható el, hogy az az optimálisnak tartott helyzet, miszerint minden bíró rendelkezzen saját jegyzővel és itt majd kérdést kívánok feltenni az elnök úrhoz, hogy ez a Fővárosi Törvényszék tekintetében megvalósul-e, mert vannak olyan információink, hogy talán nem. De a Debreceni Járásbíróságon jelenlenleg adott. Ugyanakkor erős jelzéseink vannak a tekintetben, hogy a jegyzőink minden ügyszakot összevéve mintegy 1/3-a tervezi a hamarosan történő felállást és a bíróságnak az elhagyását, ami az gondolom, hogy igen nagy terhet jelentene a vezetőkre elsősorban, majd hosszú távon minden igazságszolgáltatásban részt vevő személyre, bele értve az ügyfeleket is legvégső soron. Láthatjuk azt is, - legalábbis a büntető ügyszakról mindenképpen tudok beszélni-, hogy a jogalkotó elsődleges reakciója az volt talán a bérfeszültségre, hogy kívánta megteremteni annak a lehetőségét, hogy a büntető ügyszakban eljáró bíró az eddigiekhez képest jegyző nélkül is tudjon tárgyalni. Hát mi kipróbáltuk ezt, én magam próbáltam ki egy ügyben a járásbíróságon Debrecenben. A jelenlegi szabályozás mellett úgy, hogy jegyző nélkül mentem le egy eljárási cselekményt megtartani, mintegy háromszoros munkát jelentett a jegyzőnek utólag az ezzel kapcsolatos jegyzőkönyv elkészítése. Magyarán szólva, amit láttunk előre, amikor ez a jogszabály módosítás napvilágra került, hogy nem feltétlenül éri el azt a célt, amit kívántak vele a jogalkotási oldalon, úgyhogy ez a megoldás is olyan eredménnyel jár, amely arra enged következtetni és azt erősíti egyértelműen, hogy nem szabadna hagynunk azt, hogy a jegyzőink elhagyják a bíróságot. Csatlakozok az elnök úrhoz a tekintetben is, hogy nálunk is monitorozásra kerülnek a bíróságról kilépő személyek a tekintetben, hogy mit vezetett a döntésükhöz, hiszen általában véve hosszú gyakorlattal rendelkező munkatársakról van szó, és ugyanúgy az elégtelenek minősíthető bérhelyzet az elsődleges indok, gyakorlatilag másra nem is emlékszem, hogy hallottunk volna indokként.
Ennyit szerettem volna elmondani, illetve még annyit, hogy én is voltam egy összbírói értekezleten a múlthéten, és nem akarom elvenni a kolléga elől a szót e tekintetben, de azon az összbírói értekezleten egy érdekes adat megragadt a fejemben: kimutatásra került évekre visszamenőlegesen, ha jól emlékszem az igazságügyi összalkalmazotti létszámhoz viszonyítva százalékos arányban 4 százalék alatti volt az előző években az eltávozással érintett igazságügyi alkalmazottak aránya, amely az utóbbi 2023. évben közel a duplájára nőtt, ha a 8 százalékot nem is érte el, de százalékos arányra emlékszem. Azért tartom én magam is indokoltnak, hogy az elnökhelyettes asszony által jelzett és dr. Kozlovszky Ágnes kolleganőnk által indítványozott megkereséssel éljünk az Országos Bírói Hivatal Elnöke felé, hogy ilyen arányt is tudjunk az

egyes törvényszékek tekintetében, mert ez rendkívül szemléletesen mutatja azt gondolom a folyamatot. Köszönöm szépen és mivel kérdés intéztem az elnök úrhoz, hogy megvalósul-e, tehát minden bíró saját jegyzővel rendelkezik a Fővárosi Törvényszéken általában. Várom a választ. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Zs. András 10:30 perckor visszatér az ülésre.

Dr. Varga Rita:

Az Elnök Úrnak nyilván nem kötelezettsége a válaszadás. Csak akkor válaszoljon kérem, ha szeretne ezzel a lehetőséggel élni.

Dr. Tatár-Kis Péter:

Nyilván pontos adatokkal nem rendelkezem, de valóban az a helyzet, hogy például a legakutabb helyzetben lévő Pesti Központi Kerületi Bíróság büntető ügyszakában a 44 dolgozó büntető bíróra 24 igazságügyi alkalmazotti jegyzőkönyvvezető jut, aki tudja segíteni a munkáját. Nyilván mi is használjuk a technikának a lehetőségeit, valóban nehézkes ennek az adaptációja a büntető eljárások hangrögzítéssel történő tárgyalások hangrögzítése technikája, hiszen ez rengeteg többletmunkát igényel más leíróktól, akik ezt megoldják, de nyilván megpróbálunk megfelelni a jogszabályi kötelezettségeknek, de tudom mondani, hogy egyre inkább jellemző az, hogy nem minden bíró mellett van saját jegyző.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen a választ. Dr. Félegyházy Megyesy Fatimének adom meg a szót.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen Tisztelt Tanács! Tisztelt Meghívottak! Megütötte a fülemet elnök úrnak az a mondata, hogy lassítani kell a tárgyalásokat, hogy egyébként a törvényi határidőket tartani tudják. Tehát ha ezt jól értem én ugye én polgáris vagyok, a polgáriban 4 hónapra kell kitűzni, tehát elképzelhető, hogy mondjuk olyan helyzetben van a Fővárosi Törvényszék egyes járásbíróságai és bíróságai, hogy hiába tudná mondjuk a bíró kitűzni 2,5 hónapra, nincs, aki leírja, nincs, aki kiadja az idézéseket. Akkor nem 2,5 hónap múlva kerül kitűzésre a tárgyalás, hanem adott esetben élve a jogszabály adta maximum 4 hónappal akkor négy 4 hónapra, mert addigra biztosan elkészül, biztos lesz, aki kiadja azokat az idézéseket, azokat a jegyzőkönyveket, tehát ezt jól értettem. Csak szeretném, hogyha tudom nem kell elnök úrnak válaszolni, csak azt gondolom, hogy ez lehet az, ami komoly nyomás gyakorlás lehet a kormányzatra, hogy hiába tudnánk haladni az ügyekkel, adott esetben ahhoz, hogy ne tudjon senkit hátrány érni, tehát egy fegyelmi felelősség, nem adja ki, nem tűzi ki. Tehát egyszerűen a jogszabály adta lehetőségekkel nyilván nem trükközünk, hanem élünk. Jelen esetben azért „élünk vele vissza", már ezt időjelezesen mondom, hogy egyébként tudjuk a további törvényi rendelkezéseket betartani. Köszönöm szépen!

Dr. Varga Rita:

Ha jól emlékszem az hangzott el, rá is kérdeztem elnök úrnál arra, hogy az eljárási határidők tarthatók-e és erre igen választ adott elnök úr. Ennek fényében kíván-e válaszolni? Köszönöm, akkor megadom a szót.

Dr. Tatár-Kis Péter:

Köszönöm! Akkor tisztázásra kerül ez a történet. Nem tartunk itt jelenleg csak ezt prekoncepcióba tettem, hogy eljuthatunk idáig is, hogyha ilyen ütemű lesz az igazságügyi alkalmazotti elvándorlás. Akkor elképzelhető, hogy belső erőforrásaink kimerülnek és a jövő héttől kezdve hétvégi munkavégzést is rendelek el bizonyos területeken annak érdekében, hogy a határidők tarthatók legyenek a dolgozók önként vállalása alapján természetesen. Nem bíróról van szó, hanem igazságügyi alkalmazottról, de juthatunk arra a szintre, hogy nem lesz szabad munkaerő kapacitás annak érdekében, hogy mindenben a korábbi évek gyakorlatának megfelelő ütemben határidőkben és minőségben tudjuk elvégezni a munkát. Nem szeretném, hogyha idáig eljutnánk és ezért mondtam hangsúlyozottan, hogy sürgős beavatkozás szükséges és ezt én a Fővárosi Törvényszék elnökeként tudom ezt kérni a döntéshozóktól.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen! Dr. Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen! Én pár észrevételt tennék még egyrészt a BÉSZT-hez egy gondolat erejéig visszacsatlakozva. Én azért tartottam fontosnak, hogy az igazságszolgáltatás oldaláról végül is valamennyi érintett résztvevő a szakszervezet, az egyesület, a bírói tanács, bírósági hivatal és a Kúria képviseltetve volt együtt gondolkodás valósult meg és egységesen foglaltak állást ebben a témában, szerintem ez igen fontos. Másik körben említve volt már a javaslatom, az elnökhelyettes általi a megkeresés az OBH elnöke felé a tájékoztatás adás érdekében a betöltött bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámmal kapcsolatban. Ebben 2022. december 31., 2023. szeptember 1., 2023. december 31. és 2024. április 30-i időállapot szerepeltetett. Ezt azt gondolom érdemes úgy bekérni talán, hogy a törvényszéki elnökök külön adnak tájékoztatást, nyilván a tájékoztatás adás időpontjában, mert ez folyamatosan zajlik, változik, tehát adott esetben kiegészíthető, hogy napjainkig, tehát nem feltétlen április 30. a vége, hanem a tájékoztatás adás időpontja lehet a vége, mert általánoságban a bérkérdéshez is fontos számunkra, és az aktuálisan tárgyalt létszámot érintő kérdésekhez is. Annyiban egy következő kérdéskörben is csatlakoznék, hogy Szegedi Törvényszéki IASZ-os hely is napirendi pont ma. Azon az összbírói értekezleten vettem részt OBT tagként, ahol aktuálisan 40 fő IASZ-os létszámhiányról számoltak be, tehát ez is már változott az előterjesztéskori hiányszámhoz képest, és már előre is van bocsátva nyári felmondási idő lejáratával. Tehát ezek folyamatosak ezek az elvándorlás, létszám csökkenés, ami számunkra általánosságban és a konkrét előterjesztések szempontjából is fontos lesz meglátásom szerint, hogy egy-egy megyében mi az optimális IASZ-os létszám, amire szükség lenne. Most egy informális jelzést itt érzékeltem, hogy talán nem szerencsés, hogy közvetlenül a Fővárosi Törvényszék elnökétől kérdezünk, ezért az OBH elnökétől kérdezem, legfeljebb akkor a választ a Fővárosi Törvényszék elnökén keresztül adja meg most aktuálisan a Fővárosi Törvényszék vonatkozásában. Akkor most 281 ez az üres álláshely és hogy ebből mi az optimális, ami betöltendő lenne, mivel szó volt itt az egy bíróra jutó IASZ-os optimális létszem, tehát valahol ezt az optimális számot is keresni fogjuk szerintem előbb utóbb hosszú távon a létszámgazdálkodás tekintetében és az ENCJ megkeresése vonatkozásában, hogy az igazságszolgáltatási tanácsok európai hálózata végül is ezzel az ajánlattal élt. Azt gondolom, hogy most a római közgyűlés az június 12-14. azt hiszem akkor lesz és mint ilyen ENCJ kapcsolattartók dr. Szabó Péter elnök úrral, dr. Hild Ágnessel és jómagam hárman részt veszünk, tehát ennyiben a véleményező álláspontját akkor a tanácsnak

kérném, hogy ezen az ülésen aktuálisan a bérezéssel kapcsolatban számoljunk-e be. Lehet nyilván, hogy jó hírről tudunk beszámolni és addigra ez a kérdés ez rendeződik, tehát mi nem feltétlen panaszkodni szeretnénk menni, hanem elvinni a jó hírt. Mert ilyeneket is hallunk és erre is várjuk a pozitív visszajelzést, hogy számíthatunk-e egy két héten belül pozitív jelentősebb változásra, tehát azt én is kérném, amit elnökhelyettes asszony is jelzett, hogy a téma lezárásaként egy támogató véleményezést esetleg a tanács részéről. És akkor ez az egy kérdésem lenne, hogy a 281 üres álláshely és ehhez képest mi az optimális. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Elnök úrnak adnám meg a válaszadás lehetőségét azzal, hogyha erre lehet választ adni, de nemleges válasz is megfelelő.

Dr. Tatár-Kis Péter:

Köszönöm szépen! Azért nem lehet rá egzakt választ adni, mert ugye a bírósági szervezetrendszer és a bíróságok működése az egy rendkívül összetett és bonyolult folyamat. Nyilván az itt lévőknek ezt nem kell bemutatni. Úgyhogy talán az én szemszögemből hadd világítsak rá egy két tételre. Az, hogy a Fővárosi Törvényszéken 671 bíró teljesít jelenleg szolgálatot, ha jól emlékszem ez azt jelentené, hogy 671 jegyzőnek kellene dolgoznia, de ez nem azt jelenti, hiszen rengeteg olyan feladat van, amelynek az ellátása speciális tudást és speciális ismereteket igényel, így akár a gazdálkodási feladatoknak a felügyelete és azzal kapcsolatos ügyintézés, akár az irattározás és stb. nem kell ezt nem különösebben sorolnom. Nyilván mi a belső erőforrásainkat próbáljuk úgy csoportosítani és elosztani, hogy a működés mindenhol kielégítően megvalósulhasson és ehhez kapcsolva mondtam a korábbi előadásomban, hogy egyre nehezebb ezt a balanszot tartani. Ugyanakkor még tudunk működni, tudunk működni 281 emberrel is, csak gördülékenyebb lenne és sokkal, hogy is mondja a bér helyzet akutsága, illetőleg az egy alkalmazottra jutó munkateher amiatt, hogy többen vándoroltak el, mint amennyit fel tudtunk venni az elmúlt időszakban. Ennek az eredőjeként alakulhat ki egy olyan helyzet az elvándorlás a továbbiakban is fennmarad és erősödhet, amely újabb egy újabb egy alkalmazottra jutó munkatehernek a növekedését fogja eredményezni. Amit nem kell sorolnom, hogy kiégéshez motiválatlansághoz, egyéb máshoz vezet, amelyet nem engedhetünk meg a bírósági szervezetrendszerbe, hiszen mint önálló hatalmi ág a mi döntésünktől, a mi működésünktől nagyon sok minden függ egy működő demokráciában. Úgyhogy ennek a folyományaként azt gondolom, hogy egyetlen egy megoldás várható vagy fogadható el, hogyha béren keresztül megpróbáljuk a megfelelő tudást és hozzáértést, valamint azt a fajta attitűdöt fenntartani a bíróságokon, amihez szükséges. Ez a célunk ezt még Fővárosi Törvényszéki szinten is próbáljuk tartani. De korábban említettem, hogy eljöhet az az időpont, amikor valamiből engednünk kell, hogy a működésünket a továbbiakban is fenntartsuk. Úgyhogy nem tudom megmondani, hogy mi lenne az az ideális állapot. Nyilván mindenki azt szeretné, hogy valamennyi álláshely be lenne töltve és valamennyi álláshelyen az adott álláshely szakmai követelménynek legjobban megfelelő kollégák dolgoznának. Ez egy idealizált állapot, hogy ezt mikor és hogyan következhet be erről inkább nem szeretnék nyilatkozni.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen elnök úr, de mint, hogy dr. Kozlovszky Ágnes nemcsak a Fővárosi Törvényszék Elnökét kérdezte, hanem az OBH elnökéhez is intézet kérdést, így akkor a OBH elnökének adom meg a szót a tagok előtt, utána a tagok következnek.

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen. Többször is elhangzottak felvetések, amelyek érintik a Hivatalt, így röviden válaszolok ezekre. Tehát először is a pulpituson eltöltött évtizedek után tökéletesen tisztába vagyok azzal, hogy mit jelent egy jó jegyző. Egy jó jegyző fél bírót jelent vagy még többet is. Ezt tudjuk, egy bírói pályának az alapvetése, hogy milyen jegyző működik mellette. Ez az egyik. A másik probléma, amit Elnök úr felvetett, hogy eltérő intenzitással, eltérő mértékben jelentkezik az ország különböző területén. Tehát nem egyenlő a terhelés. Elképesztő különbségek vannak. A Fővárosi Törvényszéken nemcsak a mérete, de az ügy mennyisége és az ügyek nehézségi foka is kiemelt kezelést indokol. Ez nem jelenti azt, hogy máshol ne lennének ilyen jelenségek, de a mérték eltérő és ami probléma, hogy a jelenlegi szabályozás esetenként megnehezíti, más esetekben pedig ellehetetleníti a belső humán erőforrás gazdálkodás keretén belül az egyenlőtlenségek legalább részbeni kompenzációját. Tehát akkor, amikor van olyan bíró és jegyző, akinek együtt 10 ügye van és van egy másik bíró társunk, aki pedig törvényszéki elsőfokú 1000 vádlottas ügyet tárgyal és alap besegítés, kompenzáció adott esetben szervezeti egységen belül is hozzájáruláshoz kötött és az igazgatási vezetés kezében pedig lehetőséget nem, vagy csak korlátozottan ad. Tehát valóban mindenütt vannak hiányosságok, de a belső humán erőforrás kihasználásának és kompenzálásának a lehetősége és annak a megteremtése elsődleges kötelességünk. Tehát legalább el kell jutni az 1968-as új gazdasági mechanizmus gondolkodás módjáig, azaz ha van egy hiánnyal küzdő szervezeti egység és van egy mondjuk azt, hogy jelentős humán erőforrással rendelkező másik szervezeti egység, akkor a kettő között kiegyenlítés történhessen és a kihasználatlan humán erőforrás kihasználására kerüljön a másik szervezeti egységben. Természetesen a színvonal csökkentése nélkül, de a realitásokkal is szembe kell néznünk, ha nem nézünk szemben a realitásokkal és valahol extenzív megoldásokra van szükség valóban, amit a Fővárosi Törvényszék elnöke elmondott. De ezzel ellentétesen hat, ahol viszont igen is intenzív belső humán erőforrás gazdálkodásra van szükség. A másik az extenzív gazdálkodás és itt van a jelentősége az anyagi erőforrásoknak és a vonzó bérezésnek, hogy nem mindenki jön, ezt mindenki tudja. A jó munkaerő, a munkaerő piacon értékes munkaerő megy el. Tehát ezekkel mindenki tisztába van, én csak egyet javaslok vegyék figyelembe a belső humán erőforrást és ebben is kérem a segítséget. Tehát ha a belső humán erőforrást nem használjuk ki, akkor az egyfajta állami vagyonnal való pazarló gazdálkodást is jelent. Van olyan bíró, akinél ez nincs kihasználva és ha ezt nem mondjuk ki akkor nem mondunk igazat. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Dr. Varga Zs. András elnök úrnak adom meg a szót.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen Elnökhelyettes Asszony, tisztelt Bírói Tanács, tisztelt Meghívottak! Én egyfelől bekapcsolom a papagáj módomat és amit számtalanszor elmondtam azzal, hogy most már egy konkrét és nem bármelyik törvényszék vonatkozásában adatokkal alátámasztás is látjuk. Azért mondtam ezt a papagáj dolgot, mert előkerestem egy 2011-es Bírák Lapját, amiben olvasható, hogy ugyanezt mondtam akkor, most már eléggé régen volt. Ami a konkrét helyzetet illeti, kettős probléma van. Az egyik, idézem a Bírósági Hivatal elnökét akut, vagy hiperakut a helyzet itt, most. Van egy megoldandó probléma, aminek a megoldása nélkül - ezt is számtalanszor - mondtam nem baj lesz, hanem most is baj van, de súlyosbodni fog. Ebben azt hiszen, hogy mindnyájan egyetértünk, ezt nem is részletezem tovább. A második fele viszont az, hogy ha ez a jelenlegi akut bérprobléma meg is oldódik, akkor újra fog termelődni jövőre,

meg jövő után. Tehát itt azért létezik egyfajta olyan, hogy mondjam, strukturális probléma, amit egységben kell kezelni. Ez az eljárás, szervezet, jogállás, bér együttes kezelése, mert e nélkül nem fog ez a dolog megoldódni. Azért nem fog megoldódni, mert az elmúlt bő évtizedben folyamatosan ennek az igazságszolgáltatási struktúrának egy szeletéhez nyúlt hozzá a jogalkotó mindig máshoz. Hol az eljárásjogon változtatott, szigorított, nehezítette az életünket, időigényesebbé tette, a büntetőeljárásban folyamatosan tágította a felek jogait. Anélkül ennek a szervezetre vonatkozó konzekvenciait levonta volna. Mi történt szervezeti konzekvenciaként? Mindig megkérdezték, hogy még hány hely kell, és akkor mondtunk egy számot. És most mit látunk? Itt vannak a helyek, csak éppen nem tudjuk betölteni. Miért? Mert nem vettük figyelembe, hogy az új eljárásjogi helyzethez másfajta attitűd szükséges. Másfajta attitűd szükséges. Itt van ez a kérdés, hogy bíró, a bíró melletti jegyző, jegyzőkönyvezés, elektronikus per. Most tényleg azt akarjuk játszani, tényleg az az álom rólunk, mint egyfajta gépekkel körülvett kiborg ül a bíró informatika cuccok közepette, és ott egyedül valamit csinál, tehát ez lesz a modell? Kibernetikus kádi, mert így fog működni, hogy vagy elhiszi vagy nem, hogy ki van a másik oldalon és így tovább. Nemcsak viccelődök emiatt, hogy fog ez, ha teljesen elterjed és általánosság válik, hogy fog ez azzal az eljárásjogi realitással összhangba kerülni, hogy tetszik nem tetszik, az eljárási törvényeink állítólag valami szabad bizonyítás nevű XIX. századi államról beszélnek, de valójában okirati per van a büntetőben is. Az indokolásba azt írjuk be, amihez találunk okiratot az aktában akkor is, ha ezt az okiratot jegyzőkönyvnek hívják. Most tényleg, akik itt vannak, mindenki csinált életében több ezret. Emlékezetből írunk indokolást, hú volt másfél évvel ezelőtt egy tárgyalás mit is mondott valaki és ki is mondta, nem? Ha nincs leírva jegyzőkönyvbe pontosan akkor nem tudunk indokolást írni, és ezt most is látjuk. Na, most nagyszerű ötlet ez, akkor teljes kép és hangfelvétel 170 óra, hogy fog ítélet keletkezni, és kérdezem büntetőben a védelemnek és a vádnak van a fenntartott 3 napja. Három nap alatt, hogy fog megnézni 170 óra filmet? Nem akarom elvicceskedni, hogy a colát és popcornt is adjuk hozzá, hogy fog ez működni? Tehát ezt az egészet nagyon-nagyon-nagyon alapjaiban végig kellene gondolni, mert ezek az új ötletek akkor működnek, hogyha a bírói mellé - és elnézést, hogy itt ellentmondok - nem egy jó jegyzőt, hanem egy jó jogászt teszünk. Jogászt, aki úgy tud segíteni annak a bírónak, hogy tudja, hogy mit keres. Ennek része az is, hogy természetesen akármennyire emeljük az illetményt, egy idő után nem fogunk jó jegyzőt találni, mert olyan végzettségű ember, akik ezelőtt évtizedekkel jöttek jegyzőnek olyan nincs, nem a munkaerőpiacon, a társadalomban nincs. Nem találunk olyat, aki szépen tud írni, szépen tud magyarul, többé kevésbé megérti azt, ami elhangzik legalább addig a szintig, hogy azt írja le, ami elhangzott, de úgy, hogy fogalma sincs, hogy ennek mi a jelentősége. Tehát ez sem fog működni, és ha már ilyen mélységig be kell nyúlni, akkor sok mindenbe bele kell nyúlni. Abba is, amit a Bírósági Hivatal elnöke mondott. Vajon ez a jelenlegi majdnem másfél száz járásbíróság, 20 törvényszék, 5 ítélőtábla, de eltérő terheléssel és mérettel ez így fenntartható-e? Különösen abban a helyzetben, amikor ugye négy helyről érkezik az ige. Négy evangélium az Európai Bírósági, az Emberjogi Bíróság, az Alkotmánybíróság, meg a Kúriai és hát azért azt legszebb álmunkban sem mondhatjuk, hogy ezek fix összhangban vannak. Tehát ezért kell a bíró mellé egy segítő, hogy a bíró tudjon az ügy sajátosságaira koncentrálni, amit helyette senki nem tehet meg, de mindazt, amit figyelembe kell vennie azt tegyék elé. Ha ezt nem így csináljuk akkor szépen lassan lefogunk nem is a Kádi szintre süllyedni, hanem én nem is tudom, a laikus fogott bíró szintjén kell ítélkezzünk, miközben az elvárás az az, hogy professzionális, lehetőleg nem tévedő, mert fegyelmi felelősséggel sújtott követelmények vannak velünk szemben, tehát érdemben nem tévedő bíróként járjunk el. Meggyőződésem, hogy ez a jelenlegi rendszerben nem oldható meg, ezért miután elhárítottuk az akut problémát jó lenne ezzel a krónikus kérdéssel is foglalkozni. Mert hanem, ez az összetételű tanács az elkövetkező 5 és ¾ évét akut problémák elhárításával fogja tölteni, lehet, kell is, de ennél lehetne eredményesebb működést is kitalálni. Elnézést kérek, hogy ezt újra elmondtam. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Dr. Pecsenye Csabának adom meg a szót.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Természetesen mindennel egyetértek, ami eddig elhangzott, ám egy kicsit visszahozva a talán túlságosan is fennkölt jövőt, jövőképet felvázoló dolgokat a jelenbe és mivel a napirendi pont az a bérezés helyzete ezért most én nem feltétlenül az előadást tartó Fővárosi Törvényszék elnökét kérdezném, hanem inkább az OBH elnökét, mert egy valamit nem értek. Arról beszélünk, hogy valamilyen formában oldjuk meg a helyzetet. Természetesen a megoldás, az lenne, ha adnának több pénzt ez által rendezni a béreket. De a jelenben sajnálatos módon azt kell tudomásul vennünk, hogy nem adnak pénzt, tehát abból kell gazdálkodnunk, ami van. Én azt nem értem - és ha segítene akár az OBH elnöke vagy más jelenlévő megérteni -, hogy ha megszüntetünk álláshelyeket, attól miért lesz jobb. Tehát igazándiból a pénz nem lesz több, legalábbis az én logikám szerint. Az lehet, hogy oda tudjuk adni a megszüntetett álláshelyekre jutó bért másnak, de ezt akkor is megtehetjük, ha az álláshelyet nem szüntetjük meg, de ugye nincs betöltve. És ha megszüntetjük az álláshelyeket, akkor a bíróságnak, mint költségvetési fejezetnek a tárgyalási pozíciója, a költségvetés tervezésénél az én logikám szerint rosszabb lesz, mert akkor azt tudjuk mondani csak, hogy itt van a kevesebb ember, de mi több pénzt szeretnénk a költségvetésből. Tehát én azt nem értem, hogy a megoldáshoz vagy az akut problémák kezeléséhez mennyiben járul hozzá az álláshelyek megszüntetése, mert az én logikám szerint semmiben. Ha ezt valaki megvilágosítaná nekem, azt nagyon szépen megköszönném és a szót is köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Dr. Varga Zs. Andrásnak adom meg a szót.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen, én ebben a dr. Pecsenye Csaba tanácselnök úr felvetett kérdésben csak megismételném, mert már egyszer tavaly decemberben el kellett mondani, hogy itt nem arról van szó, hogy jobb lesz, ha megszűnnek ezek az álláshelyek, hanem arról van szó, hogy ezek mögött az álláshelyek mögött kényszerűségből nincs már pénz, és sem a Fővárosi Törvényszék elnöke, sem az Országos Bírósági Hivatal elnöke nem hozhat olyan helyzetbe, hogy kifele azt a látszatot keltse, hogy ezek az álláshelyek léteznek.

Dr. Hild Ágnes 11:01 elhagyja az ülést.

Mert ezek nem léteznek, mert nem lehet rájuk felvenni embert. Tehát ez azért kell megszüntetni, hogy a költségvetési helyezt, meg a létszámhelyzet összhangba kerüljön. Nincs mit csinálni. Tehát olyan pénz nem lesz, ami ennek a 118 álláshelynek a fedezetét visszatöltené, mert már ez nem azon múlik, hogy az illetményalapot emeljük vagy nem, hanem az illetmény alapon kívül kellene még egy külön hadd mondjam így egy zsák pénz ezekre az álláshelyekre. De erre nem lehet kérni, mert az álláshely működik, csak úgy működik, ha megszűnik akkor újra lehet rendszeresíteni, ha sikerül megindokolni, hogy miért kell 118-cal vagy 280-al több álláshely és arra több pénzt kérni. Tehát ez most az a kényszerűség, amit nincs mozgástér csak akkor lesz a létszámgazdálkodás, meg a költségvetés összehangban, hogyha ezt a lépést megtesszük. Én ezt

mondtam december is, hogy a bírói tanács ne akadályozza meg, hogy ezt a látszatok, hogy ez az álláshelyek ténylegesen léteznek, hogy ezek fennmaradjanak, mert ez nem jó. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Dr. Senyei Györgyé a szó.

Dr. Senyei György:

A Bíró úr felvetésére és arra, amit Elnök úr elmondott röviden reagálnék. Ez a kérdéskör már volt téma, ha jól emlékszem volt megbeszélés, tájékoztatás, technikai kérdések. Még egyszer, ha Bíró úr gondolja küldöm írásban is. Ez az egyik. A másik, hogy a tények tükröztetése elengedhetetlen. Nagyon jó, hogy dr. Kozlovszky Ágnes bíró társam megkeresést küldött nyilván meg fogom válaszolni, sőt egy kicsit bővebben is, teljes képet fogunk kapni arról, hogy mi történt nem csak az elmúlt években, hanem mi történt az elmúlt évtizedben. Időnként szembe kell nézni a tényekkel. Vannak ügyek, ügykategóriák, ügytípusok, amik eltűntek a polgári ügyszakból. Van, aminek megnőtt a száma és van, aminek drasztikusan lecsökkent. És vannak az eljárásjogi következmények, amit a Kúria elnöke elmondott ezeket a következményeket látjuk. A polgári perek gyorsultak bizonyos kérdésekben, jó a Pp. és lehetne jobb. Be kell csatornázni a tapasztalatokat. Szükséges volt a Pp.-ben egyfajta formalizmus bevezetése az a pozitív formalizmus, amely a per elhúzódását meggátolja, de vannak benne nyilván olyan formalizmusok is, amelyek az igényérvényesítést nehezítik ezeknek a kiküszöbölése szükséges. Tehát a tényeket figyelembe kell vennünk. Egyrészt a technika fejlődése sem hagyható figyelmen kívül. Teljesen egyetértek bíró úrral, hogy 170 óra vagy 180 óra megtekintése lehetetlen. Én akkor sokkal előbbre vagyok, a meg nem értésben, mint Pecsenye bíró úr 30 éve vagy 31 éve nem értem, hogy a büntetőben miért nem lehet úgy magnózni, mint a polgáriban. Vádlott: bűnösségemet tagadom, új bekezdésben írjuk. Tessék itt a kazetta, de ez az én hibám, mert nem vagyok büntetős ennek biztosan van egy oka. De ezt is lehet, hogy meg lehet oldani, de alapvetés, hogy a tényeket nem lehet figyelmen kívül hagyni. Nem tehetünk úgy, mint a válságban lévő szocialista nagyipar, hogy még mindig lapátoljuk bele a pénzt, mert bizonyos szerkezetátalakítás és a realitások figyelembevétele elengedhetetlen. Rengeteg részmennyiségű feszültség halmozódott fel és ez egy új minőséghez jutott el a szervezeten belül is, és ez nem csak pénzkérdés.

Dr. Hild Ágnes 11:05 perckor visszatér az ülésre.

Prioritása van az anyagiaknak, de nem csak pénzkérdés. Tehát ha lényegében ugyanannyi pénzért, ugyanannyi összegért valakinek van néhány ügye, míg a másik pedig - elsősorban a törvényszéki büntető első fokon, de másutt is - belerokkan a munkába, egy másik bíró társunknak pedig 20 fillérrel kevesebb a fizetése és töredéke a munkaterhe és nyilván bíró mellett jegyző van, akinek töredéke a munkaterhe az a jegyzői munkatehernek is töredéke és ezért hangsúlyozom most ellopva a szót, vagy ellopva a kifejezést, papagáj ismétlő módon, hogy a belső erőforrás kihasználás elengedhetetlen. Tehát akinek 1000 oldalt kell leírni egy hét alatt és egy másinak meg 23-at az azt jelenti, hogy itt a belső ügyelosztásban, a belső humán erőforrásban tennünk kell valamit és ennek a kiegyenlítése, a lehetséges igazgatási válaszoknak a meglépése legalábbis nagyon korlátozott és nagyon sok esetben hozzájáruláshoz kötött és ezek a hozzájárulások adott esetben gátolják a lehetőséget. És aki itt ül ennél az asztalnál az pontosan tudja, hogy így van, úgy hiszem.

dr. Varga Rita:

Dr. Hegedüs Jánosé a szó.

dr. Hegedűs János:

Dr. Pecsenye Csaba felvetéséhez szeretnék csatlakozni. Lesz egy következő napirendi pontunk, az a Szegedi Törvényszék három igazságügyi alkalmazotti álláshelyének megszüntetésével kapcsolatos, melynek indokai között szerepel anyagi kérdés is, hogy az ott felszabaduló bértöbblettel lehetne a többi IASZ-os kollegát támogatni. Ez is egyik fő indoka ennek az előterjesztésnek ezzel meg lehetne tartani IASZ-os kollegákat. Itt látszik, hogy van mögötte összegszerűség.

Dr. Varga Rita:

Elveszem a szó, mert azt szeretném, hogyha erre a kérdésre annál a konkrét előterjesztésnél térnénk vissza. Nem általánosságban, hanem a konkrét egyetértési jog gyakorlásánál adnám meg e tekintetben a szót.

Dr. Hegedűs János:

A visszacsatolás az lett volna dr. Pecsenye Csabához, hogy azt a választ kaptam a tisztelt Kúria elnök úrtól, hogy ezek mögött nincs anyagi fedezett. Amott pedig az látszik, hogy van és pontosan nem érthető ez alapján álláspontom szerint sem, hogy van fedezet vagy nincs fedezet. Így kapcsolódik a felvetés bérkérdéshez.

Dr. Varga Rita:

Dr. Bagdi Árpádé a szó.

Dr. Bagdi Árpád:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Én rögtön megvonom magamtól a szólt, mert hasonlóan dr. Pecsenye Csaba és elnök úr hozzászólásához szerettem volna néhány keresetlen szóval hozzájárulni a bértömeg gazdálkodás és egyebek, de akkor megtartom a Szegedi Törvényszékhez kapcsolódóan.

Dr. Varga Rita:

Dr. Boros Katalinnak adom meg a szót.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm szépen. Két irányú lenne a felszólalásom. Egyrészt a Magyar Bírói Egyesület elnökeként én részt vettem a Fővárosi Törvényszéken egy titkári fórumon március 25-én köszönet elnök úrnak ismételten az aktív közreműködésért, kb. 50 db titkárral. Ennek a titkári fórumnak az egyik leglényegesebb megállapítása volt, hogy a titkárok életében a legnagyobb probléma az anyagi megbecsültség hiánya és különösen a PKKB-n dolgozó titkároknak a rendkívüli leterheltsége, úgyhogy én ebben megerősítem elnök urat, hogy a PKKB-n valóban nagyon nagy probléma van a titkárok tekintetében. Elhangzott olyan adat, hogy a kiírt titkári

álláshelyek felére van csak jelentkező és akkor nem beszélünk arról, hogy egyáltalán alkalmasak-e, tehát meglévő titkári helyeket már nem tudják betölteni a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén számunkra ez derült ki. Nem tudom, hogy ezt elnök úr esetleg meg tudna erősíteni. A másik az, hogy ott voltak olyan bírósági ügyintézők, akiknek meg volt a szakvizsgájuk és nem kérték a titkári kinevezésüket arra hivatkozással, hogy kevesebb lenne a fizetésük és sokkal több a munkájuk és a felelősségük. Azt gondolom, hogy ez egy aggasztó tendencia és a jelenlévő titkárok közül is többen jelezték, hogy állás keresésben vannak és amint lesz olyan állásuk, ami jobb lehetőséget kínál, mint a bíróság elhagyják a bíróságnak a kötelékét. Nem tudom, hogy máshol, hogy van én csak az elnök úrnak a beszámolójára szerettem volna ráerősíteni.

A másik - és nem vitatva az előttem szólók felszólalásának az igazság tartalmát is strukturális átalakításról, eljárási szabályokról - továbbra is hangsúlyozni szeretném, hogy a Bjt. szerint a bírót hivatása méltóságának és felelősége súlyának megfelelő, függetlenséget biztosító javadalmazás illeti meg. Ez a törvényi szakasz, ez nem szól ügyteherről, nem szól arról, hogy kinek mennyi ügye van ez azt mondja, hogy ha valaki önmagában bíró ez keletkeztet egyfajta kötelezettséget az állam felé, hogy megfelelő javadalmazást és függetlenséget biztosító javadalmazást nyújtson felé. Én azt gondolom, hogy erről nem szabadna megfeledkeznünk és mint mondottam elismerem annak igazságságát, hogy óriási különbségek vannak az ügyteherben és a munkateherben az egyes bíróságok között. Ez magam is ezt látom. Nem feledkezhetünk el arról, hogy szerintem elsődleges az, hogy teremtsük el vagy érjük el a törvényhozónál, hogy olyan javadalmazást biztosítson a bíróknak és a bírósági rendszerben dolgozóknak, amely ezt a méltóságot és függetlenséget megfelelően kifejezi. Ha ez megteremtődik, akkor természetesen neki lehet állni annak, hogy a rendszerben milyen lehetőségek vannak és esetlegesen a modern kor kihívásainak hogyan tudunk megfelelni ez milyen új szemléletet, milyen struktúrát igényel tőlünk. Megtapasztalom ezt, hogy ez előtt 27 évvel, amikor bíró voltam nem volt számítógép a tárgyalóteremben, talán egy számítógép volt a szobában. Most meg el sem tudjuk képzelni anélkül az életünket, hogy otthon is dolgozzunk és ezt megtegyük.

A másik, amire szeretném felhívni a figyelmet az igazságügyi alkalmazottak helyzete is hiperakut helyzet, ami azonnali beavatkozást igényel, azonban a bírósági rendszerben dolgozóknak a fizetése valamilyen arányban áll egymással, tehát az írnokok, tisztviselők, fogalmazók, titkárok és aztán a járásbírósági bírók, törvényszéki bírók és így ahogy megyünk felfelé a rendszerben. Egy helyen avatkozunk be, akkor ezek az arányok felborulnak. Tehát én azt gondolom az is elengedhetetlenül szükséges, hogyha történik egy azonnali beavatkozás ez folytatódjon tovább és az arányok a rendszeren belül megmaradjanak, tehát erről sem szabad elfeledkezni, hogy egy azonnali beavatkozás után rövid időn belül egy olyan beavatkozásnak kell következni, szerény véleményem szerint, ami a rendszerben lévő valamennyi résztvevőre kiterjed és az arányosságot biztosítja, mert elismerve az igazságügyi alkalmazottaknak a munkáját a felelősség a végső döntést kimondó bíróé. Ennyi szeretnék elmondani, még tényleg csak egy szó: a jogkereső állampolgároknak nyilván az az érdeke, hogy az ő ügyük minél előbb és határidőben kerüljön befejezésre és azt azért én, tapasztalom különösen ugye büntető bíró vagyok törvényszéken dolgozom, hogy törvényszék büntető elsőfokú ügyeknél a jegyzőkönyvvezetőknek a teljesítménye roppant nagy kihatással van arra, hogy az ügyeket milyen gyorsan és milyen minőségben tudja a bíró befejezni és ugye az úgynevezett mega ügyek, amik egyébként termelik azokat az ügyeket, amik esetlegesen utána majd az eljárás elhúzódása miatt kártérítés vagy kártalanítási alapot fognak teremteni. Tehát én azt gondolom, hogy az igazságügyi alkalmazottaknak a helyzete vagy hány igazságügyi alkalmazottal, vagy milyen minőségű igazságügyi alkalmazottal tud a bíró együtt dolgozni, ez döntő jelentőségű. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Dr. Kardos Dóráé a szó.

Dr. Kardos Dóra:

Én egy előzetes döntéshozatali eljárásra szeretnék hivatkozni, az Európai Unió Bírósága elé terjesztett C-64/16. számú ügyében született ítélet ide vonatkozó megállapításaira. Ebből kiemelném az alábbiakat. A bírák jogállásáról szóló Európai Charta 6. cikke kötelezően mondja ki, hogy a bírák illetményének mértékét olyan módon kell meghatározni, hogy az megóvja őket a függetlenségüket sértő nyomásgyakorlástól, még ha ez a mérték a bírák között olyan objektív tényezők alapján, mint az ellátott szakmai feladatok eltérhet. Hasonlóképpen a miniszteri bizottság ajánlásai is azt javasolják, hogy a bírák illetményei igazodjon a szerepükhöz és felelősségi körükhöz, valamint kellő mértékű legyen ahhoz, hogy megóvja őket a döntések befolyásolására irányuló mindennemű külső nyomásgyakorlástól. A Charta 47. cikke rögzíti, mindenkinek joga van arra, hogy ügyét független bíróság tárgyalja, amely magába foglalja annak szükségességét, hogy e bíróság tagjainak függetlenségét biztosítsák azáltal, hogy részükre az általuk ellátott feladatokat figyelembe véve kellően magas és stabil illetményt biztosítsanak annak érdekében, hogy megvédjék őket attól a veszélytől, hogy esetleges külső beavatkozások, illetve nyomásgyakorlások károsítsák az általuk meghozandó bírósági határozatok semlegességét. Ugyanakkor bár a bírák illetménye összegének igazodnia kell az általuk ellátott közfeladatok fontosságához, ez az összeg nem szakadhat el a gazdasági és társadalmi realitásoktól és többek között az azon államban fennálló átlagos életszínvonaltól, amelyben az érdekelt felek a szakmai tevékenységüket folytatják. Ezen kívül az illetményük ésszerű stabilitása feltételezi azt, hogy az időben nem változik oly módon, hogy veszélyezteti az ítélkezésbeli függetlenségük. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Én is köszönöm! Ez a lengyel bírák ügyében született döntés.

Dr. Kardos Dóra:
Nem, ez az portugál bírók ügyben hozott döntés.

Dr. Varga Rita:

Egy mondatra megadom a szót Dr. Varga Zs. András elnök úrnak. De már olyan régen várakoztatom dr. Havasi Dezső és dr. Lajtár István urakat, hogy csak egy mondatot engedélyezek.

Dr. Varga Zs. András:

Nagyon nagyra értékelném, ha az Európai Unió intézményei a bölcs tanácsaik mellett a 27 milliárd eurót is ide adnák. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Dr. Havasi Dezsőé a szó.

Dr. Havasi Dezső:

Köszönöm szépen! Tisztelt Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Asszony! 27 milliárd forinttal nem tudok szolgálni sajnos, de azzal a szolidaritással igen, amit már többször is kifejtettem, hogy az ügyvédség teljes mértékben abban érdekelt, hogy a bírók egzisztenciális problémákkal ne küzdjenek, hiszen elégedett megfelelő javadalmazással rendelkező bíróság, bírók, tisztviselők nélkül hatékony igazságszolgáltatásban nehéz reménykedni. Ebben minden ügyvéd ugyanúgy gondolkodó és túlnyomó többség ügyvéd szolidalítását bírója, a bírói kar és mi is szorgalmazzuk azt, hogy ez akut helyzeten legyen minél előbb valami döntés. Én az itt elhangzott következményeket, anomáliákat nem szeretném sem kommentálni, sem minősíteni. Valószínű, az a jelenség, amire szeretnék elmondani viszont lehet, hogy az ezzel a kéréssel vagy reménytelenséggel összefüggésben van, és kénytelen vagyok ügyvédi jelzések alapján ezt ezen a fórumon elmondani akkor is, ha esetleg a tisztelt Bírói Tanács azt mondja, hogy nem nincs ebben kompetencia és egy földhöz ragadt problémákat említek. Köztudott, hogy az ügyek száma csökken. Fórumokon azt is tudjuk, hogy egyes bíróságok leterheltsége, főleg itt a fővárosban, a PKKB-n összehasonlíthatatlanul nagyobb, és az ügyvédek hozzá vannak szokva ezek következményeihez a tárgyalások kitűzése, ahogy a tárgyalások csúszása tekintetében. Ez a jelenség viszont nagyon érdekes. Az elmúlt időben több, egyre több ügyvédi jelzés alapján tapasztalható, hogy az eddig, hát kongó tárgyalótermeket, illetve bírósági folyosókat mutató fényképek mellett megjelentek az újabb tárgyalási jegyzékek, amikor egy nap csak egy ügy szerepel a tárgyalási jegyzéken. Tudjuk, hogy az ügyszámok csökkennek és ezt magunk is tapasztaljuk. Az viszont elég értetlenséget vonzott, hogy abban az egyetlen ügyben is egyre többször fordul elő, hogy a vidékről összeverbuvált ügyfelek és jogi képviselők azzal szembesülnek, hogy a tárgyalások nem kezdődnek időben, hanem az az egyetlen tárgyalás is 20-25 perc vagy esetleg fél órás késéssel kezdődik, aminek reális indokát sem az eljáró bíró nem adja, sem pedig más körülmény indokolná. Hogyha ez egy vagy kettő esetben lett volna, de sajnos az utóbbi időben több jelzés van erre. Azért is feltűnő, mert egy ügyről van szó, tehát nem lehet azt mondani, hogy a tárgyalás elhúzódott, ahol teljesen érthető, hogy a következő tárgyalás kezdete csúszik. Egy jelenséget mondok el. Nem szeretném túl dramatizálni és nem is szabad semmiféle következtetést levonni. Én nagyon remélem, hogy nem az a fajta tendencia jele, hogy kiégés, reménytelenség vagy egyéb attitűd következménye. De minden esetre ez is azt igazolja, hogy itt a tárgyalási fegyelmet mindenkire vonatkozóan akkor lehetne megkövetelni, ha ezzel arányosan, tehát gyakorlatilag a bírók is egzisztenciális vagy milyen szempontból hát esetleg nem lennének fenyegetve.

Még egy kérésem volna, hogy sokat segítene, és a szolidaritást is segítené a felek és az ügyvédek részéről, hogyha a tárgyalási jegyzékek - én egyszer már mondtam és nem is az OBT hatásköre és tulajdonképpen nem is az OBH-é, de a jelenlévő tisztelt bírók is próbálják elérni, hogy a Kúriánál is a tárgyalási kitűzések nyomon követhetők - , ha minden törvényszéken megjelennének a tárgyalási jegyzékek online felületen is követhető volna és nem elégednénk meg azzal, hogy a tárgyalás napján úgyis a kisasszony kifüggeszti a tárgyalóterem ajtajára. Ez sok esetben a helyettesítéseknél nem elég, mert nem tudják, főleg a nagyobb forgalmú bíróságokon az ügyvédek a szükséges helyettesítést esetleg megoldani, ha nem tudják, hogy a tárgyalási jegyzék milyen időrendben tartalmazza ezeket az ügyeket. Ezek apróságok, de hangsúlyozni szeretném, amivel kezdtem a bírói javadalmazás, tisztviselői helyzet megoldása Magyarországon nem tűr halasztást. Köszönöm szépen!

Dr. Varga Rita:

A szolidaritást köszönjük, ugyanakkor a saját személyes véleményemet szeretném elmondani, hogy álláspontom szerint a bírói javadalmazás nem lehet összefüggésben a munkafegyelem megtartásával. Az igazgatási vezetői kérdés, hogy a megadott tárgyalások határidőben megkezdődjenek. Azt javaslom, hogy ilyen esetekben az adott igazgatási vezető felé egy jelzéssel éljenek és ebben az esetben a bejelentett eset kivizsgálásra kerül.
Ugyancsak személyes véleményem az, hogy a tárgyalási jegyzékek nyilvánossága az adatvédelmi aggályokat vethet fel és ezért nincsenek egyes törvényeknél ezek a tárgyalási jegyzékek közzététele. Pld. személyi állapotot érintő perekben ezek jelentős adatvédelmi problémákat vethetnek fel. A tárgyalások nyilvánosak.
Dr. Lajtár István úrnak adom meg a szót.

Dr. Lajtár István:

Köszönöm szépen tisztelt Elnökhelyettes Asszony! Tisztelt Kollégák! Nagy figyelemmel hallgattam a Fővárosi Törvényszék elnökének beszámolóját. Meggyőződésem szerint, ha itt és most a Fővárosi Főügyészség vezetőjét hallgatjuk meg akkor sajnos nagyon hasonló gondokról és problémákról tudna beszámolni. A helyezt azért is nagyon szomorú - és egyetértek a OBH elnökével - mert itt nem két olyan szervezeti egységről van szó, amelyek egyek a sok közül, hanem meghatározó jelentőségű kiemelkedő súlyú szervezeti egységek és mondhatnám, hogy az igazságszolgálgatás zászlóhajói. Az OBT május 15-én elfogadott egy közleményt, a bírósági illetményrendezés sürgőssége tárgyában, ebben úgy fogalmazott, hogy a bíróság működőképességének biztosítása érdekében elengedhetetlen a béremelés. Ezzel a maga részéről teljes mértékben egyetértek annyi kiegészítéssel, hogy ez természetesen az ügyészi szervezet vonatkozásában is így van. Egyebekben nem tudok más tenni, mint megismételni, amit már korábban elmondtam azzal, hogy várjuk a kormányzat lehetőség szerint megszületendő kedvező döntését e tárgyban. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen a hozzászólást. Dr. Senyei György elnök úré a szó.

Dr. Senyei György:

Köszönöm, csak röviden. Amit Elnök asszony felvetett, tehát félreértés ne essék minden bírónak és minden igazságügyi alkalmazottnak a bérét rendezni kell ebben nincs vita. Itt csak azt hangsúlyoztam, hogy a belső humán erőforrás kiegyenlítés elkerülhetetlen, mert a bérezéssel a tevékenységnek arányban kell állnia és ezeket az aránytalanságokat kell megszüntetni. Havasi elnök úr, amit felvetettél természetesen, ahogy arra Elnökhelyettes asszony is választ adott, nyilván az adott törvényszék elnökénél igazgatási úton a panasz tehető, amely adott esetben az adott jelenségre reagál.

Dr. Varga Rita:

Dr. Csik Attiláé a szó.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen! Tisztelt OBT! Számos gondolat hangzott el ehhez szeretnék csatlakozni. Először is, hogy mi az OBT-ben meggyőződésem szerint Hiszünk abban, hogy a bírói hivatás méltóságát és függetlenségét csak megfelelő módon támogatott, igazságos és kielégítő javadalmazás garantálhatja, melynek biztosítása az Országgyűlés, a jogalkotó feladata és közjogi felelőssége. A bírók érdemi munkájuk során kulcsszerepet játszanak a jogállamiság védelmében és az igazságosság biztosításában. Az Országos Bírói Tanács elkötelezett az iránt, hogy folyamatosan kiálljon a bírói szakma értékrendje és méltósága mellett, beleértve a méltó javadalmazásra való jogos igényt, mely az integritásunk része. Csak így biztosítható, hogy a legtehetségesebb és leghitelesebb szakemberek vállaljanak szerepet a bírói rendszerben, és ezáltal garantálják a tisztességes és hatékony igazságszolgáltatást a társadalom számára, a közjó érdekében. Most jön a lényeg, miután számos összbírói értekezleten vettünk részt az elmúlt hetek során, az ott elhangzottakból szemezgetnék kicsit én is: egyre többször fogalmazódott meg ugyanis a bírák részéről, azaz elkeseredett és erőteljes vélemény, hogy a kormányzat részéről itt a bírók és az egész bírósági szervezet kivéreztetése zajlik, ami szintén az igazságszolgáltatás függetlensége elleni támadás, a működőképesség veszélyeztetése. Kicsit középkori módszernek tűnik, ugyanis, ha egy várat nem lehetett csellel vagy erővel bevenni, akkor a támadó a kiéheztetés taktikájához nyúlt, itt is lassan ez az érzésünk, hogy mindez szándékos, és erre nem lehet magyarázat a költségvetés helyzete sem, hiszen az igazságszolgáltatás működését még válságos időkben is biztosítani kell.
Mégis egyetlen hatalmi ágnak sem csökkent a költségvetése, csak a bíróságoknak, és ugyanígy a hatalmi ágak közül csak a bírósági szervezetben dolgozóknál nem történt legalább a rekordinflációval egyező bérrendezés, aminek eredménye nemcsak a jelentős életszínvonal csökkenés, hanem a napi szintű fluktuáció, elvándorlás. Ez a helyzet méltatlan és megalázó egy önálló hatalmi ághoz, az abban élethivatásszerűn és kellő alázattal munkát végzőkhez. Álláspontom szerint, aki a bírósági szervezetrendszert akarja leépíteni, az a jogállamiságot, a demokráciát és annak értékeit építi le, és vele együtt a gazdasági és társadalmi jólétet és közbizalmat. Mindezt felvezetésnek, vitaalapnak is szánom, hiszen a következő napirendi pontoknál álláshelyek megszűntetéséről kell majd döntenünk, az egyetértési jogunkat gyakorolni.

Azon gondolkoztam az ülésre jövet az autóban ülve, hogy hogyan is lehetne ezt jól érzékeltetni: ugye mindenki közlekedik napi szinten, így találkozik is a veszélyt jelző táblákkal, mely háromszög alakú, 3 csúccsal, amelyet ha vízszintesen elhelyezünk, jelképezheti az országunkat is, míg a 3 csúcsa az azt tartó védoszlopokat, a 3 klasszikus hatalmi ágat, az Országgyűlést, mely az alkotmányozó-törvényhozó hatalom, a Kormányt, mely a végrehajtó hatalmi ág és harmadikként a bíróságokat, az igazságszolgáltatást.
Ha az utóbbi, a jogállamiságot is tartó oszlop meggyengül, netán megreccsen, akkor a háromszög abba az irányba elkezd megdőlni, vele együtt a társadalom minden tagja, minden rétegé, kivéve a törvényhozó és végrehajtó hatalom képviselőt, elkezd lecsúszni a jog- és társadalmi egyenlőség lejtőjén, melynek mértéke és gyorsasága a megreccsenés, vagyis a beavatkozás mértékétől jelen esetben a beavatkozás mértékétől függ majd. Vagyis független és hatékony igazságszolgáltatás nélkül, mely nem létezhet a magas szintű közjogi felelősséggel arányban álló, méltó megélhetést biztosító, a kiszolgáltatottságot megszüntető, objektív automatizmuson alapuló bérezés nélkül, nem lesz jogbiztonság, érdemi gazdasági növekedés, felzárkózás a sógorokhoz, sem társadalmi jólét, sem a jogrendszerbe vetett közbizalom, sem társadalmi stabilitás. Ezért a független igazságszolgáltatás és annak működése a társadalom közös érdeke és közös értéke, annak gyengítése nem lehet a politika célja sem. Bízom benne, hogy az OBT jogszabályalkotási kezdeményezései mielőbb célt érnek és a jelenlegi megalázó,

méltatlan helyzet megnyugtatóan rendeződik, még mielőtt az kezelhetetlenné vagy visszafordíthatatlanná válna. Köszönöm szépen a figyelmet.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Dr. Kozlovszky Ágnesé a szó.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm! Egy most kapott üzenetet szeretnék megosztani. Egy járási elnökhelyettestől jött az a jelzés vagy mai kérdés csak megerősítve a helyzet súlyosságát, hogy az IASZ-osokkal egyeztetve is általános az a probléma, hogy élelmezési gondok vannak és adott hónap 15-ig, 18-ig fogy el a fizetés. Illetve egy kérdésem lenne lehet ez sem az üléshez tartozó, mert ez is csak hír volt a kollegákon keresztül, hogy az ügyészi vonalon felmerült, az ügyészség tud-e számokról juttatással kapcsolatban, emelésről lehet-e hallani.

Dr. Lajtár István:

Köszönöm a kérdést. Információkkal nem rendelkezem én is várom a híreket, mint az OBT.

Dr. Varga Rita:

Végezetül az a kérdés, hogy a ENJC megkeresésére a tanács választ ad-e és ha igen akkor erről szavazzunk. A közgyűlésen előadjuk-e, ha igen akkor csak tényekről lehet beszámolni.
Ha tudom indítom a szavazást.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

78/2024. (V.22.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács megkeresi a European Networks of Councils for the Judiciary-t (ENCJ) avégett, hogy az ENCJ Közgyűlésének csak tagoknak szóló ülésén tájékoztatást adjon a magyar bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazási helyzetéről.

Az OBT elnökhelyettese 11 óra 25 perckor szünetet rendel el.

Dr. Havasi Dezső 11 óra 25 perckor eltávozik az ülésről.

Az OBT ülése 11 óra 55 perckor szünet után folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József

Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Ábrahám Márta, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella, az OBT Titkárság bírósági titkár
Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára
Csernáné Horváth Andrea OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője
Szilágyi Eszter OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

2. napirendi pont

Előterjesztés a Szegedi Ítélőtábla bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.25/13.)

Dr. Varga Rita:

A következő napirendi pont egy előterjesztés a Szegedi Ítélőtábla bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában. Az előterjesztő dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke. A Szegedi Ítélőtábla elnöke 2 db fizikai dolgozó álláshely megszüntetésére tett előterjesztést, amely álláshelyek 2024. január 1. napjától üresek a mellékletként megküldésre került a dr. Bálind Attila ítélőtáblai elnök 2023. május 3-i levele, továbbá az OBH elnökének a 2023. november 29-i tájékoztatása, illetőleg Dudás Erika főosztályvezető 2023. május 23. május 25-i tájékoztatása.
Átadom elnök úrnak a szót.

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen. Fenntartom az indítványt.

Dr. Varga Rita:

Dr. Csik Attilának adom meg a szót hozzászólási lehetőséget.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Nekem pár gondolatom lenne az előterjesztéssel kapcsolatosan. Ugyan lesz még hasonló előterjesztés, de mégis különbséget kell tennünk szerintem, hogy itt nem igazságügyi alkalmazottak, hanem fizikai álláshelyek megszüntetésére van előterjesztés, melyek 2024. január 1. napjától üresek. Itt munkaszervezési szempontból történik mindez, ami gazdaságossági szempontból is, hiszen problémát okoz a 4 órás részmunkaidős foglalkozásban betölteni. Ugye itt lényegében takarítókról van szó, ami úgy látszik, hogy jóval gazdaságosabb vállalkozási szerződés keretében ezt megoldani. Amit viszont szeretnék kiemelni, így a jövőre nézve, hogy ez amellett, hogy munkaszervezési problémákat okoz a 4 órás részmunkaidős személyzet megtalálása. Én azt szeretném kiemelni, hogy milyen nehézséget is jelent az és itt elhangzott, hogy generáció váltás lesz, meg sokan fognak, majd nyugdíjba menni, de főleg az igazságügyi alkalmazottaknál én azt nagyon is problémának látom, hogy nem lehet nyugdíjast foglalkoztatni csak abban az esetben, ha a munkavállaló nyugdíját szüneteltetné. Nyilván egyfajta létszámhiányt az is lehet orvosolni, hogyha ez a szabály megváltozna, mert nyugdíjba vonul pont az a munkaerő gárda, akik a legnagyobb tudással gyakorlati tapasztalattal rendelkeznek és akik betaníthatnák a fiatalokat, de mégsem tehetik, mert választaniuk kell, hogy nyugdíjba vonulnak, tehát nem lehet a nyugdíj mellett foglalkoztatni őket. Ez szerint probléma és ezen érdemes lenne jogszabály alkotással változtatni és ezáltal valamilyen szinten segíteni lehetne a fluktuáción is.

Dr. Varga Rita:

Ezzel egyetértek, de koncentráljuk a konkrét kérdésre.

Dr. Csik Attila:

Én támogatom az előterjesztést. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Dr. Varga Zs. András elnök úrnak adom meg a szót.

Dr. Varga Zs. András:

Bíró úrnak ezt a felvetését az IASZ-os nyugdíj folyósítás felfüggesztése nélküli tovább foglalkoztatásáról oly mértékben támogatom, hogy ezt informálisan ugyan, de már lehet, hogy formálisan is többen, több helyen felvetettük. Ez nem oldja meg a problémát, de itt - ott egy picit enyhítene rajta, úgyhogy ezt nagyon támogatom. Ha erről a OBT jogszabályalkotási hatalmánál fogva egy formális kezdeményezést is tenne akkor azonnal megszavaznák.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen elnök úr. Dr. Senyei György elnök úré a szó.

Dr. Senyei György:

Ahogy elhangzott már többen több helyütt felvetettük.

Dr. Varga Rita:

Valóban az OBT-nek van jogszabály kezdeményezési lehetősége. Átgondoljuk ezt a témát, de nem erről a napirendi pontról tárgyalunk és az átgondolást követően élünk a jogalkotónál, hogy a tanács többsége úgy dönt akkor élünk a jogalkotónál jogszabály kezdeményezési lehetőségünkkel. Köszönöm. Most visszatérünk a napirendi ponthoz.

Dr. Varga Zs. András:

Kormányrendeletről van szó. Olyan alacsony szintű a kérdés.

Dr. Varga Rita:

Dr. Bagdi Árpádnak adom meg a szót a konkrét kérdéssel kapcsolatban.

Dr. Bagdi Árpád:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Ami felvetésem lenne ezzel kapcsolatosan, hogyha megnézzük magát az előterjesztést akkor jól látszódik, hogy itt egy próbálkozás volt, amikor is a Szegedi Ítélőtábla elnöke megkísérelte saját hatáskörében, saját munkavállalókkal elvégezni a takarítási tevékenységet. Ez jól látszódik az előterjesztésből, hogy 2022. január 1-vel kapott 3 új fizikai álláshelyet erre a célra. Az idő beigazolta a döntés kevésbé helyes voltát, mert gyakorlatilag azt igazolta vissza, hogy Szeged városában ez nehezen kivitelezhető. Amire utalni szerettem volna, hogy gondolom, majd akkor érkezik hozzánk még egy hasonló előterjesztés, amikor megüresedik a harmadik álláshely is, mert akkor 2 álláshely megszüntetésre kerül, de 2022-ben 3 álláshely volt a Szegedi Ítélőtáblára érkezett. Én azt feltételezem az előterjesztés tükrében, hogy 1 álláshely vagy 2 fél álláshely vonatkozásában még be van töltve és ezzel a témával még egyszer fogunk találkozni gondolom én, de ez inkább csak egy költői kérdés, szerint fogunk még ezzel a kérdéssel foglalkozni.

Dr. Varga Rita:

Úgy gondolom az előterjesztésről kell döntenünk. Az előterjesztés pedig a 2 fizikai állományú dolgozó álláshelyének megszüntetéséről szól azzal, hogy a másik 3. hellyel jelen előterjesztés kapcsán nem kell foglalkozni.

Dr. Bagdi Árpád:

Ezt természetesen így van, csak magunknak említettem meg, hogy ezzel még fogunk találkozni, mert itt még lóg majd a levegőben 1 fizikai álláshely. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Szavazásra teszem fel a kérdést. A következőképpen szólna a határozati javaslatom az Országos Bírói Tanács egyetértve azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Ítélőtáblán

2 fizikai dolgozói álláshelyet megszüntessen és a Szegedi Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg. Aki igennel szavaz az nyomja meg.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

79/2024. (V.22.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Ítélőtáblán két fizikai dolgozói álláshelyet megszüntessen, és a Szegedi Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

3. napirendi pont

Ismételt előterjesztés a Szegedi Törvényszék bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2023.OBH.XXVII.A.1.13/24.)

Dr. Varga Rita:

A következő napirendi pont egy ismételt előterjesztés, ami már korábban elbírálásra került 2024. január 10-én. Ez a Szegedi Törvényszék igazságügyi alkalmazotti létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása. Ennek a napirendi pontnak a tárgyalása kapcsán rá kell mutatnom arra, hogy e körben már a korábbi összetételű OBT hozott korábban egy döntést. A 2/2024. (I.10.) OBT határozata minden OBT tag részére megküldésre került.
A mellékletben megtaláljátok azon iratokat, amelyek alapján a törvényszék elnöke ismét kiegészített indokok alapján kezdeményezte az igazságügyi alkalmazottak tekintetében az álláshelyek megszüntetését és azt is, hogy ennek alapján hogyan alakul a Szegedi Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma. Átadom az előterjesztőnek ezt követően a szót.

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen! Röviden: az előterjesztés indoka a három álláshely bérkeretének felhasználása más igazságügyi alkalmazottak illetményének emelésére, mert ez csak így volt biztosítható. Itt nem tényleges igazságügyi alkalmazotti létszámleépítésről van szó, hanem üresen álló, betöltetlen álláshelyek megszüntetéséről. Ez sem korábban, sem jelenleg működési problémát nem eredményezett és megtartóerőt, sem jelent.
Volt egyfajta riogatás itt létszám leépítésről, meg létszámcsökkentésről, meg létszám stopról. Nem. Ahogy már a Kúria elnöke rámutatott az előzményekre azt nem ismétlem meg a technikai jellegű megszüntetést, illetőleg van, amikor a létszámgazdálkodás direkt megszüntetés, ami itt ebben az esetben egyfajta vezetői mozgásteret biztosít. Itt ez utóbbi történt. Nyilván a vezető felelőssége annak az eldöntése, hogy hogyan és miként biztosítja a megtartó-erőt és hogyan gazdálkodik a belső erőforrásokkal, de hangsúlyozottan nem létszám leépítésről van szó. Ráadásul itt a Szegedi Járásbíróságon 1 fő, a Szentesi Járásbíróságon 1 fő és a Szegedi Törvényszéken 1 fő, így adódik össze a 3 fő. Köszönöm Elnök asszony!

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Még mielőtt dr. Kardos Dórának adnám meg a szót saját magam szeretnék egy mondatot ehhez az előterjesztéshez hozzáfűzni és pedig dr. Varga Zs. Andrásnak idézném a január 10-i jegyzőkönyvből egy hozzászólását „a bírói alapilletményt és az IASZ-t is egy befolyásoló tényező van az a költségvetési törvény. A költségvetési törvényben a bírósági fejezet tekintetében a javaslatot az OBH állítja össze, amihez a kormány nem nyúlhat és az Országgyűlés elé kell terjeszteni. Ugyanakkor a korábbi OBT-nek ezt véleményeznie kellett, ekkor ahhoz, hogy nem történt az 560.660.- Ft-os illetményalapban változás, ahhoz az OBT semmilyen hozzászólást nem véleményezte. Ezután megadom a szót dr. Kardos Dórának.

Dr. Kardos Dóra:

Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a mellékletekből az tudható – mely számadatokkal alá van támasztva -, hogy a Szegedi Törvényszéken az 1 bíróra jutó igazságügyi alkalmazotti arány az egyes bíróságokra számított országos átlagnál nagyobb, így az engedélyezett igazságügyi alkalmazotti létszám csökkentése biztosítaná az országos átlaghoz való közelítést.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm. Dr. Csik Attiláé a szó.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen! Én azt emelném ki, ha már így szóba került a költségvetés tervezése és azzal kapcsolatos álláspont. Az ismételt előterjesztésben azért szerepel egy olyan bekezdés, hogy a 2024. költségvetésre meghatározott a tervezés során kalkulált összeghez képest is kisebb összegű személyi juttatás elirányzott összegében nincs olyan szabadon felhasználható keret, mely az igazságügyi alkalmazottak illetményének emelésére felhasználható lenne, azok kizárólag az intézményhez rendszeresített üres álláshelyek illetménykeretének csökkentésével vagy az álláshely végleges megszüntetésével, esetleg másik bíróság költségvetésének csökkentésével lenne biztosítható.
Álláspontom szerint egyik cél sem támogatható nyugodt lelkiismerettel, azonban ebből az derül ki, hogy mégis csak magasabb összegben volt tervezve a költségvetés, amelyhez ezek szerint az Országgyűlés hozzányúlt és abból lett a 2 milliárdos mínusz. Amit nem értek és itt csatlakoznék dr. Pecsenye Csaba tagtársunk által elmondottakhoz, hogy az első előterjesztés nézve az igazságügyi alkalmazottak illetményének emelése kizárólag olyan megtakarításból történhet, mely hosszú távon fedezett biztosít, így a tartós távollétekből üres álláshelyek bérkeretéből eredő megtakarítás csak átmeneti jelleggel használható fel e célra, így a béremelés fedezetének tartós biztosítására csak üres álláshelyek megszüntetésével felszabaduló illetménykeret használható fel. Számomra ellentmondás ebben az, hogy ha eltüntetjük innen ezeket az álláshelyeket akkor az én meglátásom szerint a következő évben nem lesz bértömeg megállapítva. Emellett semmi sem garantálja, hogy a következő alkalommal ismét kevesebb költségvetéssel kellene gazdálkodni, ami újabb álláshelyek megszüntetésével lehet csak kezelni. Nyilván ki nem ürül vagy működésképtelenné nem válik az adott bíróság. Egyébként eddig ez jóval korábbi ez az előterjesztés és én próbáltam benne valami know how-ot keresni, esetleg annyit találtam, hogy időközben az anyagi erőforrás átcsoportosítással az ítélkezési tevékenységet támogató területen dolgozók esetében a megtartó erőt sikerült biztosítani, amely jelentős érdeknek tekinthető. Tehát ha az egyik oldalon az van, hogy ha nem is tényleges igazságügyi alkalmazotti létszámleépítésről van szó, hanem üres álló betöltetlen álláshelyek

bérkeretének felhasználásáról, vagyis ennek szükségességének indokoltságáról kellene dönteni ez ellentmond annak, hogy időközben itt az anyagi erőforrás átcsoportosítással mégis ezt sikerült megoldani időközben. Tehát nem értem, hogy akkor miért kellene megszüntetni a három üres álláshelyet mindezek fényében. Még annyit jegyeznék meg, amit elnökhelyettes asszony is a felvezetőben elmondott, hogy ezt a vitát ezzel az előtermesztéssel kapcsolatosan korábbi személyösszetételű OBT pár hónappal ezelőtt január 10-én már lefolytatta én azt gondolom, hogy az ott elmondottak most is aktuálisak, sőt a helyzet azóta azt gondolom sehol sem lett jobb és ez pedig jól tükröződik az 1. napirendi pont során mindenki által elmondottak véleményéből. Köszönöm én röviden ennyit szerettem volna hozzáfűzni.

Dr. Varga Rita:

Mielőtt dr. Kozlovszky Ágnesnek megadom a szót én szeretnék szólni. Ha jól értem én az előterjesztést akkor az adott bértömeg az meg fog maradni annál a szervezeti egységnél, ahol az álláshely megszüntetésre került. Ellenben nem annál a személynél, akinek a státusza megszüntetésre kerül, hanem ott ahová az átcsoportosításra kerül. A bértömeg megmarad, de az nem azon az álláshelyen, amiről átcsoportosítják, hanem ott, ahol azt átcsoportosítják.
Dr. Kozlovszky Ágnes.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen. Annyiban én is az elején kezdeném, hogy az előterjesztést követően írásban egyeztettünk róla. Felmerült olyan verzió is, hogy egyáltalán napirendre vegye-e a tanács vagy vehető-e olyan szempontból, hogy quasi „ítélt" dolog, tekintettel arra, hogy a becsatolt mellékletek az a 2023. augusztusi-szeptemberi törvényszéki elnöki kimutatások, hivatkozások. Ilyen értelemben aktuális tényadat a mellékletek szerint nem volt. Ezt azért szerettem volna említeni, hogy ez is kiderüljön, tükröződjön, hiszen arra a gyakorlat tudomásom szerint nincsen, hogy ilyen ismételt előterjesztés kapcsán az automatikusan vizsgálandó-e és érdemben hozandó határozat milyen tartalommal vagy lehet olyan esetkör, amikor egyszerűen azt mondja az OBT, hogy nem veszi napirendre, mert pár hónappal korábban döntött róla. Nyilván személyemben azon az álláspontón vagyok, mint már korábban jeleztem, hogy az ide érkezett előterjesztéseket az arra jogosultaktól a tanács fogadja és tárgyalja meg, tehát azért sem volt ilyen javaslatom, hogy a napirendre vétele ne lenne indokolt, de mint kérdés felmerült. Ezen túlmenően az ismételt előterjesztésben annyiban nóvum az én olvasatom szerint is szerepelnek, hogy az adott intézmény Gazdasági Hivatala adott arról tájékoztatást, hogy ennek az illetménykeretnek az 50 százaléka már be lett építve, tehát nincs az a helyzet az olvasatom szerint, amit itt korábban Hegedűs János is hivatkozott, hogy ez a pénz meglenne és szétoszthető lenne, hanem én úgy értelmezem, hogy ennek a pénznek a felhasználása megtörtént és megint olyan álláshelyekről beszélünk, ami mögött nincsen már a pénzügyi fedezet.
Ezen túlmenően én egy kérdéskört annyiban felvetnék, hogy az alap előterjesztése a Szegedi Törvényszék elnökének és kérése azt volt, még magának az álláshelyeknek a bevonását megelőzően, hogy az elsődleges célja az lett volna, amit a Fővárosi Törvényszék elnöke is említett, hogy az igazságügyi alkalmazottak kapcsán a sávon belüli béremelést kívánta megvalósítani. Tudom, hogy ezzel ennyiben megint elkanyarodok a tárgytól, de hosszabb távon ezeknek a helyeknek a megítélése kapcsán szerintem ez is tisztázandó lenne arra is tekintettel, hogy az Igazságügy Minisztérium emlékezetem szerint egyszer már az igazságszolgáltatás „szemére hányta", hogy a sávon belüli bérezés lehetőségét nem maximalizáljuk ki, tehát nem adjuk oda azt a bért, amit egyébként oda adhatnánk. Hogy ez az út járható-e és mennyiben és milyen mértékben az kérdéses. Az én olvasatomban most jogszabályi lehetőség háttér van arra, hogy az igazságügyi alkalmazottak az adott sávon belül a maximumhoz közelítve legyenek

javadalmazhatók. Nyilván, hogyha ahhoz nincsen pénzügyi fedezet akkor az megint nehéz, de ez megint a költségvetés feladata lenne, hogyha nekünk, ami alatt most a bíróságokat értem nem magát az OBT-t, hanem ilyen értelemben a munkáltatókat, hogyha lehetőség van ezt a felső határon meghatározni, hogy a költségvetésnek ezt kötelessége biztosítani, akkor ez is egy részleges megoldás. Én ezt azért kérdezném, hogy miért elvetendő ez a javaslat. Bár az előterjesztésben, illetve az OBH elnöki válaszban az olvasható, hogy az csak átmeneti, míg ez az álláshely megszüntetés pedig tartós megoldás lenne. Bár én ezt a tartósságot nem tudom kiolvasni az 5/2013.VI.25.) OBH utasításból. Ezt a gazdálkodási szabályzatot nézve a 3.§ (1) bekezdésben, hogy mi a tartós és ami ilyen átmeneti megtakarítás. Ezt még én sem értem, hogy lehetne tartós, ha ez a következő évben ez már kevesebb létszámban szerepel, hiszen itt nem átcsoportosításról, hanem megszüntetésről van szó. Én változatlanul fontosnak tartanám azt, hogy a pénzügyi oldal mellett azt is vizsgáljuk esetről esetre, hogy az a létszám az tényleg nem szükséges az optimális munkavégzéshez. Tehát a létszámgazdálkodás keretében, de ezt úgy gondolom az Országos Bírósági Hivatal is ekként teszi vagy az a célkitűzés, hiszen évről évre az OBH elnöke határozza meg ilyen értelemben az engedélyezett létszámot, ahhoz a személyi juttatás előirányzatait. Tehát feltételezem, hogy olyan helyekről van, illetve lehet szó, amely az itteni munkavégzéshez nem szükséges és ehhez képest az én felvetett javaslatom még mindig az lenne, hogy legyen az a megkeresés az OBH irányába, hogy adatszolgáltatás az IASZ-os létszámhelyzettel kapcsolatosan. Tehát itt jó lenne tudni, hogy mi az optimális, de ez lehet, hogy ez a kérdéskör most megválaszolható, mert valahol az előterjesztésben szintén szerepel, hogy talán 2,72 fő van ott és hogy magasabb, mint az országos átlag, hogy akkor mi az országos átlag, amihez képest ez magasabb és úgymond ez a létszám akkor nem nevezem csökkentésnek, gazdálkodásnak nevezve belefér és elbírja az adott törvényszéki létszám.
Ennyiben a korábbi OBT határozat indokolásához mindenképpen csatlakoznék vagy fenntartva azt önmagában, a költségvetési, pénzügyi oka, célzata nem lehet, hanem vizsgálandó a tanács részéről esetről, esetre, hogy más munkaszervezési indoka annak van-e. Ebben a határozatában is és a másik a PKKB-t érintő határozatában is hivatkozta a tanács, azonban alátámasztó adatokat én még nem ismerek, hogy Európai viszonylatban ez az egy bíróra eső segítő személyzet, a kevesebb, mint más Európai országokban.
Én erre ettől az esettől függetlenül fogok, illetve már most megteszem a tanács számára azt a javaslatot, hiszen az ENCJ-n belül látjuk, hogy különböző témakörökben a tagállamok megkeresik egymást, tehát azt a javaslatot tenném, hogy a többi tagállam megkeresését a ENCJ-n keresztül, hogy e vonatkozásban adjanak tájékoztatást, hogy az ő igazságszolgáltatásukon belül mi a kialakult gyakorlat vagy milyen a szabályozási környezet ahhoz, hogy egy bíró munkáját ki és milyen létszámban segíti. Itt egy kicsit a Kúria elnökének a javaslatára is visszacsatlakozva a körben is, hogy ez vajon IASZ-os személyzet, leíró személyzet, jogvégzett személyzet, titkár, fogalmazó, hiszen ez is vissza-vissza térő téma. Ez nyilvánvalóan nem lenne feltétele ennek a kérdéskörnek az eldöntéséhez, de azt gondolom, hogy nem lennénk hátrább egy ilyen információval. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Dr. Bagdi Árpádnak adom meg a szót.

Dr. Bagdi Árpád:

Tisztelt Országos Bírói Tanács, kedves tagtársak! Már az előző napirendnél jeleztem, hogy szeretnék hozzászólni. Az elhangzottakat érdeklődéssel hallgattam, azonban azt érzem, hogy minden olyan esetben, amikor a bérfedezet hiányzik az álláshelyhez kapcsolódóan, a mi döntési kompetenciánk látszólagos, mindjárt elmondom, hogy miért. A bíróságok fejezete, mint

minden költségvetés a bértömeg gazdálkodással történik. Nevezetesen egy adott álláshelyhez egy meghatározott bértömeg tartozik és azzal tudunk gazdálkodni. Eklatánst példa, hogy ha és amennyiben egy álláshely megüresedik abban az esetben én a bértömeggel tudok gazdálkodni, amikor ezt ismételten be szeretném tölteni. Szeretnék utalni a Bszi. 103.§ (2/A) bekezdés b) pontjára, amikor is azt mondja, hogy az OBT egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében. És itt jön a kulcsmondat. Többször elhangzott, de nem szabad, hogy gazdálkodási vetületeket figyelembe vegyünk, pont ellenkezőleg ezt nekünk meg kell tenni, mert azt írja a b) pont, hogy a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével. Magyarán amikor egy álláshelyhez nem tartozik bértömeg, mert azt a törvényszék elnöke az Országos Bírósági Hivatal elnökének jóváhagyásával már felhasználta másra, abban az esetben mi hiába mondjuk azt, hogy nem járulunk hozzá az álláshely megszüntetéséhez, mert azzal gyakorlatilag már egy olyan álláshelyről beszélünk, aminek az anyagi vonzatát elvontuk, elvonták, ilyen értelemben gyakorlatilag a mi feladatunk már az, hogy a quasi megszűnt, papíron létező álláshelyről kimondjuk azt, hogy ez ténylegesen is megszűnt. Tehát lehet azon gondolkozni, hogy hozzájárulunk, nem járulunk hasonlóan az előző tanácshoz, de érdemben ez a helyzeten nem változtat, mert amint abból az álláshely mögül kivonták a pénzügyi fedezetet, arra az álláshelyre az idők végezetéig új személyt nem lehet felvenni, mert hogyha ezt megtenné a törvényszék elnöke abban az esetben a költségvetési szabályokat megszegné. Nagyon lényeges, amit mondtam az OBT-nek az egyetértési jog gyakorlása kapcsán az OBH elnökének a bírói és az igazságügyi létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében, a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével kell döntenie. Magyarán lehet arról vitatkozni, hogy jó-e az, hogy az események után futunk vagy nem, de jelen pillanatban egy olyan álláshelyről beszélünk, amelynek a fedezetét a törvényszék elnöke már elköltötte. Miért költötte el? Azért, mert ezt az álláshelyeket már eddig sem tudta betölteni és azért, hogy a másik x álláshelyet megmentse és ne növekedjen tovább 40-ről, 50-re, 60-ra azon álláshelyek száma, amit nem tud betölteni a jelenlegi helyzetben. Azzal, hogy elhangzott és ennyiben csatlakozom természetesen az előttem szólókhoz, hogy nagyon is lényeges az, hogy milyen arányszámok vannak egy-egy törvényszék vonatkozásában. Az én megítélésem szerint ez az arányszámnak úgy kell kinéznie, hogy összeadjuk a bírói és a bírósági titkári létszámot és ezt arányosítjuk az Iasz.-os álláshelyhez és ezen arányokat összehasonlítjuk az ország bírósági vonatkozásában. Ez lehet egy kiindulási szempont azt gondolom, de jelenleg, ahol a törvényszék elnöke, az OBH elnöke ugyanezt szeretné, nevezetes a már elköltött és kiüresített álláshelynek a megszüntetését, szerintem ott visszatérve a kiindulási ponthoz a mi döntési kompetenciánk mindössze sem látszólagos. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Dr. Varga Zs. András elnök úrnak adom meg a szót.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. Ha szabad, nem haragszik Elnök Úr, akkor pontosítanám egy ponton az elmondottakat. Visszahivatkozva azt, amit Elnök Asszony a felvezetőben mondott, hogy bértömege a fejezetnek van, illetve nálunk itt az OBT-nek is külön. A törvényszék elnöke, mint bérgazdálkodó, meg az ítélőtábla elnöke, meg mindenki más nem a bértömeggel gazdálkodik, hanem az álláshelyhez rendszeresített bérösszességgel. Itt van egy kulcs szó, most elnézést kérek, hogy államháztartási okfejtésekkel jövök, ez ugye a tartós kötelezettségvállalás. Ez az, ami itt ütközik, tehát akkor, hogyha bárkinek az illetményét emelni akarjuk, akkor elnök úrnak is és mindenki másnak a GH vezető aláírásával vagy ellenjegyzésével igazolnia kell, hogy ez

az emelés hosszú távon, röviden örökre rendelkezésre áll. Tehát ez a baj itt, hogy ezért nem működik az „eddig is megoldottuk valahogy", mert a tartós távollét, hogy szül vagy stb. nincs betöltve, ez nem használható fel más álláshelyre teljesen szabadon. Normális esetben azt történik, hogy azt mondja a bérgazdálkodó, hogy szükségem van erre a pénzre, hogy más álláshelyekre elkölthessem tartós kötelezettségvállalásként, de azért meg kell szüntetni. Tehát röviden és velősen, támogatom én is ezt az előterjesztést, mert pillanatnyilag nincs más út. Befejező gondolat az, hogy ez az igazi felelősség. Ez a bértömeg gazdálkodás nagyon nagy felelősséget telepít a fejezetekre, mi esetünkben megosztva az OBT-vel, tehát OBH, OBT-vel. Tudni illik ez azt jelenti, hogy ide adják a pénzt, csináljunk vele, amit akarunk, de azzal, hogy nem lehet elküldeni ezen a címen senkit, főként bírót. Tehát ez nagyon komoly dolog. Nem határozza meg az Országgyűlés, hogy hány bírói álláshely van. Ez egyébként Európában elég ritka, tehát legtöbb helyen megmondja az Országgyűlés, hogy hány bírót finanszíroz. Tehát nyilván, aki bent van a rendszerben, azt nem szokták mindjárt eltávolítani, tehát nem lehet megszüntetni álláshelyet. De hosszú távon nálunk nyitott a rendszer, mi döntjük el, konkrétan az Országos Bírósági Hivatal, az OBT egyetértésével, és ezekről döntögetünk. De sajnos együtt jár azzal, hogy nem lehet mutogatni, mert a soron a pénz, ennyit adtak, mi költjük. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a hozzászólást dr. Senyei György elnök úrnak adom meg a hozzászólási lehetőséget.

Dr. Senyei György:

Én már nem akarom ezt túlragozni, mert mindenki elmondta a lényeget, de van még egy gondolatom. Nem véletlenül mondtam ezt az 1968-as gazdasági reformot, hogy már ne a vállalati tröszti gondolkodásban legyünk. Mi tudjuk Budapestről, hogy a törvényszéken hány álláshely megszüntetése indokolt adott esetben, hiszen a törvényszék elnöke nyilván felelősen és a szükséges adatok mérlegelésével, az igazságszolgáltatás érdekében hozta meg a döntését. Amit mindig elmondok az extenzívgondolkodásnak nincs helye. Még előre szaladva a dr. Kozlovszky Ágnes bíró társamnak a felvetésére egyet tudok fejből, hogy 100.000 lakosra az Európai Unióba Magyarországon a 7. vagy 8. legtöbb bíró, talán a 7. az unió összes tagálama közül. 100.000 lakosra nem az utolsók vagyunk, hanem a 7. vagy 8. legtöbb bíró jut. Ez valahol össze kell, hogy függjön mindenkor a mi közös felelősségünkkel, mert amikor ugye ezért az apró pénzért, a 38 milliárd euróért megteremtésre került a jogszabályi környezet, az OBT hatáskörbővítése, ez egy új minőséghez jutott el, hiszen együttdöntési jogosultságot telepített és a felelősségi rendszeren nem változtatott, de a döntési struktúrán igen, ezért fokozott a felelősség és ezt szükséges mindenkor figyelembe venni. Tehát a gazdaságossági szempont és a racionalitás nem hagyható figyelmen kívül, hiszen ezek elemi kötelezettségei a felelős, prudens gazdálkodásnak. És azzal semmiféle igazságszolgáltatási függetlenség nem sérül, ha figyelembe vesszük a realitásokat és a tényeket és a körülmények változását.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm szépen. Dr. Kozlovszky Ágnesé a szó.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen. Az Európai Unió tagállaminak a számát is nézve ez a 7. és 8. hely nem rossz, remélem nem az a cél, hogy ebben is hátrébb, a sor vége felé kerüljünk. Én még, amit dr. Bagdi

Árpád tagtársam mondott, hogy a költségvetési keretek figyelembevétele fontos, én azt gondolom, hogy a költségvetési kereteket vesszük figyelembe akkor, amikor dr. Pecsenye Csabához is csatlakozva, még mindig azt kérdezem, hogy hol van ebben a tartósság, hogyha az OBH elnöke határozza meg a létszámot, a személyi juttatást, évenként azt áttekintve és ha következő évben hárommal kevesebbel megyünk a költségvetés elé és a sávokon belül sem emelünk és nincsen béremelés akkor abból magasabb költségvetés lesz-e. Lehet, hogy az OBT nem véleményezte akként, hogy legyen magasabb, de az OBH elnöke sem mondott magasabb összeget, tehát nem hiszem, hogy ennyiben ránk kell, vagy lehet mutogatni, de a tartósságot még mindig nem látom, mindig csak azt látom, hogy ezt a pénzt az adott évben SOS szétosztották.
El tudom azt fogadni le van írva, hogy az adott megyében nincs szükség erre a három IASZ-os helyre és a Szegedi Törvényszék, bár nincs friss információ a Szegedi Törvényszék elnökétől, de 2023. augusztusában ez az információ volt. Ezt eldönti a tanács, hogy ebben kér-e még a törvényszéktől további információt közvetetten az OBH elnökén keresztül vagy elfogadja, mert le van írva végül is, hogy az átlaghoz képest több a létszám. De én ezt a választ, hogy ez költségvetési kereteket figyelembe véve a jövő évi költségvetést nem hozná rosszabb vagy nehezítettebb helyzetbe én változatlanul nem látom.

Dr. Varga Rita:

Dr. Nagy István András következik.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót. Tisztelt tanácstagok. Annak előre bocsátása mellett, hogy annyiban egyetértek dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunkkal, hogy további adatokat tartok a magam részéről is szükségesnek a megalapozott döntéshozatal érdekében, két dologra hívnám fel a figyelmet. Az egyik az, hogy a Szegedi Törvényszék elnökének eredeti előterjesztése az 2023. július 12. napján kelt, tehát közel egy évvel ezelőtti, és egyébként egészen mást kért eredetileg, ami végső soron az előterjesztés alapját jelentő kérelemben megfogalmazásra került. Ez az egyik. A másik, többször is elhangzott ez a 2,77-es arányszám az IASZ-osok és a bírák tekintetében, és az előző OBH elnöki előterjesztésben került ez megjelölésre és az is kifejtésre került, hogy ez több, mint az országos átlag. Én a magam részéről - és ezzel lehet, hogy egyedül vagyok, de szeretném - azt a számot látni, hogy mi ez az országos átlag, mert nyilván nem mindegy, hogy 2,66 az országos átlag vagy 1,5 az országos átlag. Én erre tekintettel további adatközlést a magam részéről szintén szükségesnek tartok a döntés érdekében. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

Kollégák nekem el kell köszönöm, mert fél órás csúszásban vagyok. Fenntartom az összes indítványt Elnök asszony. Én már többet nem tudok nyilatkozni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Kérem jegyzőkönyvezni, hogy nincs további adat most vagy később sem.

Dr. Senyei György:

Én nem mondtam ilyet, én annyit mondtam, hogy elköszönök.

Én már erről többet nem kívánok nyilatkozni, ha megkeresés érkezik akkor megválaszolok mindent. Egyet figyelembe kell venni három szegedi álláshelyet kért megszüntetni a törvényszék elnöke.

Dr. Varga Rita:

Megadom a lehetőség dr. Varga Zs. Andrásnak.

Dr. Varga Zs. András:

Ügyrendi felszólalás. Ezért javasoltam az előző ülésen, mikor ilyen létszám kérdések vannak akkor hívjuk meg az adott törvényszék vagy ítélőtábla elnökét, hogyha felmerül ilyen kérdés, hogy még szeretnénk még három számot tudja elmondani és ne ezért húzódjon következő ülésre. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Dr. Pecsenye Csabának adom meg a lehetőséget hozzászólásra.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Hadd mondjam, hogy az előző hozzászólásomhoz képest megvilágosodtam, a bértömeg és létszámgazdálkodással összefüggésben. Egyrészt quasi magánbeszélgetés, másrészt a dr. Bagdi Árpád tagtársunk által elmondottak alapján az most már tökéletesen világos, hogy a bértömeggel gazdálkodunk. Természetesen azt is minden további nélkül elismerem, hogy az OBH elnökének van e tekintetben felelőssége. Az meg esetleg a jogszabály hibája, hogy futunk az események után. Ám, ami engem zavart, hogy hogyan tudjuk kommunikálni kifelé ezt a dolgot, hát e tekintetben quasi megnyugtató az, amit hallottam, hogy ugye ugyanaz a bértömeg lesz előterjesztve és csak reményünk van egyébként arra, hogy ezt az Országgyűlés akceptálni is fogja. Tehát nekem csak azzal volt a problémám, hogy hogy tudjuk majd az érdekeinket érvényesíteni. Remélhetően tudjuk ilyen kis létszámnál, mármint a megszüntetés tekintetében, ahogy az OBH elnöke erre utalt, hát nagy valószínűséggel olyan nagy probléma nem lesz, ezért én azt gondolom, hogy ilyen formában természetesen, a helyi szintű vezetőnek a diszkrecionális jogát a lehető legkisebb mértékben próbálja meg csorbítani az OBT. Egy aggályom nem az előterjesztéssel magával meg nem a bérgazdálkodással összefüggésben van, tudomásul veszem, hogy ezt tartósan így megcsinálják a helyi szintű vezetők, hogy ennek vagy annak többet adnak, de hosszú távon megítélésem szerint ez ugyanúgy bérfeszültséget fog gerjeszteni, mert nem tudnak mindenkinek adni. És annak a személynek a kiválasztása, aki részére adnak az egyrészt nehézséget okoz, másrészt feszültséget a többi nem kiválasztott ember és a kiválasztott emberek között. De hangsúlyozni szeretném, ahogyan az előző hozzászólásomat kezdtem van egy adott állapot, van ennyi pénzt ezt a pénzt kell valamilyen formában most osztani, ha ezt így lehet és helyi szinten úgy gondolják, hogy ez így megfelelő akkor aggályaim 90 százaléka eloszlásra került és a magam részéről ezt támogatható. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Dr. Bagdi Árpád következik.

Dr. Bagdi Árpád:

Csatlakozom a dr. Pecsenye Csaba bírótársunk által elmondottakhoz egyrészt, másrészt a Kúria elnökének ügyrendi javaslatával mindenképpen egyetértenék és támogatnám a magam részéről, hogy a törvényszéki elnököket hívjuk meg, hiszen ők a mögöttes előterjesztői az Országos Bírósági Hivatal elnökének és hogyha ő tőlük halljuk, hogy milyen szempontokat mérlegeltek a döntés meghozatalakor akkor talán az segíti a döntési mechanizmust. Egyébként pedig tudomásom van arról, hogy az Országos Bírósági Hivatalon belül és ez már el is hangzott korábban egy másik alkalommal elindult a létszámgazdálkodási kabinet munkája immár nem csak a bírói arányos munkateher, hanem már az IASZ-osok vonatkozásában is annak felmérése, hogy mi az optimális munkateher és nyilván azt gondolom, hogy ezzel nyitott fülekre találunk, hogyha ezek a statisztikai kimutatások, arányszámok elkészülnek az még tovább fogja segíteni a munkákat. Hiszen, hogyha meglátjuk, hogy az országon belül milyen arányszámok vannak egy-egy törvényszék, egy-egy ítélőtábla vonatkozásában a bírói, titkári és ahhoz képest az IASZ-os létszámot az még tovább segíti a döntésünket. De, hogyha azt látjuk, hogy túl van töltve csúnya szóval élve egy szervezeti egység IASZ-osból akkor még bátrabban nyomjuk meg az igen gombot. De, ha azt látjuk ez nincs meg akkor az egy másik további szempont lehet. Én a magam részről a költségvetési szerv vezetőjének meghívását nagyon támogatom, másrészt ahogy elkészülnek az országos bíróságaira vonatkozó kimutatásai hasonlóan, amiket megkaptunk azokat természetesen tovább segítik a döntést. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Dr. Senyei György elnök úrnak adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Csak annyit teszek hozzá, hogy egyetértek. De nyilván ez nem üresítheti ki a hatáskört, ez nem jelenthet hatáskör elvonást és egyfajta hatásköri ugrást. Tehát nem veheti át az előterjesztőnek a hatáskörét, de nyilván senki nem is gondolt mást, ezt csak a jegyzőkönyv kedvéért poentíroztam ki.

Dr. Varga Zs. András:

Bocsánat, szókérés nélkül. A Kúriánál is az Elnök Úr az előterjesztő, csak elmondhatom, hogy mi van még mögötte. Ez nyilván OBH döntés.

Dr. Varga Rita:

Mielőtt megadom dr. Kozlovszky Ágnesnek és dr. Nagy István Andrásnak a szót, de még ez előtt szeretnék hozzászólni. Szeretnétek rámutatni arra, hogy Vida-Sós Tünde elnökasszony konkrétan leírta, hogy hol és milyen álláshelyet szeretne megszüntetni és ennek a bértömegével hogyan kíván gazdálkodni, tehát erre vonatkozóan szerintem precíz az előterjesztése. Azt pedig a mai napon erősítette meg számomra pont a dr. Tatár-Kis Péter elnök úr előadása, hogy igen a megszüntetett álláshelyek bértömegével kell gazdálkodni, mert az a törvényszéki elnöknek nem csak joga, de kötelezettsége is az, hogy a lehető leg optimálisan működtesse az adott törvényszéket. A törvényszék elnökének a feladata a törvényszék működését, működési feltételeit biztosítsa és én az gondolom, hogyha megfordítanánk és nem értenénk egyet akkor pontosan a törvényszéki elnököt akadályoznánk abba, hogy ő azt a lehető leg optimálisabb

működtetést valósítsa meg, amelyet ő elképzelt. Ezért kérem a tanácsot, hogy vegye figyelembe, hogy van két olyan előterjesztés és meghallottuk ennek a gazdasági hátterét.
Dr. Kozlovszky Ágnesnek megadom a szót.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm tekintettel arra, hogy abban a kérdéskörben értem azt, hogy kényszerpályán vagyunk és valamilyen szinten kiüresedett a döntés, de mivel én arra a felvetésre választ nem kapok, hogy ez a sávon belüli béremelés miért nem járható út. Továbbá arra sem, hogy a költségvetési keretek kapcsán a következő évi kalkulációban ez mennyiben tud még jelentkezni vagy mennyiben jelent a hely csökkenés mellett bér csökkenést is, harmadrészt pedig azért, hogy ez a tanács ugyanebben a kérdéskörben januárban hozott egy határozatot, amelynek az indoklásában szerepelt, hogy hiányos volt annyiban az előterjesztés, hogy csak az anyagi költségvonzatról volt szó a munkaszervezésről nem és ez az országos átlag és az adott törvényszéken belüli optimális létszám mint adat szerintem hiányzik. Így a tanács ugyanabban a kérdéskörben, hogy nincs meg ez a hiányzó információja, amit korábban hiányolt most meg már nem hiányol én nem látom következetes és kiszámítható útnak. Május 22-e van, június 5-én van a következő ülésünk. Nekem változatlanul az a javaslatom, hogy ezt a két tételt a tanács szerezze be.
Kérem, hogy külön döntsünk, hogy van-e információ hiány és halasszunk-e vagy nincs ilyenre szükség és hozzon döntést a tanács. A mai döntéshozatal esetén én ezt az előterjesztést nem fogom támogatni, figyelemmel a januári határozathozatalra is.

Dr. Varga Rita:

Dr. Nagy István András.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen. Az elhangzottakra tekintettel csak annyiban csatlakozom dr. Pecsenye Csabához, hogy az én szemeim elől is eloszlani látszanak a ködök a bértömeg felhasználását illetően. Úgy azt is nehéz megvitatni, hogy a Szegedi Törvényszék elnökének az előterjesztése az részletes, hiszen tartalmaz minden szükséges adatot az álláshelyek tekintetében a bérösszegekre vonatkozóan ugyanakkor ez is szeptember 14. napján kelt, hogy stílszerű legyek úgy fogok fogalmazni, hogy azóta a Tiszán azért sok víz lefolyt. Információink szerint a Szegedi Törvényszék is elégé érintett a fluktuációval. Én ezért gondolom, hogy szükséges lenne, ha más nem egy megerősítés a törvényszék elnöke részéről, hogy fenntartja-e ezt az indítványát ilyen formában. Azt gondolom, hogy erre meg is van az időnk, ha jól értettem az itt elhangzottakat akkor idénre meg van oldva ezeknek a kollegáknak, akiknek a felhasználásra került a megüresedett álláshely bértömeg problémája. Én is továbbra is amellett vagyok a saját magam részéről a megnyugtató gombnyomás érdekében szükségesnek tartom adatok beszerzését.

Dr. Varga Rita:

Dr. Félegyházy Megyesy Fatimé a szó.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én csak a törvényszék első fok polgáriról tudok beszélni a BKT-n, és azt tudom mondani, hogy az én tanácsom úgy működik, hogy van egy jegyzőm és egy titkárom. Tehát minden törvényszéki elsőfokú bírónak, és ez azt jelenti, hogy kettő jut rám. Ez nem áll a másodfokú tanácsokra, a büntetőben sem tudomásom szerint. Szegeden pedig hát vidéken no pláne, mert alig van titkár, ugyanis az én titkárom is besegít a járásbíróságokra, többek között, tehát itt és azért tegyük hozzá, hogy a BKT az ország második legnagyobb bírósága, ahogy hallottátok nálunk nőtt a polgári törvényszéken elsőfokon a legnagyobb mértékben az ügyszám, tehát ez kettő Szegeden a kimutatás szerint 2,77. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztésről kell szavaznunk, hogy vagy támogatja a Tanács, vagy nem.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Szeretném megkérni, hogy nem sorszámozottan szavazzunk róla, hogy teljeskörűek-e az adatok, hogy döntésre érett-e a kérdés.

Dr. Varga Rita:

Nem tartom akceptálhatónak az ügyrendi javaslatot teljesítését és szavazásra bocsátom a fenti kérdést. Tehát az egyetértési jogkör gyakorlását a Szegedi Törvényszék igazságügyi alkalmazotti létszámának a meghatározásával kapcsolatban. Tehát egyetért-e azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Törvényszéken három igazságügyi alkalmazotti középfokú tisztiviselői, írnoki csoportú álláshelyet megszüntessen és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Aki egyetért kérem most szavazzon.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

80/2024. (V. 22.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Törvényszéken három igazságügyi alkalmazotti álláshelyet megszüntessen, és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Senyei György 12 óra 55 perckor az ülésről eltávozik.

4. napirendi pont

Előterjesztés a Kúria engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.11/3.)

Dr. Varga Rita:

A következő napirendi pont kapcsán abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy itt van a Kúria elnöke, aki a megszüntetést kéri és megalapozott döntést tudunk a saját előterjesztése alapján hozni abban a kérdésben, hogy a Kúria 108. és 109. közigazgatási ügyszakos bírói álláshelyének megszüntetése tárgyában gyakorolunk-e egyetértési jogot.
Az Országos Bírósági Hivatal elnöke fenntartotta az egyetértési jog kérdésére irányuló indítványát ebben az ügyben. Miután abban a helyzetben vagyunk a Kúria elnöke a tanács tagja és maga tett előterjesztést erre a 108., 109. számú közigazgatási ügyszakos bírói álláshely megszüntetésére kérem a dr. Varga Zs. András elnök urat arról, hogy kezdeményezőként indokolt volt-e ez a megszüntetés iránti kérelem.

Dr. Varga Zs. András:

Igen. Köszönöm szépen Elnök Asszony. Tisztelt Tanács! Az általános hátteret mindenki tudja, mert reggel óta arról beszélünk. A konkrét háttér két ponton tér el a szokásoktól. Az egyik: amikor a Kúria megkapta a közigazgatási másodfokú hatáskört akkor kapott egy következetes legyek pénzt, bértömeget, amiből 17 bírói álláshelyet lehetett rendszeresíteni. Ez megtörtént. Egy évig kirendeléssel utána pedig pályázat alapján betöltéssel dolgoznak ott. Történetesen én is ilyen álláshelyen ülök, tehát ebből a 17-ből az egyiken. Na most, 2022. márciustól megszűnt ez a hatáskör a Kúrián, de megmaradtak az álláshelyek. Az OBT korábban is kérdezte, hogy mi lesz velük. Mindig mondtam, hogy ahogy ürülnek, el kell kezdeni megszüntetni ezeket az álláshelyeket. Nyilván, amíg ül rajta bíró addig nem lehet, és ez folyamatosan történt. 2022. decemberben kértem az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy szüntessen meg kettőt, meg is történt. Az még szerencsés volt, mert ott a pénz megmaradt nálunk, tehát a pénz átkerült a Bíróságok fejezetbe a Kúria címtől. 2023-ban kértem kettőt végül több szűnt meg, de ezzel most ne foglalkozzunk, tehát 2023-ban 3 bírói és 1 beosztott bírói álláshely szűnt meg. Viszont ez év közben folyamatosan, tehát a megszüntetés az bekövetkezett május 31-vel, de a pénzt akkor a Bírósági Hivatal ott hagyta, mert ezeken az álláshelyeken még ténylegesen ültek emberek, bírók. Idén az év első negyedében további 2 álláshely szűnt meg, nyugdíjba mentek bírók. Ezek nem feltétlenül közigazgatási kollégiumi bírók, de ezt belül át kell csoportosítani, tehát lényegében most fut ki az a 7 álláshely, amire biztosan nincs szükség. Tehát úgy néz ki, hogy 2022. április 1-től több bíró volt a Kúrián, mint amennyire a feladatainkhoz képest szükség volt. De a sajátosság az az, hogy idő közben 2024. január 1-től a Kúria címtől 167 millió forintot elvontak, tehát pont ugyanolyan, mint amiről beszélgettünk, hogy ezek mögül az álláshelyek mögül a pénz elfogyott. Két okból megszűnt egyrészt, mert nincs rá szükség, másrészt azért, mert pénz sincs mögötte már, tehát más álláshelyek terhére fizettük az illetményeket márciusig, illetve áprilisig, tehát ezt mindenképpen meg kell szüntetni.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm.

Szavazásra teszem fel a kérdést az Országos Bírói Tanács egyetért-e azzal, hogy a Kúrián a 108., 109. számú közigazgatási ügyszakos bírói álláshelyet megszüntesse és a Kúria engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg. Kérem szavazzunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

81/2024. (V. 22.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kúrián a 108. és 109. számú közigazgatási ügyszakos bírói álláshelyet megszüntesse, és a Kúria engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Az OBT ülése 13 óra 03 perckor zárt ülésre tér át.

Dr. Lajtár István, dr. Boros Katalin, Csernáné Horváth Andrea, Szilágyi Eszter, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn elhagyja az üléstermet.

5. napirendi pont

Előterjesztés bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.C.5/6.) - zárt

82/2024. (V. 22.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Szelecki Rita Lívia kaposvári törvényszéki bírót a 2024. május 27. napjától 2024. június 24. napjáig terjedő időszakra a Szekszárdi Törvényszékre kirendelje.

Az OBT elnökhelyettese 13 óra 10 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülése ebédszünet után 13 óra 40 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Balázs-Nagy Gabriella, az OBT Titkárság bírósági titkár
Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára
Csernáné Horváth Andrea OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője
Szilágyi Eszter OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

Dr. Varga Rita:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos helyzetet.
   Dr. Surányi József OBT tag beszámolt a Bírói Életpálya Szakértő Testület (BÉSZT) 2024. május 10. napján megtartott üléséről.
   Az első napirendi pont tárgyalásán meghívottként részt vett dr. Tatár-Kis Péter, a Fővárosi Törvényszék elnöke, aki részletes tájékoztatást adott a Fővárosi Törvényszék, illetőleg a Pesti Központi Kerületi Bíróság igazságügyi alkalmazottakkal kapcsolatos létszámhelyzetéről.
   Az OBT döntött a European Networks of Councils for the Judiciary (ENCJ) megkereséséről avégett, hogy az ENCJ Közgyűlésének csak tagoknak szóló ülésén tájékoztatást adjon a magyar bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazási helyzetéről.

2. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Ítélőtáblán két fizikai dolgozói álláshelyet megszüntessen és a Szegedi Ítélőtábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

3. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Törvényszéken három igazságügyi alkalmazotti - középfokú tisztviselői, írnoki munkaköri csoportú - álláshelyet megszüntessen és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

4. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kúrián a 108. és 109. számú közigazgatási ügyszakos bírói álláshelyet megszüntesse és a Kúria engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

5. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntést hozott személyi kérdésről, e körben egyetértett bíró kirendelésével.

6. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Varga Rita:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

83/2024. (V.22.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. május 22. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 13 óra 45 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS BUDAPEST

dr. Varga Rita
az Országos Bírói Tanács
elnökhelyettese