**2024.OBT.K.XI.18/56.**

# JEGYZŐKÖNYV

**Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napján 9.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről**

Az Országos Bírói Tanács **2024. július 3-án 9 óra 05 perckor** az ülést megkezdte.

**Jelen vannak:**
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Varga Zs. András
**az OBT tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
**állandó meghívott**

Dr. Gerber Tamás, a Budapest Környéki Törvényszék elnöke
Dr. Ribai Csilla, a Fővárosi Ítélőtábla elnöke
Kissné dr. Szabó Judit, a Szolnoki Törvényszék elnöke
Dr. Sorok Norbert, a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke

Dr. Bendicskóné dr. Nagy Erika, a Miskolci Törvényszék bírája
Dr. Benyó György, a Veszprémi Törvényszék Kollégiumvezető-helyettese
Dr. Czepó Katalin, a Békéscsabai Járásbíróság bírája
Dr. Ferenczyné dr. Cseténi Judit, a Győri Törvényszék bírája
Dr. Hajkó Zsolt, a Miskolci Törvényszék bírája
Dr. Horváth Balázs, a Nagykátai Járásbíróság bírája

Dr. Jurkinya Richárd, a Dabasi Járásbíróság bírája
Dr. Andor Szabolcs, a Szombathelyi Törvényszék tanácselnöke
Dr. Kájel Edina, a Fővárosi Törvényszék bírája
Dr. Nyéki Renáta, az Esztergomi Járásbíróság bírája
Dr. Szendrák Dominika, a Gyöngyösi Járásbíróság bírája
Dr. Tahin Szabolcs, a Zalaegerszegi Járásbíróság Csoportvezető bírája
Levek Istvánné dr., a Fővárosi Ítélőtábla bírája
Sniederné dr. Uttó Eszter Mariann, a Tatai Járásbíróság bírája
**meghívottak**

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
**OBH Elnöki Kabinet képviselője**

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
**hallgatóként**

Dr. Balázs-Nagy Gabriella, az OBT Titkárság titkára
Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára
Dr. Kocsis Eszter, az OBT Titkárságvezető-helyettes
Szilágyi Eszter OBT Titkárság Csoportvezető tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül dr. Hild Ágnes 2024. június 20-án, dr. Nagy István András 2024. június 28-án érkezett e-mail beadványban bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.
A tanácskozási jogosok közül dr. Havasi Dezső 2024. június 28-án érkezett e-mail beadványban bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

A napirendből kitűnik, hogy számos meghívottat hívtunk meg. Engedjék meg, hogy egy gyors névsorolvasást tartsunk.

Dr. Csorba Anna az 1. és a 2. napirend kapcsán kimentette magát, távolmaradását külföldi tartózkodására figyelemmel.

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium Államtitkára nincs jelen az ülésen.

Az elsőfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bírósági tisztségre javasolt bírók közül:
Levek Istvánné dr.-t, a Fővárosi Ítélőtábla bíráját
Dr. Kájel Edinát, a Fővárosi Törvényszék bíráját
Dr. Ferenczyné dr. Csetényi Juditot, a Győri Törvényszék bíráját
Dr. Hajkó Zsoltot, a Miskolci Törvényszék bíráját
Dr. Bendicskóné dr. Nagy Erikát, a Miskolci Törvényszék bíráját
Dr. Andor Szabolcsot, a Szombathelyi Törvényszék tanácselnökét
Dr. Benyó Györgyöt, a Veszprémi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét

Dr. Czepó Katalint, a Békéscsabai Járásbíróság bíráját
Dr. Jurkinya Richárdot, a Dabasi Járásbíróság bíráját
Dr. Nyéki Renátát, az Esztergomi Járásbíróság bíráját
Dr. Szendrák Dominikát, a Gyöngyösi Járásbíróság bíráját
Dr. Horváth Balázst, a Nagykátai Járásbíróság bíráját
Sniederné dr. Uttó Eszter Mariannt, a Tatai Járásbíróság bíráját
Dr. Tahin Szabolcsot, a Zalaegerszegi Járásbíróság csoportvezető bíráját

hívtam meg, és valamennyien megjelentek.

A 3. napirendi pontot érintően dr. Gerber Tamást, a Budapest Környéki Törvényszék elnökét hívtam meg.

A 4. napirendi pont kapcsán dr. Sipos Balázs, a Pécsi Törvényszék elnökét hívtam meg, aki késni fog, jelenleg nincs itt.

Az 5. napirendi pont kapcsán Kissné dr. Szabó Judit, a Szolnoki Törvényszék elnöke kapott meghívót.

A 6. napirendi pont kapcsán meghívót kapott Dr. Sorok Norbert, a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke kapott meghívót.

A 7. napirendi pontot illetően a dr. Ribai Csillát, a Fővárosi Ítélőtábla elnökét hívtam meg.

A 3., 4., 5., 6., 7. napirend kapcsán jelezném, hogy az érintettek meghívásának a jogalapja a Bszi.103/A.§. (1) bekezdése.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársaik vezeti, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT 13 tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés az elsőfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjának kinevezéséről (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XX.N.3/77.) - ***zárt***

2) A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak eskütétele (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke).

3) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.3/23.)

4) Előterjesztés a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.23/12.)

5) Előterjesztés a Jászberényi Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVIII.C.12/3.)

6) Előterjesztés a Lenti Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVIII.C.2/3.)

7) Előterjesztés bíróknak a Fővárosi Ítélőtáblára kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.C.6/33.)

8) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

9) Előterjesztés a Monori Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXIX.B.147/13.) - ***zárt***

10) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.G.31/3.) - ***zárt***

11) Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.G.34/3.) - ***zárt***

*Dr. Répássy Róbert 9 óra 6 perckor megérkezik az ülésre.*

Van-e bárkinek észrevétele, módosítási javaslata az így közölt napirendet tekintve.

Ha nincs, kérem szavazzunk, igen, nem, illetve tartózkodással lehet szavazni.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a 2024. július 3-i ülés napirendi pontjait elfogadta.**

*Az OBT ülése 9 óra 8 perckor zárt ülésre tér át.*

*Dr. Senyei György, dr. Lajtár István, dr. Parti Tamás, dr. Répássy Róbert, dr. Boros Katalin, dr. Gerber Tamás, dr. Ribai Csilla, Kissné dr. Szabó Judit, dr. Andor Szabolcs, dr. Bendicskóné dr. Nagy Erika, dr. Benyó György, dr. Czepkó Katalin, dr. Ferenczyné dr. Cseténvi Judit, dr. Hajkó Zsolt, dr. Horváth Balázs, dr. Jurkinya Richárd, dr. Kájel Edina, dr. Nyéki Renáta, dr. Szendrák Dominika, dr. Tahin Szabolcs, Levek Istvánné dr., Sneiderné dr. Uttó Eszter Mariann dr. Éliás Dávid, dr. Kovács Ágnes, Szilágyi Eszter, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn 9 óra 8 perckor az üléstermet elhagyják.*

**1. napirendi pont**

**Előterjesztés az elsőfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjának kinevezéséről (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XX.N.3/77.) - *zárt***

**106/2024. (VII. 3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Ferenczyné dr. Cseténvi Juditot, a Győri Törvényszék bíráját.**

**107/2024. (VII. 3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Hajkó Zsoltot, a Miskolci Törvényszék bíráját.**

**108/2024. (VII. 3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Bendicskóné dr. Nagy Erikát, a Miskolci Törvényszék bíráját.**

**109/2024. (VII. 3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Andor Szabolcsot, a Szombathelyi Törvényszék tanácselnökét.**

**110/2024. (VII. 3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Czepó Katalint, a Békéscsabai Járásbíróság bíráját.**

**111/2024. (VII. 3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Szendrák Dominikát, a Gyöngyösi Járásbíróság bíráját.**

**112/2024. (VII. 3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács 2024. július 3. napjától 2028. július 2. napjáig, illetőleg a fegyelmi bírói megbízatásának lejártáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Tahin Szabolcsot, a Zalaegerszegi Járásbíróság csoportvezető bíráját.**

*Az OBT ülése 9 óra 21 perckor nyílt ülésre tér át.*

*Dr. Senyei György, dr. Lajtár István, dr. Parti Tamás, dr. Répássy Róbert, dr. Boros Katalin, dr. Gerber Tamás, dr. Ribai Csilla, Kissné dr. Szabó Judit, dr. Andor Szabolcs, dr. Bendicskóné dr. Nagy Erika, dr. Benyó György, dr. Czepkó Katalin, dr. Ferenczyné dr. Cseténvi Judit, dr. Hajkó Zsolt, dr. Horváth Balázs, dr. Jurkinya Richárd, dr. Kájel Edina, dr. Nyéki Renáta, dr. Szendrák Dominika, dr. Tahin Szabolcs, Levek Istvánné dr., Sneiderné dr. Uttó Eszter Mariann dr. Éliás Dávid, dr. Kovács Ágnes, Szilágyi Eszter, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn 9 óra 21 perckor visszatérnek az ülésterembe.*

*Dr. Sipos Balázs, a Pécsi Törvényszék elnöke 9 óra 21 perckor megérkezik az ülésre.*

**2. napirendi pont**

**A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak eskütétele**

**(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.3/23.)**

**Dr. Szabó Péter:**

Tisztelt Meghívottak! A Vht. rendelkezése alapján legalább 10 főből kell, hogy álljon az elsőfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság. Az Országos Bírói Tanács nem volt könnyű helyzetben. Figyelemmel a jelenlegi létszámra, legalább két bírót kellett kinevezni, ugyanakkor ez csupán egy minimális szám. Bár az OBT határozatát indokolni nem köteles, de szeretnék utalni arra, hogy egyrészt a végrehajtási jog területén szerzett tapasztalatot, szakmai múltat, másrészt a bírói kinevezés időpontját vette figyelembe. Számításba vettük emellett azt is, hogy az egyik jelölt a szolgálati bíróságnak is tagja, egy másik pedig 2027. május 9-éig egyébként is az elsőfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagja. Mindezekre tekintettel nevezte ki az Országos Bírói Tanács az elsőfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság új tagjai:

Dr. Ferenczyné dr. Cseténi Juditot, a Győri Törvényszék bíráját,
Dr. Hajkó Zsoltot, a Miskolci Törvényszék bíráját,
Dr. Bendicskóné dr. Nagy Erikát, a Miskolci Törvényszék bíráját,
Dr. Andor Szabolcsot, a Szombathelyi Törvényszék tanácselnökét,
Dr. Czepó Katalint, a Békéscsabai Járásbíróság bíráját,
Dr. Szendrák Dominikát, a Gyöngyösi Járásbíróság bíráját,
Dr. Tahin Szabolcsot, a Zalaegerszegi Járásbíróság csoportvezető bíráját.

Valamennyiüknek nagyon köszönöm a megjelenést, azoknak is, akik nem nyertek kinevezést. A kinevezetteket kérem az Esküokmány aláírására, illetve az eskü letételére.

Legyenek kedvesek az esküdtek utánam mondani az eskü szövegét.

**„Én, dr. Ferenczyné dr. Cseténi Judit fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."** *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

**„Én, dr. Hajkó Zsolt fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."** *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

**„Én, dr. Bendicskóné dr. Nagy Erika fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."** *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

**„Én, dr. Andor Szabolcs fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai**

**kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."** *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

**„Én, dr. Czepó Katalin fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."** *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

**„Én, dr. Szendrák Dominika fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."** *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

**„Én, dr. Tahin Szabolcs fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem."** *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* **Isten engem úgy segéljen!"**

*Ezt követően dr. Ferenczyné dr. Csetényi Judit, dr. Hajkó Zsolt, dr. Bendicskóné dr. Nagy Erika, dr. Andor Szabolcs, dr. Czepó Katalin, dr. Szendrák Dominika, dr. Tahin Szabolcs aláírják és átveszik az esküokmányokat.*

*Dr. Andor Szabolcs, dr. Bendicskóné dr. Nagy Erika, dr. Benyó György, dr. Czepkó Katalin, dr. Ferenczyné dr. Csetényi Judit, dr. Hajkó Zsolt, dr. Horváth Balázs, dr. Kájel Edina, dr. Nyéki Renáta, dr. Szendrák Dominika, dr. Tahin Szabolcs, Levek Istvánné dr., Sneiderné dr. Uttó Eszter Mariann 9 óra 29 perckor elhagyják az üléstermet.*

## 3. napirendi pont

**Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.3/23.)**

**Dr. Szabó Péter:**

Az előterjesztést valamennyien megkapták. Az előterjesztés lényege, hogy a Szentendrei Járásbíróság 144. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyének átcsoportosítására kerülne sor a Budapest Környéki Törvényszék büntető ügyszakába. Jelen napirendi pont kapcsán meghívott vendég dr. Gerber Tamás Elnök Úr.

**Dr. Senyei György:**

Fenntartom az előterjesztést az ott írt indokok alapján.

**Dr. Szabó Péter:**

Kérdezem Elnök Urat, az előterjesztés kapcsán kíván-e bármit mondani.

**Dr. Gerber Tamás:**

Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanács! Először is köszönöm szépen a meghívást és hogy lehetőséget kaptam arra, hogy szóban is az előterjesztéshez kapcsolódóan egy pár dolgot mondjak. Itt egy járásbírósági álláshelynek a törvényszéki álláshellyé történő átalakítása iránti kérelmet terjesztettem elő. Nagyon röviden az előterjesztéshez csak annyit szeretnék mondani, hogy két aspektusból kell ezt megvizsgálni. Az egyik, hogy a Szentendrei Járásbíróságon egy járásbírósági álláshely ily módon megszűnik, a másik pedig, hogy a törvényszéken a Büntető Kollégiumban a Büntetésvégrehajtási Csoportban pedig szeretnénk egy álláshelyet létesíteni, illetőleg az OBH Elnökének engedélyét kérni a létesítésre és majd a pályázatnak a kiírására. Nagyon röviden az előterjesztésben szerepel a Szentendrei Járásbíróságnak a helyzete. Ehhez annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy időközben a Szentendrei Járásbíróságon az előterjesztéshez képest ez a bizonyos 265. álláshely betöltésre került, tehát oda a bírói kinevezése megtörtént. A 183. számú Szentendrei Járásbírósági álláshelyre, ami a szintén civilisztikai ügyszakos bírói álláshely, arra pedig az Országos Bírósági Hivatal Elnöke a pályázatot kiírta 2024. augusztus 30. napi pályázati határidővel jelent meg ez a Bírósági Közlönyben. Itt is tehát vélelmezzük azt, hogy ez az álláshely be fog töltődni. Ezzel, hogy ez az álláshely már betöltődött, illetve augusztus 30.-i pályázati határidővel ki van írva az álláshely, ha betöltésre kerül ez az álláshely is akkor a működő tanácsok száma a Szentendrei Járásbíróságon civilisztikai ügyszakban 5,88 lesz. Ez úgy jön ki, hogy az elnök és az elnökhelyettes is civilisztikai ügyszakos bíró a járásbíróságon. Az elnök 0,38-as, az elnökhelyettes 0,5 bírónak minősül, így jön ki az 5,88-as működő tanácsszám. Az elmúlt három év ügyérkezése alapján számított átlagos havi peres ügyérkezés a Szentendrei Járásbíróság civilisztikai ügyszakában 86,22 ügy volt. Hogyha a működő tanácsok számával ezt elosztjuk akkor az átlagos havi ügyérkezés - természetesen már azzal számolok, hogy ez az augusztus 30-as álláshely is betöltésre fog kerülni - 14,66 ügy lesz. Az OBH Létszámgazdálkodási Kabinet meghatározta az optimális ügyérkezési mutatókat, a járásbíróságok civilisztikai ügyszakában ezt 10-20 peres ügyben állapította meg. Ehhez képest a Szentendrei Járásbíróságon 14,66 lesz az ügyérkezés, ami átlagosnak fog minősülni. Erre tekintettel ezt a bizonyos álláshelyet, aminek az átalakítását kértem, nem kérem a Szentendrei Járásbíróság civilisztikai ügyszakába kiírni, hiszen akkor már az ügyérkezési mutató nagyon az átlag alatt lenne. Hozzátartozik ehhez a kérelemhez az is, hogy itt egy halasztott álláshelyről van szó már a Szentendrei Járásbíróság civilisztikai ügyszakos álláshelyénél. Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke ezt a 144. számú álláshely kiírása iránti kérelemről szóló döntést már egyszer elhalasztotta, tehát újbóli halasztásra nincs lehetőség. Elnök Úrnak két lehetősége van, vagy megszünteti az álláshelyet, vagy kiírja a pályázatot. Miután az ügyforgalmi adatok nem indokolják álláspontom szerint jelenleg ezt a pályázati kiírást, így értelemszerűen nem is kérem azt. A másik aspektus nagyon röviden a törvényszék Büntető Kollégiumának Büntetésvégrehajtási Csoportja. Itt az ügyforgalmi adatokat az előterjesztésem tartalmazza, azt most részletesen nem kívánom megismételni ügycsoportokra bontva, de látja a Tisztelt Tanács, hogy hatalmas ügymennyiséggel dolgozik a Büntetésvégrehajtási Csoport. Ténylegesen jelenleg négy bíró dolgozik a Büntető Kollégium Büntetésvégrehajtási Csoportjában. Az OBH Létszámgazdálkodási Kabinettel folytatott tárgyalások eredményeként is megállapításra került, hogy ez legalább kettő bíróval kevesebb, mint az optimális. Figyelembe véve a titkári létszámot, a segítő létszámot legalább hat működő bírói tanács lenne szükséges a Büntetésvégrehajtási Csoportban figyelembevéve azt, hogy a négy bíróból, aki ott most működik egy igazgatási

feladatokat is ellát, a csoport munkáját szervezi és irányítja. A másik, ami ehhez hozzátartozik, hogy a négy bíró sem kinevezett törvényszéki bíró. A négy bíróból ketten vannak, akik ténylegesen büntetésvégrehajtási bírók, a másik két bíró kirendelt bíró a Büntetésvégrehajtási Csoportban. Ez nyilván indokolná azt, az lenne a szándék és a cél, hogy a kirendelések megszüntetésre kerülhessenek és ténylegesen oda kinevezett bírók ítélkezhessenek a Büntetésvégrehajtási Csoportban is. Törvényszéki és járásbírósági bíró dolgozik itt kirendeléssel, mindkét esetben hosszútávú kirendelésről van szó. Az egyik kirendelt bíró az már kb. 4-4,5 éve ítélkezik a Büntetésvégrehajtási Csoportban a másik pedig 2 éve. Nyilvánvalóan szükséges lenne a pályázat kiírása és az, hogy a Büntetésvégrehajtási Csoportban is kinevezett bírók ítélkezzenek ez indokolta azt, hogy ezt a szentendrei megüresedett járásbírósági bírói álláshelyet, amivel kapcsolatosan most lejárt az OBH Elnökének döntése alapján a halasztás időtartama, ezt nem járásbírósági bírói álláshelyként a Szentendrei Járásbíróságra kérem kiírni, hanem ennek az átalakítását szeretném kérni Elnök Úrtól és az egyetértést a Tisztelt Országos Bírói Tanácstól ahhoz, hogy ez a Büntető Kollégium Büntetésvégrehajtási Csoportjában törvényszéki bírói álláshelyként kerülhessen kiírásra. Én köszönöm szépen ennyit szerettem volna röviden hozzáfűzni. Természetesen bármilyen kérdés van, arra szívesen válaszolok.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszönöm szépen Elnök Úr. Van-e bármilyen kérdés, hozzászólás. Dr. Kozlovszky Ágnesnek adom meg a szót.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

Köszönöm szépen. Nekem két kérdésem lenne a polgári ügyszakos részhez kapcsolódóan. A múlt ülésen ebben a témakörben részemről már vetődött fel kérdés, de akkor úgy általánosságban választ nem kaptam. Az lenne a konkrét kérdésem, hogy az előterjesztésben nem szerepel tárgyaló tanács, a működő tanács szerepel. A létszámgazdálkodás továbbfejlesztette a módszertant. Ezen ismeretanyag keretében áll rendelkezésemre a körben információ, hogy tárgyaló tanács és működő tanács szerinti megkülönböztetés is van. Illetve az OBT korábbi határozata ez a 104/2023-as foglalkozik vele, amiben egyetértési jogot gyakorolt és abban azzal a javaslattal élt, hogy a tárgyaló bírók, tárgyaló tanácsok számát kell figyelembe venni. Itt arra az álláspontra helyezkedett, hogy a tárgyaló tanácsokhoz képest a működő (dolgozó) tanácsokra vetített számok megtévesztőek lehetnek, hogy itt a konkrét járási hely kapcsán lehet-e tudni és mit jelent szám szerint, hogy a tárgyaló tanács és ahhoz képest nagyobb számú-e a működő tanács. A másik kérdésem pedig az lenne a korábbi OBT javaslatra visszautalva, hogy a nemperes ügyek figyelembevételét is kérte a létszámgazdálkodás tekintetében, hogy milyen mértékű nemperes polgári ügyteher jelentkezik és hogy figyelembe van-e véve.

**Dr. Gerber Tamás:**

Köszönöm szépen. Kezdeném a végével, a nem peres ügyszámokkal. A nemperes ügyszámokat azért nem írtam az előterjesztésbe, mert az azért lenne megtévesztő vagy véleményem szerint az előterjesztést kevésbé alátámasztó, mert a nemperes ügyeket nem bírók intézik. A Szentendrei Járásbíróságon a bírósági titkári létszám rendelkezésre áll a civilisztikai ügyszakban ahhoz, hogy ezeknek a nemperes ügyeknek az intézése ne a bírókra háruljon. Ezt bírói munkatehernél én úgy gondoltam, hogy ha kimutatnám, azzal fals adatokat szolgáltatnék, mert valójában nem bírói munkaterhet jelent a nemperes ügyeknek az intézése, hanem bírósági titkári munkaterhet jelent a nemperes ügyeknek az intézése. Számomra persze kedvezőbb lenne, mert ki tudnánk mutatni, hogy mennyi sok nemperes ügy van a Szentendrei Járásbíróságon, de

a korrektség kedvéért én úgy gondoltam, hogy ezeket nem indokolt az előterjesztésbe betenni, mert ténylegesen nem a bírói munkaterhet növeli. A tárgyaló tanácsszámnál pedig azt tudom mondani, hogy azért mondtam a működő tanácsszámi adatokat, mert a valós helyzetet ez mutatja be. A tárgyaló tanácsszám pont eggyel lenne magasabb a Szentendrei Járásbíróság esetében, mert van egy bíró, aki az engedélyezett létszámot betölti és ténylegesen állományban is van a Szentendrei Járásbíróságon, csak éppen egészségügyi okok miatt tartósan távol van és várható a következő 3 évben távol is lesz. Az őt pótlását egyébként kirendelés útján biztosítom, mert az a bírói létszám, amit említettem, s amire az Elnök Úr a pályázatot kiírta és az egyik betöltésre került a másik pedig augusztus 30-án betöltődik, ezzel a létszámmal lesz a bíróság személyi állománya olyan létszámú, hogy működni tud. Ebből, ha egy ember kiesik akkor azt természetszerűleg őt pótolnom kell. Abban esetben, ha kirendeléssel tudom pótolni nyilván a tartósan távollévő bírónak a munkáját akkor ezt megteszem. Jelen esetben a Dunakeszi Járásbíróság egy bírája került kirendelésre a Szentendrei Járásbíróságra. Tehát a tárgyaló tanácsszám pedig emiatt lenne egy kicsit torz. Én azért számoltam az előterjesztésben és a szóbeli előterjesztésben is a működő tanácsszámmal, mert a valóságot ez mutatja be jobban. Ténylegesen plusz eggyel lenne magasabb a Szentendrei Járásbíróság bírói létszáma, az egyik kolleganő visszatérése az elkövetkező három éveben nem várható, de a tárgyaló tanácsszámban figyelembe kéne vennem. Köszönöm.

**Dr. Szabó Péter:**

Ha nincs kérdés, hozzászólás, akkor felteszem szavazásra, hogy az OBT az előterjesztés kapcsán egyetértésijogát gyakorolja-e. Kérem szavazzanak.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:**

**113/2024. (VII. 3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szentendrei Járásbíróság 144. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Budapest Környéki Törvényszék büntető ügyszakába, és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.**

**4. napirendi pont**

**Előterjesztés a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában**
**(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVII.A.1.23/12.)**

**Dr. Szabó Péter:**

Az előterjesztést és annak mellékleteit a tagok és a tanácskozási jogosultak megkapták.
Elnök Úr előterjesztését fenntartja-e?

**Dr. Senyei György:**

Fenntartom az előterjesztést azt ott írt indokokkal. Megismételni nem kívánom. Munkaügyből, közigazgatásba oly mértékű a két ügyszak közötti eltérés, amely gyakorlatilag már-már a köztudomású tény kategóriájába esik.

**Dr. Sipos Balázs:**

Köszönöm szépen a meghívást. Itt egyszerű matek van. A polgári kollégiumban két működő Pf. tanács és öt tanácselnök, a közigazgatási ügyszakban meg három tanács és két tanácselnök. Innentől kezdve az gondolom, hogy mindenképpen indokoltnak tartom a 11. álláshelynek az átrakását a közigazgatási ügyszakba, hiszen egy megbízott tanácselnök vezeti az egyik tanácsot. Ezek mind működő és tárgyaló tanácsok, tehát ezek nem fals tanácsok, úgyhogy mindenképpen szükség van erre a tanácselnöki helyre. Köszönöm szépen. Kérdésre persze válaszolok.

**Dr. Szabó Péter:**

Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, úgy felteszem szavazásra, hogy az OBT az előterjesztés kapcsán egyetértésijogát gyakorolja-e. Kérem, szavazzanak.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen egyhangú szavazattal meghozta az alábbi határozatot:**

**114/2024. (VII. 3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Törvényszék 11. számú munkaügyi ügyszakos tanácselnöki álláshelyét átcsoportosítsa a Pécsi Törvényszék közigazgatási ügyszakába, és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.**

*Dr. Gerber Tamás, dr. Sipos Balázs és dr. Varga Zs. András 9 óra 45 perckor elhagyják az üléstermet.*

**5. napirendi pont**

**Előterjesztés a Jászberényi Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában**
**(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXVIII.C.12/3.)**

**Dr. Szabó Péter:**

Az előterjesztésből kitűnik, hogy dr. Budai László volt az egyetlen pályázó, aki 100 százalékos támogatást nyert el. A Szolnoki Törvényszék elnöke vele kívánja betölteni a Jászberényi Járásbíróság elnöki tisztségét a harmadik ciklusra is.
Köszönöm szépen Elnök Asszonynak, hogy a meghívást elfogadta. Az OBH elnökét kérdezem előterjesztést fenntartja-e?

**Dr. Senyei György:**

Igen fenntartom, részletesen megindokoltam az előterjesztést. Kérem annak támogatását.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszönöm szépen. Elnök Asszonynak adom meg a szót.

**Kissné dr. Szabó Judit:**

Köszönöm szépen a meghívást. Nagyon nehéz így az elsők között lenni, akik harmadjára szeretnének kinevezni 2012. után kinevezett elnököt. Mindannyian tudjuk, hogy 2012. után nagyon megváltozott a jogszabályi környezet és egy elnöknek teljes más típusú feladatai lettek, mint azt megelőzően volt. Tehát menedzselni kell a bíróságot, az igazgatási feladatokon túl nagyon sokrétű egy elnöknek a feladata. A Jászberényi Járásbíróság a Szolnoki Törvényszék második legnagyobb bírósága és azt gondolnánk, hogy az Elnök Úron kívüli hat bíróból biztos lesz egy pályázó, de azaz eset fordult elő, hogy nincs pályázó. Nagyon sokat beszélgettem a Jászberényi Járásbíróság bíráival és senki nem vállalja a feladatot. Gondolom, hogy manapság nem is népszerű dolog igazgatás vezetőnek lenni. Nemcsak az igazgatási feladatokat értem ez alatt, hanem emberi szempontokat is. Hiszen egy elnöknek nem csak vezetőnek kell lenni, hanem embernek is, aki a kollégáival bánni tud. A bírák közül négyen polgári ügyszakosak, hárman büntető ügyszakosok, az Elnök Úr a harmadik büntető ügyszakos. Jelenleg ezzel a hét létszámmal és ezzel a büntető, polgári megosztással kiegyensúlyozottan működik a Jászberényi Járásbíróság.

*Dr. Varga Zs. András 9 óra 47 perckor visszatér az ülésre.*

A bármilyen ügyszakos bíró kintről pályázna felborulna ez az egyensúly és azt kellene tennem, hogy ki kellene rendelnem egy jászberényi bírót oda, ahonnan egy külső pályázó érkezik. Hogyha az emberi oldalról is mondhatok néhány szót. A polgári ügyszakos bírák között van egy határozott idejű bíránk, van egy olyan bíránk, akinek a házastársa vezetőügyész, de két év múlva nyugdíjba is fog menni. A másik két bírónak pedig a családi körülményei olyanok, hogy az egyikőjüknek négy gyermeke van, a másiknak kettő, de az ő helyzete is problémás. A büntető ügyszakos bírák közül az egyik bíró tartósan beteg, emellett tud dolgozni, de nem tud más feladatot vállani. A másik bíró pedig ő is valószínűleg egy hosszabb ideig tartó táppénzre fog elmenni. Tehát igazándiból Jászberényből nagyon nehéz betölteni. A Jászberényi Járásbírósághoz még annyi és a többi bírósághoz képest, hogy Szolnokhoz van a legközelebb, ami kb. 45 km. Egy igazgatás vezetőnek minden nap bent kell lenni a bíróságon. A többi összes bíróságunktól jelentősen nagyobb távolságra van és a megközelítése is bonyolult. Én nagyon szeretném, hogyha támogatná az Országos Bírói Tanács a kinevezést.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszönöm szépen, Elnök Asszony. Dr. Kardos Dórának adom meg a szót.

**Dr. Kardos Dóra:**

Álláspontom szerint a Szolnoki Törvényszék Elnökének és az OBH Elnökének előterjesztése mindenképpen méltányolható, mert az 55/2021. OBT határozat kimondta azt, ha egy pályázat érkezik - jelen esetben úgy gondolom ez fennáll -, és a jegyzőkönyvből láttuk, hogy hétből hét

támogatása volt az elnöknek, ez a kérelem indokoltságát megalapozza. Illetve Elnök Asszony megindokolta azt, hogy miért okozna ez jelentős nehézséget a továbbiakban a törvényszék életében. Én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés támogatható.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszönöm szépen. Ha más hozzászóló nincs, annyit jegyeznék meg, hogy ha jól értettem Elnök Asszony azt a megállapítását, hogy a Jászberényi Járásbíróságon az elnöki kinevezés esetén az igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása tartósan megoldatlan maradna, meghatározóan arra alapítja, hogy a Jászberényi Járásbíróság egyetlen másik bírója sem tudná betölteni akár megbízással ezt a pozíciót.

**Kissné dr. Szabó Judit:**

Ez így van.

**Dr. Szabó Péter:**

A jogszabályból megítélésem szerint az következik, hogy a jogalkotó szándéka az, hogy lehetőség szerint két ciklust követően az elnöki tisztség korábbi betöltőjéhez képest a harmadik ciklusban a tisztséget más töltse be. Akár a Szolnoki Törvényszék illetékességi területén is például a Szolnoki Járásbíróságon is lehetnek olyan kollégák, akik alkalmasak lennének ennek a tisztségnek a betöltésére.

Megjegyezném még, hogy dr. Hild Ágnes OBT tag megelőzően egy elektronikus levelet intézett az OBT tagokhoz, - és ezt is szeretném ismertetni.

Dr. Hild Ágnes utalt arra, hogy az OBT az SZMSZ-ének elfogadásáról szóló 82/2023. OBT határozata 9.§ (4) bekezdése szerint az OBT tag az ülésről való távolmaradás esetén az egyes napirendi pontokkal kapcsolatosvéleményét vagy álláspontját elektronikus úton az OBT Elnökének megküldheti, aki azt az ülésen ismerteti. A Jászberényi Járásbíróság elnöki tisztségének betöltése kapcsán kiemelte, hogy kizárólag dr. Budai László jelenlegi elnök nyújtott be pályázatot. A járásbíróság valamennyi bírója megjelent, egyöntetűen támogatták a pályázatot szavazataikkal. A Szolnoki Törvényszék elnöke a pályázót elnökké kívánja kinevezni. Megítélése szerint abból kell kiindulni, hogy a Bszi.103.§ (3) bekezdésének e) pontja és 127.§ (4) bekezdése alapján az OBT dönt a járásbírósági elnökök újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérdésében, ha az elnök ugyanazon tisztséget korábban már két alkalommal betöltötte. Utalt az 55/2021. OBT határozatra. A törvényi rendelkezés célja álláspontja szerint az, hogy az adott igazgatási feladatok hatékony és szakszerű feladatok ellátása biztosítva legyen, a vezetői állásokra a lehető legalkalmasabb pályázó kerüljön kinevezésre. A jogszabályokat az említett OBT határozatban kifejtésre kerülő, ott nem teljeskörűen felsorolt, így a jövőben bővíthető észszerűségi, célszerűségi indokok értelmezik. Ezek azok, amelyek indokolttá tehetik az újbóli kinevezéshez hozzájárulást. A szabályozás nem hagy kétséget afelől, hogy a jogalkotó a vezetői pályázatok elbírálásakor a kinevezések során fontosnak tartotta az érintett bíróság bíráinak véleményét a pályázóról. A bírói testületek legitimációja teszi többek között kikezdhetetlenné a kinevező döntését. Az OBT határozat 1. pontjára tekintettel a két betöltött ciklus kétségkívül megvalósul. A Szolnoki Törvényszék elnökének nyilatkozata alátámasztja a 2. pont megvalósulását is. A jelenlegi járásbírósági elnök kinevezések elmaradása esetén is az igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása tartósan megoldatlan maradna. A Jászberényi Járásbíróság elnökének vezetése alatt a Szolnoki

Törvényszék második legnagyobb járásbírósága az elnehezedő munkakörülményekhez rugalmasan alkalmazkodó, kiszámítható, stabilan működő bíróságként funkcionált időszerűen, megalapozottan, kiegyensúlyozottan. Dr. Hild Ágnes álláspontja szerint a Jászberényi Járásbíróság elnökének ismételt kinevezéséhez történő OBT hozzájárulás legitimációs deficitet nem teremt, ésszerű indokon alapul célszerű.
Dr. Varga Ritának adom meg a szót.

**Dr. Varga Rita:**

Tisztelt Tanács! Annyit szeretnék e körben elmondani, hogy az előkészítő anyagként megküldésre kerültek azok a korábbi OBT határozatok, amelyek ezzel a kérdéskörrel foglalkoztak. Azt gondolom, hogy az ott lefektetett elvek jelen esetben is irányadóak. Nem szeretném ezeket külön megismételni, de kérem a Tanácsot, hogy fontolja meg, hogy ezen elvek mentén járjunk-e. Ha ettől eltérni kívánunk, akkor részletesen meg kell indokolni, hogy miért nem tartjuk a korábbi gyakorlatot követendőnek. Köszönöm szépen.

**Dr. Csik Attila:**

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT! Először is én szeretnék csatlakozni dr. Kardos Dóra tagtársunk által tett észrevételhez. Azt magam is osztom. Én azt gondolom, hogy kétségkívül itt a 55/2021. OBT határozat lefektette ezeket, amik irányadóak jelenleg is. De Elnökasszony nagyon jól megindokolta azokat az érveket, amik az előterjesztésből nem derülnek ki számunkra, ezekkel most szembesültünk. Ha jól megnézzük akkor igazából a legalkalmasabb jelölt úgy tűnik továbbra is az eddig két ciklust betöltő dr. Budai László. Fontos, hogy figyelembe vegyük a Szolnoki Törvényszék területén a Jászberényi Járásbíróság a második legnagyobb járásbíróság, ha jól értettem, aminek a megközelítése nagyon is nem egyszerű, sőt bonyolult. És a többi bírósághoz képest is nagyobb távolságra van. Elnökasszony elmondta azt is, hogy miért nem pályáztak vagy miért nem fognak pályázni a további hét fő, vagy hat fő és miért 100 százalékos dr. Budai Lászlónak a támogatottsága. Én úgy gondolom, hogy ezek olyan méltányolható okok, amiket érdemes figyelembe venni a döntésünk meghozatala során. És én úgy gondolom, hogy mindezeket értékelve itt igen is fennállnak azok a feltételek, amik az OBT határozatban megfogalmazásra kerültek a jelen esetben. Köszönöm szépen.

**Dr. Kovács Ildikó:**

Én az előző OBT határozatból, amiből tagtársunk itt kiemelt a továbbiakat szeretném csak a Tanács figyelmébe ajánlani az 55/2021. korábbi OBT határozatból én a II. pontban foglaltakat szeretném részletezni, illetve kiemelni, hogy a vezetői ciklust követően a hozzájárulást csak rendkívül indokolt esetben adja meg. Itt a harmadik vezetői ciklusról szól a határozat és itt utalnék vissza a korábban hatályon kívül helyezett 8/2012. határozatra. Tudom, hogy hatályon kívül helyezte a korábbi OBT, de esetleg az abban foglaltakat is, csak a jegyzőkönyv számára ismertetni lehetne, hogy ott a korábbi OBT határozat arról szólt, illetve a gyakorlat az volt, hogy amennyiben érvénytelenítésre kerül a pályázat és újabb pályázat kiírására kerül más módon nem lehet megoldani akkor állt meg ez az indokolt eset. Esetleg ezt is megfontolandónak tartom.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

Magam is említeni szerettem volna ezt a két OBT határozatot a 8/2012., valamint amelyet hatályon kívül helyezett az OBT és szerepelt benne az ismételt kiírás. Ezt csak azért szerettem

volna hivatkozni, hogy a hatályon kívül helyezéshez képest korábbi volt az a 46/2021. OBT határozat Dombóvári Járásbíróság kapcsán, amit megkaptunk az OBT Titkárságtól és abban az szerepelt, hogy többen nyújtottak be pályázatot és ketten is elnyerték a támogatást. Viszont itt ennek alapján egy ismételten kiírt pályázatról volt szó és ebben a helyzetben már nem felelt meg az 55/2021. OBT határozat I/1. pontjának. Nyilván, mint hatályon kívül helyezett OBT határozat per pillanat nem irányadó ránk, de mégis az a tendencia, hogy ismételten kiírt pályázat kapcsán három pályázó is lett, ahol adott esetben nem volt annak is van jelzés értéke. Tehát önmagában az, hogy egy pályázat érkezett, nem feltétlen igazolja vagy jelenti azt, hogy ne lenne más alkalmas vagy esetleg azon gondolkozó jelölt.

*Dr. Boros Katalin 10 órakor az ülést elhagyja.*

Már csak azért is, hogy a kétszer hat év, azért az hosszú idő, ami alatt ki tud alakulni vagy stabilizálódni egy olyan rendszer, amit nehéz strukturálisan átrendezni vagy azt segíteni. Tehát önmagában, hogy egy pályázó volt, az első feltétel teljesült, de nem feltétlen jelenti a másodiknak a teljesítését, ami jelen esetben itt második legnagyobb járásbíróság kapcsán az, hogy hatékonyan, szakszerűen az igazgatás tartósan megoldatlan lenne vagy ne lenne megoldható akár a megyeszékhelyi bíróságról vagy az ottani bíró létszám mellett ez feltétlen igazolódna.
Nyilván ehhez képest lesz egy másik napirendi pont a Lenti Járásbíróság kapcsán, ahol két bíró van és ott adott esetben más körülmények realizálódhatnak. Én ezeket szerettem volna elmondani és még figyelmébe ajánlani szintén még a Tanácsnak. Köszönöm.

**Dr. Varga Zs. András:**

Köszönöm szépen Elnök Úr! Tisztelt Tanács! Minden olyan helyzetben, ahol mérlegelés alapján kell döntést hozni, ott baj van, mert a két véglet nem nagyon járható út. Nem járható, azaz út, hogy minden ügy annyira egyedi, hogy csak saját magával hasonlítjuk össze, mert akkor szabad mérlegelés van csak, akkor az indokolás nem értelmes dolog. Ezért valamilyen elvek meghatározására szükség van. A másik végpont is legalább ennyire visszás helyzetekhez vezethet, hogy az elveket végső során, tehát a mérlegelés során figyelembe vehető elveket felhúzzuk jogszabály szintjére, és azt mondjuk, hogy olyan elveket hozunk, aminek alapján valójában nincs mit mérlegelni. De ezzel nem mondtam semmi újat, mert ezt csináljuk naphosszat. A köztes megoldás a jó, ha az elvekhez igyekszünk ragaszkodni. Jelen esetben az elvek is úgy szólnak, hogy „különösen indokolt esetben". Hát akkor megvizsgáljuk azt mindig, hogy van-e valamilyen indokolt helyzet. Jelen esetben azt látjuk, hogy a törvényszék elnöke megindokolta írásban meg szóban is, hogy miért van erre szükség. Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke is fennállónak tartja ezeket a feltételeket. Tehát én azt gondolom, hogy ezeket a feltételeket nekünk is mérlegelni kell, hogy akkor megvalósult-e ez a különlegesség. Ezzel együtt most nem azzal szeretnék szembe menni, amit Elnökhelyettes Asszony mondott, hogy van erre ez olyan megoldás, amikor a mérlegelés során felmerült kételyei eloszlathatók és ezzel a megoldásokkal érdemes élni. Csak ebből ne az legyen, hogy megint hoztunk egy olyan elvet, amivel és ezzel egy picit vitába is szállok dr. Kozlovszky Bíró Asszonnyal, hogy odáig ne jussunk el, hogy akkor elbátortalanítjuk a pályázókat, ha már nem akarják, akkor jöjjön más, merthogy ezek úgy se szeretnek. Tehát megfontolást igényel, ha fennállnak a kivételesség feltételei akkor kivételesen járuljunk hozzá a javaslathoz.

**Kissné dr. Szabó Judit:**

Csak az Elnök Úrra reflektálnék. A Szolnoki Járásbíróság elnökhelyettesi tisztségét úgy tudtuk betölteni, hogy visszahívtunk GYES-ről egy kolléganőt. Senki nem vállalta, senki. Azért mondom, hogy manapság nem népszerű igazgatás vezetőnek lenni. Én már könyörögtem hat embernek nem tudok többnek.

**Dr. Szabó Péter:**

Mindemellett hadd jegyezzem meg, hogy én dr. Kozlovszky Ágnes véleményével értek egyet. Megítélésem szerint a rendelkezésre álló adatok alapján a Szolnoki Törvényszék erőforrásaira figyelemmel nem meggyőző, hogy az igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása itt és most megoldatlan maradna. Ez a saját véleményem.

*Dr. Boros Katalin 10 óra 05 perckor visszatér az ülésterembe.*

Más hozzászólás van-e? Dr. Csik Attila.

**Dr. Csik Attila:**

Engem meggyőzött Elnök Asszony.

**Dr. Szabó Péter:**

Ha nincs további észrevétel akkor felteszem szavazásra a kérdést. Az előterjesztést az Országos Bírói Tanács támogatja-e. Kérem, induljon a szavazás.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 5 igen és 8 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:**

**115/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem járul hozzá ahhoz, hogy a Szolnoki Törvényszék elnöke a Jászberényi Járásbíróság elnökévé újból dr. Budai László pályázót nevezze ki.**

**6. napirendi pont**

**Előterjesztés a Lenti Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában**
**(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVIII.C.2/3.)**

**Dr. Szabó Péter:**

Két, egy büntetős és egy polgári ügyszakos bíróból álló bíróságról van szó. Dr. Horváth Zsolt két cikluson keresztül betöltötte a Lenti Járásbíróság elnöki tisztségét. Egyedüli pályázó volt, és a másik kolléga támogatását megkapta. A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke dr. Horváth Zsolttal kívánja betölteni a harmadik ciklusban a Lenti Járásbíróság elnöki tisztségét.

**Dr. Senyei György:**

Fenntartom az előterjesztést a kifejtett indokok alapján.

**Dr. Szabó Péter:**

Utalok arra, hogy dr. Hild Ágnes tagtársunk a Lenti Járásbíróság elnöki tisztségének betöltése kapcsán is tett írásban észrevételt, azonos tartalommal, mint a Jászberényi Járásbíróság elnöke esetében. Összegzése szerint a Lenti Járásbíróság elnökének vezetése alatt az illetékességi területen élők igazságszolgáltatáshoz hozzáférése maximálisan eredményesen valósult meg. A bíróság kontrollált, jól irányított szervezetként, időszerűen megalapozottan, kiegyensúlyozottan működik, és a Lenti Járásbíróság elnökének ismételt kinevezéséhez való OBT hozzájárulás megítélése szerint nem teremt legitimációs deficitet. Az előterjesztés ésszerű indokon alapul, és célszerű is. Elnök Úr kívánja-e kiegészíteni azokat az információkat, amelyek rendelkezésünkre állnak.

**Dr. Sorok Norbert:**

Köszönöm szépen a meghívást. Tisztelettel köszöntöm az Országos Bírói Tanács tagjait! Annyit tennék hozzá ehhez az előterjesztéshez, hogy valóban tehát egy két fős bíróságról beszélünk. Horváth Zsolt Elnök Úr két ciklusa alatt a Lenti Járásbíróság időszerű és megalapozott ítélkezést mutatott. Mindemellett azt tudom mondani, hogy megyei összehasonlításban és a járásbíróságok közül olyan hozzáadott értéket képviseltek, amiből az egész törvényszék profitált. Három ilyen dolgot én meg is említettem egyébként az előterjesztésben. Az egyik a nemzetközi kapcsolatépítés, hogy egy határmenti településről, városról beszélünk, aminek 48 település tartozik az illetékességi területéhez. 14 fős tokkal, vonóval a Lenti Járásbíróság személyi állománya és Szlovéniával nagyon aktív nemzetközi kapcsolatot épített Elnök Úr és ápolunk törvényszéki szinten a mai napig is. Másrészt Elnök Úr levéltári múlttal érkezett a bírósági szervezetbe. Nagyon aktív hagyományápolás területén, több olyan könyvet jegyez, ami aztán a Zalaegerszegi Törvényszék és az Országos Bírósági Hivatal támogatásával készült el bírósági történeti és hagyományápolás témakörben. A harmadik terület pedig az a helyi társszervi kapcsolt építés, amiben szintén azt tudom mondani, hogy elég aktív a Lenti Járásbíróság. Bármilyen vitás kérdés merül fel személyes egyeztetések történnek akár az ügyészséggel, akár a kormányhivatal, akár a többi hatóság képviselőivel. Én úgy gondolom, hogy mindez a munka figyelembe véve az ő támogatottságát is folytatásra érdemes, ezért kérem az Országos Bírói Tanács támogatását.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszönöm szépen. Elnök Úrhoz hadd legyen kérdésem. Az összegző megállapítása az volt, hogy az idézett vezetői célok megvalósítása, valamint a Lenti Járásbíróság jövőbeni eredményes működése érdekében elengedhetetlen Dr. Horváth Zsoltnak újabb hatéves ciklusra történő vezetői kinevezése.

*Dr. Senyei György 10 óra11 perckor elhagyja az üléstermet.*

Miért gondolja azt, hogy pontosan dr. Horváth Zsolt vezetői kinevezése lenne elengedhetetlen ahhoz, hogy a Lenti Járásbíróság törvényesen tudjon működni a következő időszakban is.

**Dr. Sorok Norbert:**

Ebben a körben utalnék arra is, amit előző elnöktársam kifejtett, hogy az igazgatási munka nem túl népszerű a kollégák körében, ahogy Lenti sem. Ezt csak az eddigi tapasztalatok alapján tudom mondani, hogy nem túl népszerű a többi kolléga körében. Ide akkor mennek általában az emberek, ha küldik őket kirendeléssel.

*Dr. Félegyházy Megyesy Fatime 10 óra 12 perckor elhagyja az üléstermet.*

Kisvárosról beszélünk. A jelenlegi állománynak is a nagy része már elvándorolt és Zalaegerszegen vagy egyéb településeken lakik. Elnök Úr az egyetlen helyi lakos, hogyha a titkári és bírói állományt nézzük. Úgyhogy ez mindenképpen én azt gondolom figyelembeveendő szempont. Erre tekintettel gondoltam azt, hogy lehet itt nyilván eredménytelenné nyilvánítani a pályázatot, de úgy tűnik, hogy senkiben nem volt motiváció arra, hogy pályázzon Elnök Úron kívül. Nyilván ezt csak vélelmezni tudom, hiszen biztosat nem tudok állítani, de alapvetően ez lehet a háttérben. Köszönöm.

**Dr. Kardos Dóra:**

Ezzel az előterjesztéssel is egyetértek és azt gondolom, hogy az támogatandó. A hozzájárulás megadásának szempontjait itt is meg kell, hogy vizsgáljuk, és valamennyi feltétel fennáll. Nyilván az anyagot mindenki elolvasta, az Elnök Úr pályázata gondolom magáért beszél. A tetejében ez egy speciális helyzet, mert egy igen elnehezült területről van szó, a rendkívül indokolt eset fennáll. Én támogatni fogom ezt az előterjesztést.

*Dr. Senyei György 10 óra13 perckor visszatér az ülésre.*

**Dr. Szabó Péter:**

Ha más vélemény nincs, akkor hadd utaljak arra, anélkül, hogy megismételném, amit a Jászberényi Járásbíróságra vonatkozó előző napirendi pont keretében előadtam, az elmondottakat megfelelően irányadónak tartom a Lenti Járásbíróság elnökének újbóli kinevezése kapcsán is. Mindamellett, hogy dr. Horváth Zsolt szakmai önéletrajza, valamint a pályázata is tiszteletreméltó, az utóbbi magas színvonalú munka az én megítélésem szerint is.
Van-e bárkinek kérdése, észrevétele a szavazást megelőzően?
Ha nincs, felteszem szavazásra a kérdést, hogy az OBT egyetértési jogát gyakorolja-e.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 8 igen és 4 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:**

**116/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács hozzájárul ahhoz, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke a Lenti Járásbíróság elnökévé újból dr. Horváth Zsolt pályázót nevezze ki.**

*Dr. Sorok Norbert és Kissné dr. Szabó Judit 10 óra 15 perckor elhagyják az üléstermet.*

*Az OBT elnöke 10 óra 15 perckor szünetet rendel el.*

*Az OBT ülése 10 óra 36 perckor szünet után folytatódik.*

**Jelen vannak:**
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Varga Zs. András
**az OBT tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
**állandó meghívott**

Dr. Ribai Csilla, a Fővárosi Ítélőtábla elnöke
Dr. Jurkinya Richárd, a Dabasi Járásbíróság bírája
**meghívott**

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
**OBH Elnöki Kabinet képviselője**

Dr. Élő Károly a Kúriára beosztott bíró
**hallgatóként**

Dr. Balázs-Nagy Gabriella, az OBT Titkárság titkára
Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára
Dr. Kocsis Eszter, az OBT Titkárság titkárságvezető-helyetts
Szilágyi Eszter OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

**7. napirendi pont**

**Előterjesztés bíróknak a Fővárosi Ítélőtáblára kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában**
**(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.C.6/33.)**

**Dr. Szabó Péter:**

Az előterjesztést mindenki megkapta, abból röviden annyit ismertetnék, hogy az a közigazgatási kollégiumban történő kirendelésre vonatkozik. 26 bírót érint, arra tekintettel, hogy dr. Ágoston Eszter esetében az előterjesztés kiegészítésére került sor. Részben ítélőtáblai kollégákról, a Debreceni Ítélőtábla, a Pécsi Ítélőtábla, a Szegedi Ítélőtábla és a Győri Ítélőtábla bíróiról van szó, részben pedig törvényszéki bírókról, a Győri Törvényszékről, a Szegedi Törvényszékről, egy esetben pedig a Debreceni Törvényszékről. A részletes előterjesztést valamennyiünknek alkalma volt elolvasni. A hozzájáruló nyilatkozatok beszerzésére ugyancsak sor került, ezeket az előterjesztéshez az OBH elnöke csatolta, legutóbb a Pécsi Ítélőtábla bíróinak hozzájáruló nyilatkozatára kiterjedően.

Elnök Úr az előterjesztését fenntartja-e?

**Dr. Senyei György:**

Fenntartom az előterjesztést, melyet részletesen megindokoltam. Az indokokat ehelyütt megismételni nem kívánom. Úgy hiszem, hogy az indítvány teljesítését indokolja az ügyfélérdek, hogy a felhalmozódott ügyhátralék felszámolásra kerüljön. Ezt meghaladóan azt gondolom, hogy ez a klasszikus ügyteher kiegyenlítő kirendelés nem okoz sérelmet, tehát indokolt az indítvány teljesítése.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszönöm, hogy dr. Ribai Csilla Elnök Asszony elfogadta a meghívást, és át is adom a szót.

**Dr. Ribai Csilla:**

Köszönöm szépen Elnök Úr! Tisztelt Bírói Tanács köszönöm a meghívást és a lehetőséget is! A Fővárosi Ítélőtáblán a Közigazgatási Kollégiumban jelentős hátralék halmozódott fel, a különböző okok miatt elakadt létszámfeltöltés miatt. A friss adatok szerint 2024. június 30-án 795 folyamatos üggyel dolgozik négy és fél tanács, mert az egyik tanács még mindig „fél lábon" áll. Sajnos az időszerűség, a törvényi határidők nem tudnak így érvényesülni. Ehhez kérem a Tisztelt Tanács támogatását. A bírók erejüket megfeszítve próbálják feldolgozni a hátralékot. Jelenleg ott tartunk, ezzel a négy és fél tanáccsal, hogy eléri az érkezés a befejezési adatokat. Ezért a korábbi adat, ami 860-as folyamatos ügyszámot mutatott, most már csak 795. Nagyon nagy szükség lenne a Fővárosi Ítélőtáblán ezekre a kirendelésekre, hogy az időszerűséget és a törvényi határidőket, - ami sokkal rövidebb, mint a polgári vagy a büntető eljárásban -, tudjuk tartani és időszerűen ítélkezzünk. Ehhez tisztelettel kérem a Tanács támogatását. Köszönöm szépen!

**Dr. Varga Zs. András:**

Köszönöm szépen Elnök Úr! Nagyon röviden szeretnék hozzászólni, mert a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiuma régóta napirenden van, tehát az összes történetet már jegyzőkönyvben is elmondtuk. Az egésznek a lényege az, hogy számtalan tényező következtében alakult ki ez a helyzet, a tisztesség jegyében nyilván a Kúria is benne volt, amely ettől a hatáskörtől meg akart szabadulni. Erre volt oka, több körben megpróbáltunk megszabadulni, első körben nem sikerült. Ez valóban a születése pillanatától nehéz helyzet volt,

és a dolognak a kimenetele, hogy valóban felhalmozódott egy jelentős hátralék, aminek hatása van immár a teljes közigazgatási ügyszakra, tehát nyilván törvényszékeken állnak ügyek, nyolc törvényszéken állnak az ügyek, amik nincsenek elintézve. Nyilván kihat abból a szempontból ez ránk (Kúriára) is, hogy amíg nincsenek érdemben befejezve az ügyek, addig hozzánk sem kerül, de legfőképpen a felekre hat ki, akik kénytelenek várni. Ráadásul ezekben az ügyekben az egyik fél mindig állami intézmény, tehát nagyon látszik, hogy ez a probléma kialakult. Azt javaslom, hogy az előterjesztést támogassuk. Az előterjesztés vitájában két lehetséges út van, az egyik az, hogy tárjuk fel, hogy mi vezetett ide, ennek eredményeként le tudnánk vonni a következtetést, hogy hol, mikor, kinek, mit kellett volna máshogy csinálnia. Ha szabad, ezt nem javasolnám, mert van most egy olyan kialakult helyzet, amit meg kellene oldani. Különös tekintettel arra, hogy amint az előterjesztés is tartalmazza és Elnök Asszony megerősítette, ezt az egyszeri problémát, ha most megoldjuk, akkor vélhetően ez nem fog újra előállni, mert a lassan befejeződő tanácsi struktúra kialakítása és az ügyérkezés így szinkronban lenne. Ezt próbáljuk megoldani, hiszen ezt önerőből nem lehet megoldani. Azt javaslom, hogy ne az okokkal foglalkozzunk elsősorban, hanem a megoldással. Köszönöm szépen.

**Dr. Szabó Péter:**

Szeretném hozzátenni, hogy különböző helyzetű bíróságokról van szó, és 26 bíró kollégát érint az előterjesztés. Indokoltnak látom, hogy egyenként szavazzunk majd az érintett bírók kirendeléséről.

**Dr. Varga Rita:**

Én az ítélőtáblai Elnök Asszonytól szeretnék kérdezni. Arra figyelemmel, hogy az ügyfelek érdekében a felhalmozódott ügyhátralék ledolgozását magam is kiemelten fontosnak tartom. A kirendelés intézményét alkalmasnak találom erre a célra. A kialakult helyzetre tekintettel szeretnék egy-két kérdést – nem feltárva az ide vezető okokat – feltenni Elnök Asszonynak. Az ítélőtáblán a közigazgatási kollégiumban eljáró bírák tárgyagyalják a közszolgálati jogvitákat, továbbá az egyéb közigazgatási peres, nem peres eljárásokat. Az OBH előterjesztésből számomra az tűnik ki, hogy elsősorban a hátralékos közszolgálati jogviták mielőbbi feldolgozásában kellene kirendelés útján segítséget nyújtani. Felvetődik számomra az a kérdés, hogy miért nem a Fővárosi Ítélőtábla munkaügyi ügyszakos bírái nyújtanak a közszolgálati hátralékos jogviták ledolgozásában segítséget. Azért is adódik ez a kérdés, mert az anyagi jogot a munkajogot (közszolgálati jogvitákat) a munkaügyi bírák ismerik. A Fővárosi Ítélőtábla munkaügyi statisztikai adataiból is az állapítható meg, hogy a munkaügyi bírák rendelkeznek kellő kapacitással a saját ítélkezési tevékenységük ellátása mellett a közigazgatási ügyszakos hátralék ledolgozására. Vizsgálta-e ezt Elnök Asszony és ha igen akkor miért nem a saját bíróságon beül oldja meg a kirendelést, miért van szükség 26 különböző bíróságon dolgozó bíró kirendelésére?

**Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:**

Közigazgatási ügyszakban a nemperes fogalom nem értelmezhető, mert az kizárólag a kijelölésekre vonatkozik, minden peres.

**Dr. Ribai Csilla:**

A Fővárosi Ítélőtábla megvizsgálta és meg is adta a szükséges segítséget a közigazgatási kollégiumnak. Többlet igazságügyi alkalmazotti létszámot irányítottam át a közigazgatási

kollégium tanácsaihoz, ami azt eredményezte, hogy a közigazgatási kollégiumban egy-egy tanács – három bíró - 40-45 ügyet fejez be egy hónapban. Azt gondolom, hogy ez egy kimagasló teljesítmény. Ezt úgy tudtuk elérni, hogy többlet bírósági titkári és bírósági ügyintézői létszámot kapott a közigazgatási kollégium, amit saját hatáskörben meg tudtunk oldani.

A kérdés másik fele a munkaügyi szakág. Szeretnék egy statisztikát elmondani, hogy most 2024 első öt hónapjában a munkaügyi szakágban 120 peres ügy érkezett, ahol két tanács ítélkezik, és ezzel szemben a gazdasági szakágba 138 ügy érkezett, ahol hat tanácsunk van. Az adatokból az látszik és ez ki is tűnik, hogy a peres-nemperest, ha együtt számoljuk, akkor valóban csökken az érkezés. A nemperesek csökkennek. Itt viszont, a peres érkezésben, jelentős többletteher hárul a munkaügyi szakágra. Sokkal több peres ügyük van, mint az összes többi más szakágban. A harmadik része, hogy a munkaügyi kollégium bírái olyan feltételes hozzájáruló nyilatkozatot adtak, hogy csak a közszolgálati jogviták elbírálását vállalják. Több körben egyeztettem a kollégium bíráival, csak ilyen tartalmú nyilatkozatot adtak. A feltételhez kötött, részleges hozzájáruló nyilatkozat nem alkalmas az ő kijelölésükre. Természetesen ez változhat a statisztikai adatok függvényében is, ez nem egy kőbe vésett nyilatkozat, változhat a kollégium bíráinak nyilatkozata, az álláspontja is. Felmértem minden körülményt, Elnökhelyettes Asszony.

**Dr. Surányi József:**

Tisztelt Tanács! Javaslom, hogy legyünk figyelemmel arra, hogy mindenkinek az az érdeke, így a jogkereső közönségnek, az ügyfeleknek éppúgy, mint a Fővárosi Ítélőtáblának és az elsőfokú törvényszékeknek, hogy ez a hátralék ledolgozásra kerüljön. Mindemellett egyetértek azzal is, hogy egyedileg mérlegeljünk a kirendelés kapcsán, az összes javasolt személy tekintetében.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

A 2022-es évben a kirendelés gyakorlatával foglalkozott már az Országos Bírói Tanács, az ő összefoglalójukból pár szempontot szeretnék idézni. Nem mindegyik vonatkozik erre a helyzetre, ezt csak a teljeskörűség igénye végett említeném meg, részben akár arra is tekintettel, hogy a közeljövőben várható, hogy a Tanács ismételten foglalkozzon úgy a kirendelés kérdéskörével általánosságban. Itt az észrevételek között szerepelt az, hogy a kirendelésnél cél, hogy ne legyen túlzottan nagyszámú a meritokratikus pályázati rendszer alapelvei ne sérüljenek. Ez ne legyen túlzóan hosszú, több évre vonatkozó, ne egy bújtatott contra légem státusz jelenjen meg, ahogy a két törvényi indokon túl más ok ne merülhessen fel. Az, hogy a kirendeléssel érintett bíró túlterhelésének az esélye fennáll, erre is figyelemmel kell lenni. Aggályosnak ítélte, hogy plusz munkáért nem járt többletjuttatás. Szintén hivatkozott – jelen esetben nem áll fenn –, hogy adott esetben, ha évekig tart egy kirendelés, előnyt jelenthet későbbi pályázat kiírásakor, illetve a tartós kirendelés a normális karrier utat akadályozhatja. Az időtartam meghatározása is, hogy ki, milyen eredeti ítélkező tevékenység megtartása, részbeni megtartása vagy mellőzése mellett járul hozzá, annak is tisztázottnak kell lennie. Illetve, hogy milyen kiválasztási szempontok, milyen eljárásrendben és milyen ügyterhek állnak fenn. Ezekből, amire az adott helyzetre vonatkoztatni kívánok, ami jelen esetben az előterjesztésből meg is állapítható, hogy a területnek a feltérképezése megtörtént, hogy a hivatkozott ítélőtáblák törvényszéki szinten milyen fokú leterheltség ügyszám van. Ennek kapcsán az egyik fontos szempont, ami vizsgálandó lenne, hogy a kirendeléssel érintett bíróságok leterheltsége, illetve az adott bírók leterheltsége milyen fokú vagy lehet-e

leterheltségről beszélni, és így a konkrét előterjesztés kapcsán e körben meg is tenném az észrevételemet.

Másik fontos szempontnak tartom a szakmai részt, mivel az érintett törvényszékek vonatkozásában közigazgatásra kijelölt bírókról van szó. Az én ismeretem szerint itt a peres ügyek kapcsán a közszolgálati jogvitákban a munkajogi tapasztalatok szükséges. Míg a végzéssel szembeni fellebbezések kapcsán, amelyek szintén fajsúlyos kérdéseket tárgyalnak és azonnali jogvédelemre vonatkoznak, és szintén rövid határidős elbírálást igényelnek, ott tipikus, hogy – ha mondhatom így – a közigazgatási bírói ismeret a szükséges. Ezt a két szempontot én marginálisnak tartom, a szakmaiság részét, és azt, hogy a kirendeléssel érintett bíróság és adott bíró leterheltsége milyen fokú. Egyetértve azzal, hogy esetenként kell ezt elbírálnunk az egyes bírók kapcsán, még arra is figyelemmel lennék, hogy a kirendelés tartama elégséges-e, hogy ezt a hátralékot ledolgozza, tehát ott az az egyéves időtartam, ami indokolt és szükséges lehet. Általánosságban egy hivatkozást hadd tegyek meg, az Alkotmánybíróságnak a 13/2013. (VI.17). AB határozata a bírói függetlenség szempontjából foglalkozott a kirendeléssel és a jogszabályi környezetet megfelelőnek találta. Arra fektette a hangsúlyt, hogy ez egy időszakos, ideiglenes jellegű intézmény legyen, hogy a tartama legfeljebb egy év legyen, és az alatt az egyéves időtartam alatt tartósan áthidalható akár létszámtelepítéssel az adott probléma. Tehát, hogy átmenetileg fennálló, nehezített helyzet megoldására szolgál. Itt a kirendeléssel érintett törvényszéki szintű bíróságok, a Győri Törvényszék, a Szegedi Törvényszék és a Debreceni Törvényszék, mindhárom vonatkozásában kihangsúlyoznám, mint ahogy minden területen az országban a közigazgatási ügyszak leterheltsége áll fenn, a pécsi előterjesztés kapcsán is láttuk, hogy az átforgatása a helynek a közigazgatási ügyszakban történt meg. Azt gondolom, hogy lehet azt mondani, hogy országosan a közigazgatási ügyszakban tartalék igazán nincs. A három törvényszéki bíróságon 8-10 az optimális havi érkezés és ezeket a működő tanácsokra vetítve, mindhárom törvényszéken ennek hozzávetőlegesen a duplája figyelhető meg. Tehát mindhárom törvényszék leterhelt. Ezt a létszámgazdálkodás is ekként fogalmazta meg, csak nagyobb szükséget ítélt most a Fővárosi Ítélőtábla megsegítéséhez, de magából az előterjesztésből nem derül az ki, hogy a Fővárosi Ítélőtábla ennél sokkal leterheltebb lenne, tehát hogy ezt tényleg megtehetjük-e az egyébként nagyon leterhelt törvényszékekkel. Tudjuk a törvényszéki szint kapcsán, hogy még akár közigazgatási helyre, bírói helyre várnak, a Pécsi Törvényszéknél is kiderült, hogy folyamatban van hely, a Debreceni Törvényszék szintjén is lenne még helyre várómány, de nem mindent enged azonnal az adott törvényszéken belüli létszámkeret. A törvényszékeket a közigazgatási bírók vonatkozásában járható útnak nem látom a kirendelés szerinti bíróság és az adott bíró leterheltsége miatt.

Más a helyzet meglátásom szerint az ítélőtáblák tekintetében. Én igyekeztem az ügyelosztási rendeket a tájékozódás szempontjából megtekinteni, hogy a munkajogra kijelölt bírók vannak-e közöttük. A korábbi, Debreceni Ítélőtábla előterjesztése kapcsán, ahol egy helynek a megszüntetéséhez járultunk hozzá, onnan is és a többi ítélőtábla kapcsán is megvan az az információnk, hogy polgári bírók is tanácsi szinten részt vesznek a munkajogi munkában. Itt a közszolgálati perekkel érintetten az az információ is megvan, hogy jellegében egyébként munkajogi jogvitákat jelent. Tehát a szakmaiság az ítélőtábla szintjén tanácsi összetételben az eddig is elvárt és elfogadott gyakorlat szerint arra a pertípusra, ami az előterjesztésben az ügyek 80 százalékát jelenti, meg lehet, és az ítélőtábláknál lehet is ilyen kapacitás. Ebben is javasolnám, hogy a Tanács ezt számszerűen tekintse meg, hogy a Pécsi, a Szegedi, a Győri és a Debreceni Ítélőtábla milyen leterheltség mellett, milyen létszámot tud adni. Nekem a számok azt mutatják, hogy ebben a Debreceni Ítélőtábla talán a legleterheltebb. Ott a kilenc polgáris bíró, a három tanács segít be a munkajogi jogviták rendezésébe. Ezt a korábbi előterjesztés

kapcsán is láthattuk, hogy egy munkajogra kijelölt tag dolgozik, aki maga a kollégiumvezető. Tehát azt gondolom, hogy duplikálni a besegítést ilyen értelemben a Debreceni Ítélőtáblától talán nem elvárható. A Győri Ítélőtáblánál is talán hasonló figyelhető meg. A jelentkező kirendelést vállaló bírók és a számok kapcsán én a Pécsi és a Szegedi Ítélőtáblát ítélem annak, akik létszámuknál fogva és az összeállható tanácsszámokra is tekintettel ebben a munkában tudnak segíteni. Ezek a személyek voltak azok, akik időtartamában is az egy évet a hozzájáruló nyilatkozatok szerint tudták vállalni, hogy az egyéves időtartamot le tudnák fedni, a tanácsi összetételek meglennének hozzá, a szakmai hozzáértés is és a kirendelés helye szerinti bíróság sem termelne ezáltal ügyhátralékot. Ezzel kapcsolatban a jövőre nézve még annyi észrevételem lenne, amit a Kúria Elnöke is említett, hogy maga ez a hatáskör ítélőtáblai szintre lett vetítve, lehet, hogy a jogalkotó által megfontolandó lehetne, hogy ez ne csak a Fővárosi Ítélőtáblát, hanem akár másik ítélőtáblát is érinthessen. Mint ahogy most látjuk az adott helyzetből, kapacitás, szakmaiság lehetne hozzá és akkor ez tudna rendeződni. Másrészt szintén a jogalkotó figyelmét hívnám fel ezen a ponton arra is, ahogy a közigazgatási ügyszak és a törvényszéki szintek leterheltsége is milyen fokú. Annak idején nyolc törvényszék vonatkozásában merült fel a közigazgatáshoz kapcsolódó feladatkör, akár az is megfontolandó lehet, hogy ezt a jogalkotó bővítse és más törvényszékekhez is ezt telepítse.

**Dr. Kardos Dóra:**

Az előterjesztésből szeretném összefoglalni a Tanács számára, hogy a kirendelést vállaló bírók honnan, hogyan vállalták a kirendelést. A Debreceni Ítélőtábláról, a Pécsi Ítélőtábláról és a Debreceni Törvényszékről eredeti ítélkezési tevékenységük megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig. A Szegedi Ítélőtábláról, ítélkezési tevékenységük részbeni megtartása mellett ugyancsak 2024. szeptember 1-től 2025. augusztus 31-ig. A Győri Ítélőtábláról ugyancsak az eredeti ítélkezési tevékenységük megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig vállalták a kirendelést. A Győri Törvényszékről eredeti ítélkezési tevékenységük részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. február 28. napjáig, a Szegedi Törvényszékről eredeti ítélkezésük megtartása nélkül 2024. szeptember 1. napjától 2024. december 31. napjáig vállalták a kirendelést.

**Dr. Senyei György:**

Javaslom, hogy a Tanács tulajdonítson jelentőséget a hozzájárulásoknak, hiszen azoknak ügydöntő jelentősége van, ahogy bírótársam már ezt el is mondta. Van még egy, és ez rávilágít egy részbeni problémára is, amikor civilisztikai ügyszakról van szó, és ez a hozzájárulás abszolutizmus ilyen fennakadásokhoz vezet. Ha én azt mondhatom, hogy azért nem, mert nem, akkor ez ide vezet.

**Dr. Csik Attila:**

Tisztelt Tanács! Az előterjesztésből azt szeretném kiemelni, hogy 25 bírót érint, de ha tovább olvassuk az előterjesztést, hogy milyen ügyekről van szó, tehát a folyamatban maradt közigazgatási peres ügyek döntő többsége 77 százalék, majdnem 78 százalék, az olyan illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból származó per, amelyet korábban, évtizedeken keresztül a munkaügyi szakágban ítélkező bírák tárgyaltak. A munkaügyi kollégium bírái elvileg nem járultak hozzá, illetve kizárólag a kollégiumvezető tett olyan joghatályos nyilatkozatot, ami elfogadható és megfelel a törvényi feltételeknek, hat bíró feltételesen járult hozzá a kijelöléshez azzal, hogy kizárólag a közigazgatási perek, ügyek területén, azon belül is nyilván az illetménnyel kapcsolatos közszolgálati jogviszonyból

származó perek tárgyalására vállalnak kirendelést. Tehát, ha a számokat nézzük, akkor azt jelenti, hogy hat-hét munkaügyes kollégával megoldható lehetett volna helyben átcsoportosítással vagy kijelöléssel ennek a hátraléknak a feldolgozása, kezelése. Ehhez képest most 25 emberről van szó az előterjesztésben, az ország különböző pontjáról, akiket nyilván majd utaztatni kell a Fővárosi Ítélőtáblára, részben megtartják a saját vagy teljes egészében az ügyterhüket is, és jópáran pedig úgy jelentkeztek vagy kértek kijelölést, hogy ilyen ügyeket egyáltalán nem is tárgyaltak. Nem tudom, hogy az az egyéves időszak milyen segítséget jelenthet.

Nekem az lenne a kérdésem, egyébként osztom dr. Kozlovszky Ágnes azon hozzászólását, hogy valóban vizsgálni kell azt is, hogy ahonnét és ahová kívánjuk kirendelni az adott kollégákat, még ha hozzá is járultak a kirendeléshez, azért érdemes a helyi egyéni bírói ügyterhet is megnézni, hogy akkor hogyan érinti majd őket a jövőben ez az egyéves kirendelés. Nyilvánvalóan az ottani ügyteherre is tekintettel kell lennünk.

Az lenne a kérdésem Tisztelt Elnök Asszony felé, hogy látszódott, hogy ez az előterjesztés számomra úgy tűnik azért van, mert az a hat bíró feltételesen járult hozzá, hogy csak milyen típusú ügyeket tárgyalna, ezek szerint hat-hét fővel megoldható lett volna, tehát mi az a minimális létszám, amivel megoldható, kezelhető ez a hátralék, mert nem gondolom, hogy 25 bíró kellene az ország különböző részeiből, ha első körben úgy tűnt volna, hogy hat-hét bíróval is kezelhető lenne.

**Dr. Ribai Csilla:**

*Dr. Lajtár István 11 óra 7 perckor eltávozik az ülésről.*

Még mielőtt a kérdést megválaszolom, engedje meg, hogy azt megvilágítsam, hogy ebből a 795 folyamatos ügyből, amit említettem már az elején, ebből 511 darab a tanácsülésen elbírálandó, tehát a végzés elleni fellebbezés, ami kifejezetten kizárólag Kp. szerint elbírálandó. Ez 511 darab, tehát ebben a munkaügyi bíráknak nincs tapasztalata. Amiben lehet és ez a június 30-ai adat, a 216 darab illetménnyel kapcsolatos jogvita. Ha a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiumának a bírái teljeskörű hozzájáruló nyilatkozatot adtak volna, a jelenlegi ügyterhük mellett körülbelül három évig húzódna el a hátralékfeldolgozás, feltéve, ha nem növekszik az érkezés. Tehát, ha ugyanannyi marad minden adat a közigazgatási kollégiumban, három évig tartana ennek az ügytehernek a feldolgozása. A nagyobb problémát a tanácsülésen, tehát a végzés elleni fellebbezések elbírálása jelenti, és itt főként az a probléma, hogy ezek 30 napon belül elbírálandók. Ebből az 511 ügyből 125 darab érkezett 30 napon belül, 386 darab 30 napon túli, tehát a törvényi határidő nem érvényesül. Ebben egyáltalán nincs munkaügyi bíráknak semmilyen tapasztalata.

**Dr. Csik Attila:**

Ha jól értem, amit elmondott Elnök Asszony, akkor abból az következik, hogy azok a polgári, gazdasági ügyszakhoz tartozó bíró kollégák, akik szintén hozzájárultak vagy vállalnák ezt a kijelölést, nekik ugyanígy nincs semmilyen tapasztalatuk sem egyikhez, sem a másik ügytípushoz.

**Dr. Ribai Csilla:**

Nem tudom a bírák nevét, tehát nem vagyok tájékoztatva, hogy kik vállaltak kirendelést. Nekem olyan értesülésem van, hogy olyan bírók vállaltak kirendelést és ők járultak hozzá a kirendeléshez, akik munkaügyi szakágban is ítélkeznek. A névsort nem ismerem, erre nem tudok válaszolni.

**Dr. Szabó Péter:**

Annyi pontosítást szeretnék tenni, hogy 26 bíró érintett dr. Ágoston Eszterrel együtt.

**Dr. Varga Zs. András:**

Három dologban szeretném erősíteni az elhangzottakat. Az egyik, hogy próbáljuk meg komolyan venni, hogy azért nem olyan egyszerű azt mondani, hogy aki úgy érzi, hogy nem akarja ezt csinálni, azt kényszerítsük rá, mert önmagában általában egy végrehajtás felfüggesztést kurrenciában szoktuk intézni, itt egy egész tanácsnak ott kell lenni. Nem ugyanaz a műfaj, és ezért kértem az előbb is ügyrendiben szót. Ez egy másik ítélkezési struktúra.

A második, és ezt nagyon nyomatékosan mondanám, hogy 30 napos törvényi határidők vannak átlépve. Emberek, gyakorlatilag lehet, hogy már nem is érdekeltek abban, hogy történjen valami. Ezért minél több bíró kirendeléséhez járulunk hozzá, és minél több bíró tünteti el ezt a hátralékot, annál gyorsabban tünteti el. Ezt nehéz vitatni. A három bíró, három bíró, hat bíró az kétszer három és így tovább. Ezért támogatom az előterjesztést ebben a vonatkozásban.

A harmadik pedig, hogy nyilván Elnök Asszonyt is biztatnám arra, hogy ezzel párhuzamosan, mivel minden plusz bíró plusz bíró, azért érdemes a munkaügyi kollégiumba tartozó bírákat ismételten megkérdezni, netán azzal a megkötéssel, hogy tudjuk, hogy nekik általában a közigazgatási ügyszakba történő kijelöléshez kell hozzájárulniuk, de ígéret tehető nekik a jövőre nézve, hogy az ügyelosztási rendben kivétel vagy azon belül „csak" megoldással oldódik meg. Nyilván, ha Elnök Asszony ezt megígéri nekik, nyilván nem fogják azt mondani, hogy nem hiszik el. Azért javasolnám, mert a kirendeléshez is egy ilyen vállalás növeli az „igen" gomb megnyomására való hajlandóságot.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

*Dr. Csik Attila 11 óra 12 perckor elhagyja az üléstermet.*

Csatlakozni szeretnék ehhez az utolsó állásponthoz, osztva azt teljeskörűen. Azt gondolom, hogy esetlegesen a Fővárosi Ítélőtábla munkajogos kollégáknak, ha teszemazt ítélőtáblai szintről támogatott kirendelések vannak és hasonló kollégák, kijelölések vannak más ítélőtáblákról, akkor a Fővárosi Ítélőtábla munkajogos kollégái is akként tudják ezt megfontolni, hogy ugyanolyan tartalomban - lényegében a kijelöléshez hozzájárulva -, és utána az ügyelosztási rendben nyilván annak megfelelően szabályozva el tudják látni ezt a munkát. Egyszerűen a közigazgatásban – a leterheltség miatt – a meglátásom szerint átcsoportosítható tartalék meglátásom szerint nincs. Itt az jöhetne szóba, de nyilván ez csak vélemény a részemről, hogy a munkajoghoz hasonlítható pertípust, ha a kollégák fel tudják dolgozni, akkor a közigazgatásban a fővárosi ítélőtáblai bírók azokra a végzésekkel szembeni fellebbezésekre tudják a hangsúlyt fektetni. Nekem az lenne viszont egy ügyrendi javaslatom, hogy eddig ezt nyilvánosan tárgyaltuk, mivel mindenkinek érdeklődésére számot tart, de ha a kirendelésekről

egyesével beszélünk, javaslom azt zárt ülésen tegyük meg, mivel az már olyan személyes adatokat, körülményt érinthet, akár úgy is, hogy a tanácskozási jogosultak jelenlétében, tehát erről döntsön a Tanács. Nincsenek jelen, nem ők kérik, adott esetben úgy zárt, hogy csak a tagok, akár a tanácskozási jogosultak. Nekem lenne ez az ügyrendi javaslatom, ha az általános érveket elmondtuk.

**Dr. Szabó Péter:**

Az ügyrendi javaslatot külön köszönöm. Hadd javasoljam, hogy térjünk vissza rá akkor, amikor valamennyi tag, aki szólni kíván, hozzászólását elmondta.

**Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:**

Elnök Asszony ugye jól értettem, hogy a kirendelés csak a hátralék feldolgozására szólna és az nem lehet megoldás, hogy adott esetben házon belül, amit kúriai Elnök Úr is felvetett, - én magam is osztom ezt az álláspontot -, hogy esetlegesen újra megkeresni a munkaügyi kollégium bíráit az ítélőtáblán azzal, hogy az ügyelosztási rendben szerepel az, hogy kifejezetten a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos, illetmény és egyéb hasonló perek tartoznak az adott tanácsok referádájába.

*Dr. Csik Attila 11 óra 15 perckor visszatér az ülésterembe.*

Ebben az esetben az nem lehet megoldás, hogy mondjuk a hátralékot, a kifejezetten erre szakosodott ítélőtáblán lévő tanácsok kezdik feldolgozni, és a folyamatban lévő ügyeket is adott esetben megosztják a kirendelt bírók között. Hiszen pont arról van szó, hogy nem feltétlenül olyan bírók vannak, akik vállalták a kirendelést, de mi azt látjuk, hogy azért vannak közöttük olyanok, akik nem kifejezetten közigazgatási tapasztalattal rendelkeznek. Nekik is adott esetben, lehet, hogy komolyabb energiabefektetésbe fog kerülni, hogy elsajátítsák a közigazgatási eljárás alapjait. Lehet, hogy ez megfontolásra lehetne érdemes.

**Dr. Varga Rita:**

Egyetértek dr. Kozlovszky Ágnessel az ügyrendi javaslat vonatkozásában és egyetértek azzal a szempontrendszerrel is, amit dr. Kozlovszky Ágnes felvázolt a kirendelés mérlegelésénél.

Annyit szeretnék még elmondani és itt dr. Félegyházy Megyesy Fatimével egyetértve, hogy a kirendelésnél azt is kell vizsgálnunk, hogy vannak olyan kirendelésre vállalkozók, akik sem munkajogi, sem pedig közigazgatási tapasztalattal egyáltalán nem rendelkeznek, hanem „csak" a civilisztikában jártas bírák. Ugyanakkor a Fővárosi Ítélőtáblán pedig legalább munkajogi tapasztalattal rendelkeztek volna azok a bírák, akik egy korlátozott kijelölést kaphattak volna.

Még egy megjegyzésem lenne, hogy nincsenek is kijelölve közigazgatási ügyek tárgyalására nyilván azok a bírák, akik a kirendelést vállalták.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Az iméntiekben elhangzottakkal összefüggésben arra utalok, miszerint tudom, hogy nem polgári pert tárgyalunk itt, de valahol a kérelemhez kötöttség érvényesül. Tehát azért ne próbáljunk annál többet adni, mint amit kérnek tőlünk. Itt a hátralék feldolgozásáról van szó. Azok, akik jelentkeztek, ezt az információt kapták, tehát ne próbáljunk már még a nyakukba

önteni új ügyeket is, amikor ők arra számolnak, hogy van x mennyiségű ügy, ami ilyen típusú és ezt fogják feldolgozni. Maradjunk ennél a kérelemnél és ennek keretében próbáljunk meg döntést hozni.

**Dr. Kardos Dóra:**

Azt szeretném kérni a Tanácstól, - jó, hogy itt ötletelünk -, hogy van egy előterjesztés, és az a dolgunk, hogy arról döntsünk.

**Dr. Szabó Péter:**

A Győri Ítélőtábla esetében, amelynek bírója vagyok, az előterjesztés nem veszi figyelembe az én személyemet, illetőleg van egy olyan bíró is, aki törvényszéken is végez kirendelt bíróként tevékenységet. Az egyes ítélőtáblák esetében azért nem lehet azt mondani, hogy azonos lenne a munkateher. Tehát ha a tavalyi évet nézzük, akkor polgári ügyszakban a Pécsi Ítélőtábla esetében a havi peres és nemperes ügyérkezés 14,7, a Szegedi Ítélőtábla esetében minimálisan 20 alatt van, míg, a Győri Ítélőtábla és a Debreceni Ítélőtábla esetében 22 felett van.

Van-e bárkinek, még az ügyrendi javaslat megtárgyalása előtt észrevétele?

**Dr. Kardos Dóra:**

Ehhez kapcsolódóan csak annyit szeretnék mondani, hogy a Szegedi Törvényszékről például, ahol az eredeti ítélkezési tevékenység megtartása nélkül vállalta a bíró a kirendelést az ügyérkezést mindenféleképpen figyelembe kellene venni, mert ha onnan eljön egy bíró a Fővárosi Ítélőtáblára, akkor álláspontom szerint itt sem biztosított, hogy optimálisan lehet majd a folyamatos ügyeket feldolgozni. Köszönöm szépen.

**Dr. Szabó Péter:**

Kérem, döntsünk dr. Kozlovszky Ágnes ügyrendi javaslatáról.

**Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi javaslat:**

Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy zártan tanácskozzon a Tanács az egyes kirendelések kapcsán. Javaslom, hogy akként foglaljon állást, hogy a tanácskozási jogosultak is jelen lehetnek.

**Dr. Szabó Péter:**

Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslat elfogadásáról.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen, 1 nem szavazattal elfogadta az ügyrendi javaslatot.**

*Az OBT ülése 11 óra 25 perckor zárt ülésre tér át.*

*Dr. Ribai Csilla, dr. Boros Katalin, dr. Élő Károly, dr. Jurkinya Richárd, dr. Kovács Ágnes, Szilágyi Eszter és dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn elhagyják az üléstermet.*

*Az OBT ülése 11 óra 38 perckor nyílt ülésre tér át.*

*Dr. Ribai Csilla, dr. Boros Katalin, dr. Élő Károly, dr. Jurkinya Richárd, dr. Kovács Ágnes, Szilágyi Eszter és dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn visszatérnek az ülésterembe.*

**Dr. Szabó Péter:**

Az Országos Bírói Tanács az alábbi bírók kirendelését támogatta:
A Pécsi Ítélőtábla bírói közül Gyöngyösiné dr. Antók Éva, dr. Kovács Ildikó Margit, dr. Tolnai Ildikó, dr. Kutasi Tünde Teréz, dr. Zóka Ferenc, dr. Berki Csilla Anikó, Gáspárné dr. Baranyában Judit, dr. Hrubi Adrienn, dr. Kovács János és dr. Vogyicska Petra, a Szegedi Ítélőtábla bírói közül pedig dr. Bálind Attila, Szőllősiné Tóth Zsuzsanna és dr. Telegdy Gergely Béla kirendelését. A további bírók esetében az OBT nem támogatta a Fővárosi Ítélőtáblára történő kirendelést. A határozatok rendelkező részben szerepel arra vonatkozó javaslat, hogy az OBT megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól, vállalnak-e a kijelölést közigazgatási ügyekre.

**117/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Tass Edina Ágnest, a Debreceni Ítélőtábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjét a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**118/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Pribula Lászlót, a Debreceni Ítélőtábla Polgári Kollégium kollégiumvezetőjét a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**119/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Gárdosi Juditot, a Debreceni Ítélőtábla bíráját a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**120/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Gyöngyösiné dr. Antók Évát, a Pécsi Ítélőtábla elnökhelyettesét az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**121/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Kovács Ildikó Margitot, a Pécsi Ítélőtábla Polgári Kollégium kollégiumvezetőjét az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**122/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Tolnai Ildikót, a Pécsi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjét az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**123/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Kutasi Tünde Terézt, a Pécsi Ítélőtábla tanácselnökét az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**124/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Zóka Ferencet, a Pécsi Ítélőtábla tanácselnökét az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**125/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Berki Csilla Anikót, a Pécsi Ítélőtábla bíráját az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**126/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke Gáspárné dr. Baranyabán Juditot, a Pécsi Ítélőtábla bíráját az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**127/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Hrubi Adriennt, a Pécsi Ítélőtábla bíráját az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**128/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Kovács Jánost, a Pécsi Ítélőtábla bíráját az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**129/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Vogyicska Petrát, a Pécsi Ítélőtábla bíráját az eredeti ítélkezési tevékenysége megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**130/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Moskovitsné dr. Tőkés Mónikát, a Debreceni Törvényszék bíráját a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**131/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Bálind Attilát, a Szegedi Ítélőtábla elnökét az eredeti ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**132/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Szőllősiné dr. Tóth Zsuzsannát, a Szegedi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjét az eredeti ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**133/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Telegdy Gergely Bélát, a Szegedi Ítélőtábla bíráját az eredeti ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett 2024. szeptember 1. napjától 2025. augusztus 31. napjáig a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az Országos Bírói Tanács egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**134/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Mózsa Gábort, a Győri Ítélőtábla Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetőjét a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**135/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Bartus Erikát, a Győri Ítélőtábla tanácselnökét a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**136/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Sarmon Hedvig Zsuzsannát, a Győri Ítélőtábla bíráját a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**137/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Varga Andrást, a Győri Törvényszék Közigazgatási Kollégium kollégiumvezetőjét a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**138/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Simon Máriát, a Győri Törvényszék bíráját a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**139/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Pálfay Szilárdot, a Győri Törvényszék bíráját a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**140/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Kinyó Krisztinát, a Szegedi Törvényszék bíráját a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**141/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke Takácsné dr. Pető Juditot, a Szegedi Törvényszék bíráját a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**142/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Ágoston Eszter Ildikót, a Szegedi Törvényszék bíráját a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába kirendelje.**

**Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.**

**8. napirendi pont**

**Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan**
**(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)**

**Dr. Szabó Péter:**

2024. február 26-a óta valamennyi ülés napirendjén szerepel ez a téma, legutóbb a június 19-ei ülésen is foglalkoztunk vele. Nekem nincs információm annak kapcsán, hogy az elmúlt két hétben történt-e bármilyen releváns esemény. Tisztelt OBT tagok, megadom a lehetőséget a hozzászólásokra.

**Dr. Varga Zs. András:**

Tisztelt Tanács! Az új összetételű OBT megalakulása utáni első ülésén már foglalkozott is az illetményrendezés kérdésével. Egy felszólalás nyomán el is fogadta a 20/2024. (II. 26.) számú határozatát, amelyben – többek között – a bírói beosztási pótlékok újraszabályozását indítványozta olyan módon, hogy az minden bírósági szinten emelkedjen a Kúriát kivéve. A határozat meghozatalában egyéb hivatali kötelezettségem teljesítése miatt akkor már nem vettem részt.

A későbbiekben ennek nem tulajdonítottam nagy jelentőséget, mert kialakult egy régóta nem látott együttműködés az összes bírósági, bírói szervezet – az OBT, OBH, Kúria, MABIE, BDSZ – között. Erről beszéltek az OBT tagjai minden összbírói értekezleten, hogy itt egy soha nem látott egység van. Ez a szolidaritás jegyében kialakított együttműködés már máshova helyezte a hangsúlyokat a februári határozathoz képest. Két célért egyesítettük erőfeszítéseinket. Elsősorban az Iasz-os munkatársaink tarthatatlan bérhelyzetének azonnali megoldását, másodsorban a bírói illetményalap emelését és valorizációját szorgalmaztuk folyamatosan.
Ezek után meglepetéssel tapasztaltuk, hogy a június 19-ei ülésen – megint csak hivatalos, konkrétan választási ítélkezési elfoglaltságom miatti távollétemben – a tisztelt Tanács visszatért a februári szöveghez, és annak előterjesztését indítványozta a köztársasági elnöknél. Ebben a szövegben megismétlődik a beosztási pótlékok újraszabályozása a Kúria kihagyásával. Ugyanakkor csak a legvégén esik szó az iaszos illetmények csekély mértékű rendezéséről.

A szóban forgó 104/2024. (VI. 19.) OBT határozatot értetlenséggel sőt, megütközéssel fogadtam én is és kúriai bírótársaim is. Különösen a határozathoz vezető eredeti indok fényében. Idézem: „a belső anomália nem más, mint a beosztási pótlék összegének a változása. A jelenlegi szabályok alapján ez úgy néz ki, hogy 20-40-70-120 a kúriai beosztási pótlék. A 20 a járásbíróság, 40 a törvényszék, 70 az ítélőtábla és 120 a Kúria beosztási pótléka. Számomra ez nem arányos, az lenne az arányos, ha ez úgy nézne ki, hogy 30-60-90 és 120, úgy gondolom, hogy ez jobban leképezné a szintek közötti különbséget. A magam részéről akár most, akár a későbbiekben ezen módosításokat javasolnám".

Úgy gondoljuk, hogy a „mindenki kapjon magasabb beosztási pótlékot, kivéve a kúriai bírók" megközelítés minden erkölcsi alapot nélkülöz. Mondanom sem kell, ez kihat az ügyészségre is. Nem szeretnék ennél erősebb szavakat használni, bár volna rá okom, ezért csak azt kérdezem meg, hogy *jól érzékeljük-e, hogy a tisztelt Tanács felmondta a bíróságok és bírói szervezetek közötti szolidaritáson alapuló együttműködést legalábbis a Kúria tekintetében?* Tisztelettel várom válaszukat.

**Dr. Szabó Péter:**

Mielőtt dr. Bagdi Árpádnak megadnám a szót, hadd juttassam kifejezésre a saját véleményemet, hogy szó sincs arról, hogy az Országos Bírói Tanács feladta volna a szolidaritáson alapuló együttműködést. A legutóbbi ülésen meghozott határozat annak tartalmát illetően nóvumot nem foglal magában, mindösszesen arról van szó, hogy a jogalkotás kezdeményezésére jogosult Igazságügyi Minisztérium mellett egy másik jogalkotás kezdeményezésére jogosulthoz, a köztársasági elnökhöz is megküldi az Országos Bírói Tanács azokat a javaslatait, amelyeket korábban már előterjesztett.

**Dr. Bagdi Árpád:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Urak, Államtitkár Úr, Elnökhelyettes Úr!
Először is szeretném megköszönni Elnök Úr hozzászólását, elsődlegesen azért, mert ezáltal lehetőségem nyílik eloszlatni számos tévhitet a beosztási pótlékokkal összefüggésben kifejtett felvetésemmel kapcsolatban. A magam részéről soha nem állítottam olyat, hogy a kúriai bírák fizetése eltúlzott lenne vagy az nem állna arányban a Kúrián elvégzett munkával. Ezért is javasoltam magam is a 35 százalékos alapilletmény emelést. Azt sem állítottam soha, hogy a kúriai beosztási pótlék mértéke eltúlzott lenne és azt sem, hogy az nem lehetne emelhető. Törvényszéki elnökként és az OBT-be törvényszéki szintről megválasztott tagként a február 26-ai felvetésem mögött kettő, a Gyulai Törvényszéken és ismereteim szerint más törvényszéken is fennálló két komoly probléma állt és áll jelenleg is. Az egyik, hogy a

járásbírósági bírók illetménye rendkívül alacsony, és azt nem fogja megoldani még egy 35 százalékos alapilletmény emelés sem. Ennek eklatáns példája, hogy a mai ülésen például két járásbírósági bíró lemondásával is foglalkozni fogunk.

A másik, általam évek óta ismert fennálló probléma, hogy túl kicsi a különbség a járásbírói és a törvényszéki beosztási pótlék között, ami miatt a járásbírók nem motiváltak kellőképpen a törvényszéki pályázat benyújtásában, különösen így van ez akkor, amikor másik településről kell átjárni a bírónak dolgozni a törvényszékre. Ezért fordulhatott elő, hogy a Szegedi Törvényszéken nem volt bíró pályázó törvényszéki álláshely kiírása kapcsán. Mondjuk ki, ez elszomorító. Felvetésemet kizárólag ez a két, a törvényszéken jelentkező probléma indokolta. Hangsúlyozni szeretném, hogy mindkettő független a kúriai illetményektől. Nem vettem és a jövőben sem venném magamnak a bátorságot, hogy a kúriai bírák illetményének kérdéskörében külön felhatalmazás nélkül megnyilvánuljak és tegyek javaslatot a kúriai beosztási pótlékok emelésének mértékére. Ennek három oka van: egyrészt a Kúria a költségvetési törvényben önálló címként szerepel, másrészt a kúriai illetmények megalapozott meghatározásához összehasonlító nemzetközi adatok is szükségesek, amelyekkel személy szerint jelenleg nem rendelkezünk, miután a Kúriából az országban csak egy van, harmadrészt pedig és ez volt a legfontosabb, hogy az OBT-nek hivatalból személyesen tagja a Kúria elnöke, aki közjogi méltóságként nyilvánvalóan kompetensebb személy nálam a kúriai illetmények témakörében. Nem venném magamnak a bátorságot, hogy a Kúria elnöke helyett a Kúria költségvetését alapvetően érintő kérdésben jogalkotási javaslati szinten érdemben megnyilvánuljak. Mint mondtam, elsődlegesen a Kúria és annak elnöke iránti tiszteletből sem. Amennyiben információ és kompetencia nélkül tettem volna javaslatot a kúriai beosztási pótlékokkal összefüggésben, most arról beszélgetnénk, hogy ezt milyen alapon tettem és miért azt a mértéket javasoltam, amit javasoltam. A kúriai bírák beosztási pótléka tárgyában eddig az OBT elé ismereteim szerint javaslat nem érkezett Elnök Úr részéről sem, természetesen amennyiben kúriai Elnök Úr indokoltnak tartja és megadja az ez irányú felhatalmazást számomra, én természetesen örömmel vállalom, hogy a Kúriára vonatkozóan is kidolgozom a beosztási pótlék emelés koncepcióját, az általunk már beszerezni kért nemzetközi adatok beérkezését követően.

**Dr. Csik Attila:**

Tisztelt OBT! Tisztelt Jelenlévők! Az OBT által megszavazott jogszabályalkotási javaslat kapcsán, amely a bírói beosztási pótlékok arányosítását célozta volna az egyes bírósági szinteken, és amelyet a Kúria elnöke eddig ugyan nem, de most valamiért sérelmesnek tart, az alábbi megjegyzéseim lennének.

Emlékeim szerint, amikor erről az OBT döntött, akkor jelen volt Elnök Úr is. Az Országos Bírói Tanács által megszavazott, szóba hozott jogszabályalkotási javaslat, hangsúlyoznám, hogy ez egy javaslat, amely a bírói beosztási pótlékok arányosítását kívánja módosítani az egyes bírósági szinteken, komplex és átfogó kérdést vet fel a bérek és pótlékok igazságos elosztása kapcsán. A javaslat módosításának célja az, hogy arányosabban kezelje a bírói pótlékokat az elvégzett munka és a bírósági szintek között. A Kúria által képviselt észrevétel, miszerint a Kúrián ítélkezők pótléka változatlan maradna, míg az alsóbb szinteken lévő bíráké kisebb mértékben emelkednének, nem értem, hogy miért vet fel bármilyen aggodalmat, hiszen semmilyen módon nem érintené hátrányosan a körülbelül száz kúriai bírót. Fontos figyelembe venni, hogy a kúrián dolgozó bírák fizetése jóval magasabb és azt is tudjuk, hogy miért alakult ki így, azonban azt is el kell ismerni, hogy az ő munkájuk, annak természetéből adódóan eltérő jellegű és komplexitású, de a frontvonalban mégiscsak az elsőfokú bírák vannak és ez is már többször elhangzott, akiknek fizetése csupán 10 százalékkal, tehát ha ez a pótlékos javaslat

átmenne, bruttó 57.000.- Ft-tal emelkedne, tehát azt gondolom, hogy ez egy minimális összeg, nem gondolom, hogy ez irigylésre lenne méltó. A javasolt pótlékok arányosítása nem csupán a bírói pótlékok összegét érinti, hanem a bírói rendszer működésének igazságosságát és hatékonyságát is szolgálja. Az egyenlőtlenségek kiküszöbölésére és a hivatás vonzerejének növelése fontos, hogy a bérezési rendszer arányosan tükrözze a bírói szintek közötti bírói különbségeket, ezért figyelembe veszi a munka különbözőségeit is. Meggyőződésem, hogy a pótlékok arányosítása a bírói hivatás presztízsének növelését és a bírói szintek közötti egyenlőtlenségek csökkentését eredményezné, ezáltal javítva a bírói rendszer működését és hatékonyságát. Meggyőződésem, hogy az igazságos bérezés fontos, figyelembevéve a bírói munka különbözőségét és az egyes szinteken végzett munka eltérő jellegét. A bírói beosztási pótlékok arányosítása, különösen az alsó bírósági szinteken indokolt és szükséges lépés az igazságszolgáltatás hatékonyságának és minőségének javítása érdekében. Az arányosítás kompenzálja az alsóbb szinteken dolgozó bírák magas munkaterhelését, elősegíti a bírósági hierarchia kiegyensúlyozását és hosszú távon növeli a bírói kar motivációját és morálját. Mindezek mellett a kúriai bírák magasabb alapfizetése és a teljes pótlékok elegendő kompenzációt jelentenek meggyőződésem szerint, és biztosítják a stabil és magas színvonalú ítélkezést. Emellett, ha megvalósulna a 35 százalékos emelés, az minden szinten lévő bíróhoz képest nagyobb arányban érintené a Kúriára beosztott bíró kollégákat, mely mellett a pótlékok arányosítása azt gondolom eltörpülne. Emiatt nem gondolom, hogy a bérezés szükségessége és indokoltsága miatt létrejött egységet pont a száz kúriai bírónak és Elnök Úrnak kellene felbontania, éket verni a szintek közé, amely által maguk alatt is „kivágják a fát" éppen egy olyan javaslat miatt, amiből jelenleg nincs semmi, tehát nem törvényjavaslat és úgy néz ki, hogy nem is lesz. Nem is értem, hogy erről miért kell vitatkoznunk.

*Dr. Varga Rita 11 óra 52 perckor elhagyja az üléstermet.*

Még egy megjegyzést tennék. Amikor munkába állt az új összetétel OBT, én azt gondoltam, hogy jól fog indulni az együttműködés, nemcsak egymással, hanem az OBH-val, Kúriával, igazságügyi kormányzattal, bírói érdekképviseleti szervezetekkel, más hivatásrendek képviselőivel, és hogy zökkenőmentes, szép kezdet elé nézünk, amit majd eredményes konstruktív együttműködés fog követni. Most is bízom abban, hogy nemcsak a hibákat fogjuk keresni egymásban, hanem képesek leszünk összefogni és a szervezetünket érintő főbb kérdésekben egységes álláspontot képviselni. Köszönöm a figyelmet.

**Dr. Kardos Dóra:**

Nagyon örülnék, ha már ott tartanánk, hogy kinek hogyan növekszik a pótléka, és mennyi fizetésemelést fogunk kapni, de azt gondolom, hogy erről egyelőre szó sincs.

A másik, amit szeretnék mondani, nem gondolom azt – és ezzel dr. Bagdi Árpáddal értek egyet –, hogy itt különböző szinteknek a tevékenységét, az ítélkezésüket kellene nekünk minősíteni, és el kellene nekünk azt dönteni, hogy ki, mit érdemel és hogyan. Azt gondolom, hogy semmiképpen sem követhető ez. Ha nem vagyunk egységesek és nem együtt fogunk fellépni, akkor ennek az egésznek semmi értelme nincsen. A Kúria bíráit, mindenki tiszteli, hiszen ők a jogegységet fogják össze és a legmagasabb szinten ítélkeznek. Ezt most kiemelni – úgy gondolom – nem lehet és nem is akarta ezt senki. Továbbra is arra biztatok mindenkit, hogy vállvetve és együtt próbáljuk ezt az egészet megoldani és ne emeljünk ki csoportokat, ne kezdjünk egymásnak fordulni, mert annak nagyon rossz következményei lesznek. Köszönöm szépen.

**Dr. Kovács Ildikó:**

Röviden szeretnék hozzászólni, a tagtársaimmal egyetértve, nagyon örülnénk, ha már valóban itt tartanánk. Azt gondolom, hogy a februári ülésen, a bérezés rendezése kapcsán ezek a javalatok legfőképpen arra irányultak – itt a pótlékemelésre gondolok –, hogy felhívjuk a jogalkotó figyelmét arra, hogy itt kiemelt szükség van átgondolni több mindent, többek között a pótlékokat is. Elkövettünk azonban ezzel kapcsolatban egy hibát, mégpedig azt, hogy lehet, hogy túl korán mértékeket állítottunk elő, vagy javasoltunk, ami most ehhez a vitához vezetett. Egy bírótársunk, az OBT-hez már címzett ezt követően egy levelet, amiben felhívta a figyelmet arra, hogy amennyiben ez a javaslat így átmenne, akkor a címzetes, magasabb szintű bírói pótlékkal egybecsúsznának a megemelt pótlékok. Tehát rávilágított arra, hogy ezt át kell gondolni, rendszerszinten, esetlegesen többek véleményét bekérve. Ezt én most is így gondolom, hogy amennyiben megnyílna erre a lehetőség, hogy a pótlékokról már beszélhetnénk, akkor rendszerszinten, többek véleményét bekérve újra kellene gondolnunk a korábbi javaslatunkat a beosztási pótlékok emeléséről.

*Dr. Varga Rita 11 óra 56 perckor visszatér az ülésterembe.*

Ennek egy része a kúriai pótlék, de mint mondottam, a címzetes pótlékok is egybecsúsznának. Tehát ezt át kell gondolni még egyszer, és azt gondolom, hogy nem arra irányult semmiképpen sem az OBT-nek a februári javaslata, hogy bármilyen egységet, ami – azt gondolom – jó, hogy létrejött a bérkérdés kapcsán, mi felbontsunk, és szerintem senki nem gondol arra, hogy ezt fel kellene bontani a jövőben.

**Dr. Pecsenye Csaba:**

Azt gondolom, hogy amikor erről a kérdésről ez a javaslat elhangzott, és amit dr. Kovács Ildikó elmondott, hogy utána rögtön jött a reakció, nem lett tovább gondolva a javaslat, amit el kellett ismernünk. Amikor ez a javaslat elhangzott, az ottani, akkori körülményeket nem ártana figyelembe venni. Mert miről szólt ott, akkor februárban ez a dolog? Azt szerettük volna elérni, hogy az alapilletményt emeljék, és így legyen úgymond mindenkinek jobb. Aztán mivel látszott, és az élet sajnos beigazolta ezt a várakozásunkat, hogy nem történik semmi, ezért próbált a Tanács alternatívákat felállítani a tekintetben, hogy ha már nem lesz alapilletményemelés, akkor legalább a pótlékkal próbáljuk meg azt, hogy a fiatal, kezdő, családalapításban résztvevő bíráknak valamilyen formában adjunk lehetőséget arra, hogy ne kelljen elmenni a rendszerből. Ennek a koncepciónak volt az a része is, amikor már ott tartottunk, hogy akkor ne legyen a bíráknak emelés, de legalább az Iasz.-osaknak legyen. Tehát ezek a lépések egymásra épültek és kényszerszülte javaslatok voltak arra, hogy legalább valakinek, az igazságszolgáltatáson belüli valamely csoportnak sikerüljön elérni, hogy jobb legyen. Az más kérdés, amiért kettővel ezelőtt elnézést kértem mindenkitől, hogy ezt nem sikerült elérni, de én azt gondolom, hogy a pótlékoknak a megváltoztatására irányuló javaslatot nem az motiválta, hogy az egyes bírósági szintek között tegyünk különbséget, hanem a leginkább nehéz helyzetben lévő próbáljuk meg segíteni akként, hogy legalább ők valamit kapjanak. Továbbra is azt gondolom, hogy az elgondolásban és az egymás iránt érzett felelősségben nincs változás, és ezek a dolgok mind arra vezethetők vissza, hogy olyanra próbálunk valamiféle javaslatot tenni, ami nincs a kezünkben.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

Azt szeretném megerősíteni, hogy amilyen javaslatai a Tanácsnak voltak a bérezést illetően, azért azt a sorrendiséget mindig kifejeztük, akár tagi vélemény, akár tanácsi vélemény szintjén, mint ahogy az OBH elnöke is erre az álláspontra helyezkedett és szerintem mindannyian, hogy az Iasz.-osaknál van a hiperakut helyzet, ami első helyre állítja őket és az azonnali megsegítést igényelné, és ehhez képest akut a bírói illetményalap emelés. Mindenképpen ez a két kérdés a prioritás és első helyen az Iasz.-os bérhelyzet és másodikként a bírói illetményalap emelés szerepel. Ha időbeliséget nézem, hogy melyiket kellene azonnal, nyomban rendezni és amihez képest egy bizonyos tűrési kapacitása a bírói illetményalap emelésnek van. A dr. Pecsenye Csaba és a dr. Bagdi Árpád álláspontját is osztom. Kérdésként felmerült már a kúriai bírók részéről is felénk, akkor is itt már a Tanácsban esett szó arról, hogy ez az arányosság is kifejeződjön.
Másrészt tényleg ismert az a nehézség, hogy törvényszéki elsőfokú helyekre, tudomásom szerint főleg büntető ügyszakra nincs meg a motiváltság. Ilyen szempontból itt mind a két ok szerepet játszott meglátásom szerint, hogy ez az arányosság kifejeződjön és motiváltabbak legyenek a pályázatra előrébb lépésre. De nem sorolódik semmiképp előre vagy elébe azoknak a kérdéseknek, amit – azt gondolom – az első üléstől kezdve a zászlónkra tűztünk, hogy ezt elérjük és ezt a folyamatot segítsük az igazságszolgáltatás működése érdekében és az abban dolgozók bérének, illetményének a rendezése érdekében.

Azt is kérdezném ilyen szempontból a Kúria elnökétől, mert azzal egyetértek, hogy most olyan módosítási javaslatot, hogy valamit átfogalmazzunk és az úgy legyen helytelenebb vagy még mindig nem pontos, ezt akkor tudjuk megtenni, ha odaérünk, hogy a Bjt.-t megnyitják, ha át lehet ezeket gondolni, szövegszerű, teljesen kimunkált javaslatot tenni. Ahogy dr. Kovács Ildikó elmondta, erre a figyelmünk fel lett hívva, hogy nem vittük tovább és a címzetes pótlékokkal kapcsolatban ez nem megfelelő. Ilyen értelemben – azt gondolom –, ha ez a kúriai tagoktól indult és tettek észrevételt, az fontos és becsatornázandó és részemről mindig dicséretes, ha szót és véleményt emelnek a kollégák. Ilyen értelemben ezért köszönet, és ha odajutunk, akkor kell vele foglalkozni. Erre is az OBH elnöke hívta fel a figyelmünket, hogy olyan pénzt osztani, ami nincs, sajnos nem tudunk. Ezen nem is szabad vitatkoznunk, mert a nincsről beszélünk mindig, de azt gondolom, hogy a szolidaritás és az együttműködés keretében tudunk mi ebben a témakörben maradni és lenni.

**Dr. Varga Rita:**

Dr. Kozlovszky Ágnes elvette a mondandóm lényegét, mert azt szeretném megerősíteni, amit ő mondott, de egyetértek dr. Bagdi Árpád és dr. Pecsenye Csaba által elmondottakkal is, és dr. Kovács Ildikó véleményét is osztom.

Bár már megnyílna a Bjt. és ott tartanánk, hogy minderről lehetne véleményt formálni. Egyelőre, sajnos nem ebben a helyzetben vagyunk. Meg szeretném erősíteni azt, hogy ekkor a kúriai bírók illetményemelését is átgondoljuk.

**Dr. Boros Katalin:**

A kúriai pótlékok kapcsán a Kúrián lévő alapszervezetünkkel történt egy levélváltás, erre szeretnék röviden utalni. A kúriai egyesületi tag kollégák jelezték, hogy rosszul érintette őket az, hogy a pótlékemelésből ők kimaradtak. Azonban továbbra is ők azt tartják elsődlegesnek,

hogy ez a bizonyos illetményalap emelés menjen teljesedésbe, mert ez az, ami a bírósági szervezetrendszerben dolgozókra, valamennyiükre kiterjed.

*Dr. Kozlovszky Ágnes 12 óra 07 perckor elhagyja az üléstermet.*

Ugyanakkor szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy nemcsak a járásbírósági, illetve a törvényszéki szinten okoz gondot az, hogy esetleg nem pályáznak a kollégák, mert annyira kicsi a pótlékkülönbség, hanem én megküldem a kúriai kollégák levelét az OBT tagoknak és ebben van egy részletes kifejtése annak, hogy ez bizony a kúriai álláshelyek betöltésénél is gondot okoz. Hangsúlyozzák a kollégák, hogy nyilván a szakmai előmenetelt jó, ha nem a pénz motiválja, azonban előfordulhat az, hogy valaki magasabb álláshelyre pályázik és nemhogy növekszik az illetménye, illetve a jövedelme, hanem csökken. Azt gondolom, hogy a bírósági szervezetrendszerben viszont nem lehet ez a cél, hogy ha valaki egy magasabb pozíciót elnyer, akkor csökkenjen a jövedelme.

Elküldtem ezt a levelet, és arra szeretném kérni, ha majd odakerülünk és érdemben lehet erről tárgyalni, egyetértve azzal, hogy a nemlétező pénzről beszélünk, hogy ezt nyomatékosan vegyük figyelembe, és ha majd érdemben tudunk erről beszélni, hogyha változik a pótlékrendszer, akkor valamennyi szinten dolgozó kollégát hallgassuk meg, gondoljuk végig, hogy valóban hosszabb távon mit eredményez az, ha a rendszer egyes szintjein beavatkozunk. Egyetértve azzal, hogy azt gondolom, hogy mindenképp ez a bizonyos illetményalap emelés az, ami elsődleges és mindannyiunk számára támogatható, azzal együtt, hogy továbbra is az igazságügyi alkalmazottak bizonyos rétegének ez nem jelent érdemi előrelépést, tehát az ő esetükben mindenképpen szükséges egy megoldás, ami az ő esetükben is egy érdemi emelést jelent.

A másik, amit az egyesület továbbra is támogat, hogy valamiféle automatizmus kerüljön megállapításra, hiszen 2019-ben volt a háromlépcsős béremelésnek az elhatározása, azóta öt év eltelt és most megint ott tartunk, hogy párbeszédet folytatunk, de eredménnyel nem jár ez a párbeszéd, legalább is a mai napig nem járt eredménnyel. Köszönöm szépen.

**Dr. Szabó Péter:**

A MABIE kúriai alapszervezete észrevételeit köszönjük. Úgy gondolom, hogy amikor az előmeneteli rendszer koncepciója az Országos Bírói Tanács elé kerül, akkor ezeket az észrevételeket komolyan meg kell, hogy fontoljuk.

**Dr. Varga Zs. András:**

Nem szeretnék hosszan válaszolni az elhangzottakra, benne lesz a jegyzőkönyvben, mindenki elolvashatja és levonhatja a következtetést arról, hogy kinek a hozzászólását hogyan értékeli. Mindösszesen három szempontra szeretném felhívni a figyelmet. Az első, hogy félre ne értsük egymást. Mióta együtt dolgozunk ebben az összetételben, tőlem mást nem hallottak, és azt hiszem ezt a kúriai kollégák nevében is mondhatom, hogy tudjuk azt, hogy bármilyen változtatást a legalacsonyabb illetménycsoportokon kell kezdeni, ha csak nem sikerül egyszerre mindent. Ez teljesen világos. Ezért volt az az álláspontunk, hogy Iasz! és ezért mentünk volna bele, ha van ilyen helyzet, hogy megkérdeznek, de ezt előre merem bocsátani, hogy igen, a legalacsonyabb illetményekkel kell elkezdeni. Akinek magasabb, ugyanaz, mint amit az ügyelosztásnál és a kirendelésnél néztünk, hogy az várhat egy kicsit, tehát azt szeretném megerősíteni, hogy nem arról van szó, hogy akinek sok van, az kér azonnal még többet.

A másik az, hogy mindig probléma van, amikor statisztikákkal dolgozunk, mert nagyon szép, elkértük az Országos Bírósági Hivataltól az összesített bérkategóriákat, és abból kijön, hogy a járásbíróság és a Kúria között 1:2-höz az arány. Lehet itt aprópénzeken vitatkozni, de ez a táblázat nagyjából a realitást tartalmazza. Ebben az arányban viszont sokat torzít például a Kúrián az, hogy valaki tanácselnök vagy nem. A kúriai nem tanácselnökök és a járásbírók közötti arány korántsem 1:2-höz. Ezek azért erős túlzások, és mindannyian tudjuk azt, hogy ezek a számok, amikor megjelennek, kire hogy hatnak.

A februári ötletet mindenki annak tekintette, ami volt. Ezt többen megerősítették. Nézzük meg mi történt, nézzük meg a jegyzőkönyveket. Elhangzik egy ötlet, majd az igen tisztelt Bírói Tanács abból határozatot fogalmaz meg, és küldi is a jogalkotónak. Kérdezem, hogy ha szükség lett volna ezt kidolgozni, és a módosításának a kidolgozásához idő kell, miért kell annyi idő? Ha sikerült kétszer ötletelni a Bírói Tanácsnak számozott határozatban, és tovább küldeni, nem is akárkinek, hanem az igazságügyi miniszternek és a köztársasági elnöknek, akkor kérdezem, hogy az állítólag belátott korrekciót miért nem tudjuk ma, ugyanolyan módszer alapján elküldeni? Kidolgozzuk ugyanúgy itt, hogy milyen szám kell, elküldjük és bevalljuk, mert állítólag mindenki egyetért, hogy nem volt ilyen szándék. Ha nem volt ilyen szándék, akkor hozzuk ezt helyre a mai napon.

*Dr. Kozlovszky Ágnes 12 óra 11 perckor visszatér az ülésterembe.*

Végül a legutolsó dolog, hogy természetesen gondolkoztam azon, hogy Bagdi elnök úr mit fog kitalálni mára. Amit kitalált, az ügyes és okos. Elfogadnám történetesen azt, hogy nem volt ilyen szándéka, és nem szeretett volna a Kúriára javaslatot tenni, ha ezt nem felejtette volna el februárban és június 19-én hozzátenni. Azt, hogy a Kúriára azért nem tért ki, mert nem érzi magát erre illetékesnek. Ez a jegyzőkönyvek szerint soha fel nem merült, hogy a Kúriára másnak kellene javaslatot tenni. Ami viszont elhangzott, és ezt megismételném: belső anomália van és a belső anomália része az, hogy a 30-60-90-120-hoz képest 20-40-70-120 van. Tisztelt Elnök Úr engedelmével ezt a magyarázkodást magyarázkodásnak tekintem, de nem tudom elfogadni. Ha a kúriai kollégáim úgy gondolják, hogy ez hihető, amit Ön mondott, akkor higgyék el.

**Dr. Senyei György:**

Ahogy dr. Kardos Dóra bírótársam és többen is jelezték, egy okosságot szeretnék hozzátenni, ha már hivatkoztak is erre, ugye most egy összegszerűségi vita is zajlik. Van egy jó mondás erre, hogy az *„ember ne utasítsa vissza azt a kávét, amivel meg sem kínálták"*. Itt minden pro és kontra érvet el lehet fogadni, de egy biztos; amikor februárban elkezdődött a közös gondolkodás, akkor volt egy szolidaritási gondolat és ennek megfelelően történt a gondolatok kifejtése. Senkinek sem sok a jövedelme a mai viszonyok között, ezért is áll mindenütt, minden szintre és minden személyre a szubakut, akut és hiperakut kategória. Ez most is áll és nyilvánvalóan ezt figyelembe kell venni, de jó lenne, ha nem terhelné a közös akaratnyilvánítást az összegszerűségi vita.

**Dr. Szabó Péter:**

Köszönöm szépen Elnök Úrnak a hozzászólást. Úgy gondolom, hogy a lényegről nem beszéltünk. Répássy Államtitkár Úrtól szeretném megkérdezni, hogy van-e bármilyen új információja a tárgybeli téma kapcsán.

**Dr. Répássy Róbert:**

Köszönöm Elnök Úr a szót. Nincs.

**Dr. Varga Zs. András:**

Javaslatot szeretnék tenni, hogy ne legyen az a probléma, hogy nincs konkrét javaslat a módosításra, ez az egyéni személyes javaslatom. Bagdi elnök úr javaslata úgy nézett ki, hogy a növekmény mindenhol x 1,5, az ítélőtáblákon x1,3. A legalacsonyabbat javasolnám, hogy a 120 szorozva 1,3-mal, tehát az ítélőtáblai mértékkel megfelelő kiegészítő javaslatot terjessze elő a tisztelt Tanács. Ez 158 százalék. De lefele kerekítve legyen 150 százalék. Azt gondolom, hogy ezzel mindenki megelégszik.

**Dr. Kardos Dóra:**

Annyit szeretnék mondani, hogy a kúriai elnök úr azt mondta, hogy „Bagdi javaslat". Én február 26-án még nem voltam itt a Tanácsban, úgy gondolom, hogy mivel mi Tanácsként járunk el, ezért nem egyéni javaslatok vannak, azt a Tanács fogadta el, innentől kezdve itt az egészben együtt vagyunk.

**Dr. Varga Zs. András:**

Ez nem a Tanács döntésére vonatkozott, hanem a Tanács elé terjesztett javaslatra mondtam, és ha az enyémet is, ha szabad, akkor „Varga Zs. javaslatnak" nevezném.

**Dr. Bagdi Árpád:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Elnök Úr!
A javaslat számomra nagyon pozitív, én felkerekíteném 160 százalékra és a járásbírósági szinten legyen 40, törvényszéki szinten legyen 80, ítélőtáblai szinten legyen 120 százalék. Így ugyanaz az arány képződik le, mint amit mondtam korábban is. Hangsúlyozom törvényszék-járásbíróság viszonylatában belső arányosság helyreállítását. Mindkét indokomat elmondtam, ez vezérelt akkor is, most is és azóta is, nevezetesen tegyük motiválttá a titkár kollégákat a pályázat benyújtásában, magyarán tudjanak megélni a kezdő bírói fizetésből és tegyük motiválttá a bíró kollégákat a törvényszéki pályázat benyújtásában és annak elnyerésében. Örülök, hogy Elnök Úrnak érkezett javaslata, ennek mentén szívesen korrigálom a korábbi javaslatot is.

**Dr. Szabó Péter:**

Engedjék meg, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökétől származó adatok közül, kiemeljem, ma Magyarországon a bírósági fogalmazói bruttó átlagilletménye – jogi egyetemi végzettséggel - törvényszéki szinten 425.373,- Ft, járásbírósági szinten 412.493, - Ft. Inkább nem minősíteném ezeket az összeget. Térjünk vissza dr. Bagdi Árpád javaslatára.

**Dr. Varga Zs. András:**

Azt szeretném mondani, hogy természetesen azzal én is egyetértek, hogy nagyon szeretném, ha már itt lenne a pénz, és el kellene osztani vagy itt lenne a normaszöveg, és tényleg a

finomságokat kellene kidolgozni. Ezért a békesség jegyében szeretnék nagyon nyomatékosan, mint személyes véleményt aláhúzni valamit. Emlékeznek rá, hogy az én javaslatom volt először az, hogy kezdjük el egységesíteni a bírói béreket, és próbáljuk meg a különbségeket egy kicsit csökkenteni. Ezt én továbbra is fenntartom. Kétségtelen, azt is tudom, mert itt beszéltük meg, hogy nyilván egy ilyen projekt időben elhúzódna. Nem ez a probléma. Az a probléma, hogy a tisztességes, normális erkölcsi alapon álló hozzáállás az, hogy ez körülbelül azt jelenti, hogy a különbséget folyamatosan csökkentjük, de úgy, hogy minden lépcsőnél, mindenki kapjon legalább egy kicsit. Nyilván, akinek nagyon kevés az illetménye, az kapjon többet, és így tovább, de valamit mindenki kapjon, ne azt érezze egyetlen bírósági szervezeti szint sem, hogy kimondjuk róla azt, hogy aránytalanul nagy a jövedelme. Ezzel kapcsolatban szólaltam fel, és a kúriai kollégákat is ez zaklatta fel. Hadd mondjam azt, hogy teljes okkal. Dr. Csik Attilával egyetértek, hogy elsőfokon zajlik az ítélkezés, ez a Kúrián is van, mint tudjuk.

*Dr. Parti Tamás 12 óra 30 perckor elhagyja az üléstermet.*

*Az OBT elnöke 12 óra 30 perckor ebédszünetet rendel el.*

*Az OBT ülése 13 óra 20 perckor folytatódik.*

**Jelen vannak:**
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Varga Zs. András
**az OBT tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
**állandó meghívott**

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
**hallgatóként**

Dr. Balázs-Nagy Gabriella, az OBT Titkárság titkára
Szvobodáné dr. Ladányi Lilla, az OBT Tiktárság titkára
Dr. Kocsis Eszter, az OBT Titkárság titkárságvezető-helyettese
Szilágyi Eszter OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető
dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

**Dr. Szabó Péter:**

Az ülést ott rekesztettük be, hogy a Kúria elnökének volt egy javaslata. Először dr. Varga Zs. András Elnök Úrnak adom meg a szót.

**Dr. Varga Zs. András:**

A javaslatomat fenntartom.

**Dr. Szabó Péter:**

A javaslat az lenne, hogy az Országos Bírói Tanács határozzon jogszabályalkotás kezdeményezéséről azzal, hogy a kúriai bírói beosztási pótlék 150 százalék legyen. Ezen javaslat kapcsán bárkinek van-e észrevétele?

**Dr. Hegedűs János:**

Köszönöm szépen a szót! Egy belső aránytalanságra szeretném felhívni a figyelmet a Kúria elnöke által előterjesztett javaslat kapcsán. Ami a legalsó szintet illeti, ott ugye 10 százalékos emelés van az OBT által elfogadott határozatban. Ahhoz képest ez a 150 százalék is háromszoros emelést jelent. Ha ezt egy járásbírósági bíró meglátja, nem valószínű, hogy teljesen örülni fog ennek, és minden bizonnyal kinyilvánítaná a véleményét arról, hogy ez bizony aránytalan. A törvényszéki szinthez képest nem ekkora a különbség, de ott is például törvényszék elsőfokon, nagy gazdasági ügyeket tárgyaló bírák, elképzelhető, hogy ezt a belső arányt is rendkívül aránytalannak éreznék. Erre tekintettel az előterjesztett javaslat tovább gondolására terjesztenék elő egy véleményt. Ne ilyen hirtelen döntsön az OBT ebben a kérdéskörben.

**Dr. Kozlovszky Ágnes – ügyrendi hozzászólás:**

Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy az a napirendi pont, amin belül vagyunk, az tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan. Ezen a napirendi ponton belül most csak tájékoztatás hangzik el, nem azt szavaztuk meg a napirendre, hogy bármilyen törvénymódosítást kezdeményezzünk, megtárgyalunk. Ha van ilyen rendkívüli napirendi pont javaslat, hogy törvény módosítást kezdeményezzünk valamilyen tárgykörben, szerintem ehhez öt tagnak a támogató javaslata kellene, hogy ezzel a kérdéssel most foglalkozzunk. Nem javaslom, hogy ebbe most érdemben bocsátkozzunk bele, hacsak nincs meg az az öt támogató tag, hanem kimunkált előterjesztéssel, javaslattal, ősszel térjünk vissza rá.

**Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:**

Az előző két alkalommal is tájékoztatással kapcsolatban, a Tanács egyik tagjának ötletszerű felvetésére azonnal számozott határozatot hozott a Tanács. Feltételezem, hogy a hiba kijavítását is meg lehet ugyanilyen módon oldani.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

Fenntartom ezt a javaslatot, hogy erről dönthetünk, hogy van-e öt támogatónk. Másodlagosan dr. Hegedűs János által elmondottakhoz is tudok csatlakozni, hogy kétszer ne kövessük el azt a

hibát, hogy kapkodva és nem mindent átnézve döntünk. Ha tárgyaljuk, az érdemi döntést nem támogatom a mai napon pont azért, hogy ez előkészíthető legyen, a korábban már jelzett előkészítési formában.

**Dr. Pecsenye Csaba – ügyrendi hozzászólás:**

Dr. Kozlovszky Ágnes már elmondta azt, amit mondani akartam. Most éppen az kerül velünk szemben felrovásra, hogy ötletszerűen, megalapozatlanul és nem átgondoltan döntöttünk. Az eddigi hozzászólásokból pedig az tűnik ki, hogy ez quási részben elismerésre került. Akkor most abba a hibába ne essünk bele, hogy nem megalapozottan, ötletszerűen, egy azonnali felvetés kapcsán a rögtön döntsünk. Ezt én magam sem tartanám jónak.

**Dr. Csik Attila:**

Csatlakozni szeretnék dr. Hegedűs János által felvetettekhez. Azt gondolom, hogy ez a javaslat nem kellően kidolgozott és nincsen arányosítva, nincsenek mögé téve olyan számítások, amelyek esetleg pont azt hivatottak, vagy lettek volna ezáltal kiküszöbölhetők, ami például a címzetes pótlékokra utal. Olyan számításokat nem is végeztünk, hogy innentől kezdve azok hogyan aránylanak, az volt a kifogás, hogy pont ott összecsúszott volna a címzetes pótlékok miatt ez a jószándékból elindított arányosítási javaslat. Amellett pedig nyilvánvalóan úgy tudjuk napirendre venni és tudunk róla dönteni, szavazni, ha megvan az a bizonyos SZMSZ szerinti támogatottság, ha pedig nincs, akkor nyilvánvalóan nem is tudjuk ezt tárgyalni vagy szavazni róla.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

Még annyi kiegészítést tennék, amit dr. Bagdi Árpád is mondott, hogy az ENCJ-től bekért adatok fényében lennénk ezt követően is abban a helyzetben, hogy összehasonlítható legyen akár a szintenkénti javadalmazás. Azért tartanám fontosnak talán leválasztani a bérkérdésről mégis, adott esetben, ha hiba volt vagy nem volt hiba, azzal együtt tenni ezt a javaslatot, tehát el kellene legalább innentől élesebben választanunk, hogy bár van ilyen javaslatunk a jogszabályalkotás körében, de nem kifejezetten a bérezéshez kapcsolódott, hanem az arányosítás kérdése, ami felmerült és tovább vihető ez a téma a későbbiekben, de ez nem feltétlenül a bérkérdéshez kapcsolódik. Annak az időszerűségét illetően is, mivel – én azt gondolom – hangsúlyoztuk, hogy az Iasz.-os bérezés és az alapilletmény, ami a legfontosabb és ezt tárgyaljuk hónapról hónapra. Ehhez képest a további, amire már a Kúria elnöke is hivatkozott, hogy alapjaiban lehetne átgondolni a struktúrát és ez jelentheti az arányosságot, jelentheti szintenként, hogy ki, miben részesül. Szétválasztanám a bérkérdés alkalmankénti tárgyalásától. El tudom ezt most fogadni, hogy ez ne ügyrendi javaslat formájában legyen adott esetben nem támogatva, hanem azt dönteni róla, hogy egy őszi időpontban, előterjesztés alapján, szövegszerű, indokolt javaslat mentén foglalkozzunk a kérdéssel, de nem a javadalmazás kérdésében tárgyalnám a bírók és az igazságügyi alkalmazottakhoz kapcsolódóan. Amellett, hogy a nemzetközi információt is bevárnánk, szerintem az is fontos lenne, mint akár úgymond egy társadalmi vitára bocsátva, mint ahogy a kúriai bírók is akkor tudnak, tehetnek észrevételt, valahogy becsatornázni a bíróknak is a véleményét, álláspontját, ha ebben a témában kívánnak hozzászólni. Tehát alaposabban körbejárva a témát.

**Dr. Szabó Péter:**

Engedjék meg, hogy a 2024. június 5-ei OBT ülés jegyzőkönyvéből idézzek. Dr. Répássy Róbert Államtitkár Úrnak a 20. oldalon lévő nyilatkozata szerint: „Emlékezetem szerint volt olyan felvetés, hogy a bíró legyen mindig azonos illetményű, hogy a bíró magához a tisztségéhez tartozóan kapjon egy illetményt és minden más azon múlik, hogy milyen többletfeladata van. A bírói illetményeknek azonosnak kellene lennie, függetlenül attól, hogy milyen szinten van. Én emlékszem, hogy a Kúria Elnöke javasolta ezt minden szinten azonos legyen a bírói illetmény és egyébként többlet feladatok meg többet juttatás jár."

Erre reagáltam magam akként, hogy „személyes véleményem szerint „a minden szinten azonos illetmény diszfunkcionális lenne. Mi motiválná a bírót, hogy magasabb szintre kerüljön, ha nem az, hogy egyes szintekhez képest más-más beosztási pótlék tartozik?"

Dr. Varga Zs. András elnök úr jutott ezután szóhoz, és elmondta, hogy „az Isten óvja azt a társadalmat, amelynek a bíráját az illetményért való előmenetel hajt a magasabb szint felé, nem pedig a tapasztalat, hogy jó, és valóban azokat a feladatokat akarja ellátni".

**Dr. Varga Zs. András:**

Számtalanszor elmondtam, hogy mindazt, amit ezzel kapcsolatban mondtam, azt fenntartom. Tehát, hogy az lenne az optimális állapot, hogy a bírói illetmények egységesek legyenek, csak nagyon-nagyon csekély különbség legyen. Azt mindig kifelejtjük, hogy a bírók feladatához igazodóan kellőképpen magas, nem a jelenlegi. Ezt továbbra is fenntartom.

A másik – ezt elmondtam a szünet előtt –, amit viszont elfogadhatatlannak tartok, hogy ezt abban az esetben is, ha sávosan haladunk előre, úgy oldjuk meg, hogy valaki áll egyhelyben. Azt támogatni tudom, hogy ahol alacsonyabbak az illetmények, ott gyorsabban növekedjen, de mindenkinek növekedni kell, mert szeretném elmondani, hogy az infláció mindenkinél infláció. Szeretném elmondani még egyszer, és megismétlem, hogy a bírók nem átlagilletményt kapnak egyes szinteken, hanem az átlag a legalacsonyabból és a legmagasabból jön ki. A legalacsonyabb minden szinten nagyon alacsony.

A harmadik pedig, és ez az egésznek a lényege, hogy nem az a probléma, hogy akár ilyen irányba indulunk el vagy nem ilyen irányba, hanem az a probléma, hogy itt szó nem volt arról, hogy ilyen irányba indultunk volna el, itt arról volt szó, hogy a kúriai fizetések magasak, ezt többen is elmondták. A szünet után is elhangzott, hogy mit fognak szólni a járásbírók ahhoz, ha a kúriai bírókét tovább emeljük, na ez az, ami elfogadhatatlan. Ez nagyon sok olyan következtetésre ad okot, amit ki sem merek itt mondani.

**Dr. Szabó Péter:**

A kúriai bírók fizetése egyáltalán nem magas, az ő esetükben is szükség van illetményrendezésre.

**Dr. Kozlovszky Ágnes:**

Ennek a napolását vagy halasztását javaslom, pont ahonnét az elején indultunk, hogy megtartva egymás irányában a szolidaritást és együttműködést is. Ha ezt a témát halasztjuk, kifejezi azt is, hogy nem ez az elsődleges. Fenntartom azt, hogy itt az arányosítás volt a cél, nem pedig az

emelés. Ilyen értelemben nem volt szándék és cél a kihagyás sem, de fontosnak tartanám elkülöníteni a kettőt, hogy nem a bérezés és annak minden ülésen szinten tartásához tartozik ez elsődlegesen, hanem az arányosításhoz és ez később is tárgyalható, mert elsődlegesen az Iasz.-os téma és a bírói illetményalap emelés ami kardinális.

**Dr. Szabó Péter:**

Annak érdekében, hogy világos legyen az OBT-nek ebben az ügyrendi kérdésben az álláspontja, úgy teszem fel a kérdést, hogy ki az, aki támogatja azt, hogy a Kúria elnökének előterjesztéséről ezen az ülésen döntsünk, és ki az, aki nem.

**Dr. Varga Zs. András:**

Azt kérem a Tanácstól, hogy gondolja végig a szavazás előtt, hogy ha a Kúria bíráit ötletszerűen meg lehetett sérteni, akkor milyen megfontolást igényel az, hogy ezt helyrehozzuk?

**Dr. Szabó Péter:**

Felteszem a kérdést, hogy az OBT tagjai támogatják-e, hogy az előterjesztésről az OBT jelen ülésen döntsön, avagy ne.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 1 igen, 12 nem szavazat mellett a mai ülésen erről az előterjesztésről nem fog dönteni az OBT.**

*Az OBT ülése 13 óra 36 perckor zártan folytatódik.*

**9. napirendi pont**

**Előterjesztés a Monori Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXIX.B.147/13.) - *zárt***

**143/2024. (VII. 3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a Monori Járásbíróságon a 149. számú polgári ügyszakos álláshely betöltésére kiírt pályázatot -az elbírálási folyamatban résztvevő bírói tanács eljárási szabálysértése miatt- eredménytelenné nyilvánítsa.**

**10. napirendi pont**

**Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.G.31/3.) – *zárt***

**144/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács dr. Schwarcz Dórát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját – kérelmére – 2024. augusztus 22. napjától a lemondási idő végéig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.**

**11. napirendi pont**

**Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2024.OBH.XXX.G.34/3.) – zárt**

**145/2024. (VII.3.) határozat**

**Az Országos Bírói Tanács – a bíró kérelmére – hozzájárul dr. Gebe Zoltán, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírája lemondási ideje tartamának 2 hónapban történő megállapításához.**

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

**A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:**

1. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak kinevezéséről.

2. Az Országos Bírói Tanács előtt esküt tettek a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság kinevezett tagjai: dr. Andor Szabolcs, dr. Bendicskóné dr. Nagy Erika, dr. Czepó Katalin, dr. Ferenczyné dr. Csetényi Judit, dr. Hajkó Zsolt, dr. Szendrák Dominika és dr. Tahin Szabolcs.

3. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szentendrei Járásbíróság 144. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumába, és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

4. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Törvényszék 11. számú munkaügyi ügyszakos bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Pécsi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába, és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

5. Az Országos Bírói Tanács nem járult hozzá ahhoz, hogy a Szolnoki Törvényszék elnöke a Jászberényi Járásbíróság elnökévé újból dr. Budai László pályázót nevezze ki.

6. Az Országos Bírói Tanács hozzájárult ahhoz, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke a Lenti Járásbíróság elnökévé újból dr. Horváth Zsolt pályázót nevezze ki.

7. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítélőtábla közigazgatási ügyszakába kirendelje dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva, dr. Kovács Ildikó Margit, dr. Tolnai Ildikó, dr. Kutasi Tünde Teréz, dr. Zóka Ferenc, dr. Berki Csilla Anikó, Gáspárné dr. Baranyabán Judit, dr. Hrubi Adrienn, dr. Kovács János, dr. Vogyicska Petra, dr. Bálind Attila, dr. Szőllősiné dr. Tóth Zsuzsanna és dr. Telegdy Gergely Béla bírákat, míg további bírák kirendeléséhez nem járult hozzá. Az OBT egyben megfontolásra javasolja hozzájáruló nyilatkozat beszerzését a Fővárosi Ítélőtábla Munkaügyi Kollégiuma bíráitól abban a körben, hogy vállalják-e a kijelölést a közigazgatási ügyekre.

8. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a bírák és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos helyzetet.

9. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Monori Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánítson.

10. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen hozzájárult bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéséhez.

11. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen hozzájárult bíró lemondási ideje tartamának 2 hónapban történő megállapításához.

12. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

**Dr. Szabó Péter:**

Kérem, szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:**

**146/2024. (VII.3.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. július 3. napján megtartott ülésének összefoglalóját.**

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

*Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 15 perckor.*

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács elnöke