2024.OBT.K.XI.29/45.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2024. október 16. napján 10.00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács **2024. október 16-án 10 óra 20 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Becker Tibor, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökhelyettese
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
az OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró, hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Szilágyi Eszter
az OBT Titkárság csoportvezető tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Péter:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács tagjai közül dr. Kovács Gergely 2024. október 14-én érkezett email beadványban bejelentette, hogy betegsége miatt nem tud részt venni az ülésen. Dr. Varga Zs. András jelezte, később érkezik az ülésre.

A tanácskozási jogosok közül dr. Parti Tamás 2024. október 14-én telefonon bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen. Dr. Gerber Tamás meghívott, a Budapest Környéki Törvényszék elnöke jelezte, hogy más elfoglaltsága miatt nem tud megjelenni.

Külön köszöntöm dr. Becker Tibort, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökhelyettesét és a Komárom Esztergom Vármegyei Ügyvédi Kamara elnökét, aki először veszt részt ülésünkön.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársaik vezeti, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizenhárom tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke –2024.OBH.XXVII. A.1.3/36.)

2) Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2025. évi központi oktatási tervről szóló határozat tervezete tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke –2024.OBH.XXXVI. A.3/106.)

3) Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

4) Tájékoztatás az Országos Bírói Tanács határozataival a bíróságokat érintő jogszabály alkotására 2023. június 1-jétől tett javaslatokról (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

5) Előterjesztés a tájékoztató felépítésének meghatározásáról szóló 86/2023. (X.4.) OBT határozat hatályon kívül helyezésére, és az Országos Bírósági Hivatal elnökének az Országos Bírói Tanács felé fennálló féléves tájékoztatási kötelezettsége alapján készítendő tájékoztató felépítésének meghatározására (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

6) Az Országos Bírói Tanács 2025. évi költségvetésének az igazságügyi szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottait érintő költségvetési módosítás tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

7) Az Országos Bírósági Hivatal, a Kúria és az Országos Bírói Tanács a VI. Bíróságok fejezet középtávú tervével összhangban álló 2025. évi költségvetési módosítás tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXXIII.A.5.1/27.)

8) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi elemi költségvetéséről (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

9) Előterjesztés a 13/2024. (II.14.) és a 166/2024. (IX.18.) OBT határozattal módosított, az Országos Bírói Tanácsot az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában további kapcsolattartó személy kijelölése tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

10) Tájékoztatás a 2024. december 10. napjára tervezett „Merre tovább, bíróságok?" című konferenciáról, figyelemmel dr. Kozlovszky Ágnes OBT tag előterjesztésére (előterjesztő: dr. Szabó Péter az Országos Bírói Tanács elnöke)

A napirend kapcsán bárkinek van-e észrevétele?

Kérem, szavazzunk, hogy elfogadjuk el a módosított napirendet.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 egyhangú igen szavazattal a 2024. október 16-i ülés módosított napirendi pontjait elfogadta.

1. napirendi pont

Előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXVII. A.1.3/36.)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztés tárgya a Dunakeszi Járásbíróság 207. számú büntető ügyszakos büntető bírói álláshelyének átcsoportosítása, a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumába. Ezen túlmenően az előterjesztés foglalkozik a BKT területén egy igazságügyi alkalmazotti álláshely központi kezelésbe vonásával is. Tagi indítványra megkerestem az Országos Bírósági Hivatal elnökét. A Dunakeszi Járásbíróságot érintően a büntető nemperes érkezés vonatkozásában a tegnapi nap érkezett választ szintén megkapták a tagok és a tanácskozási jogosultak. Ennek lényege az, hogy az adott kérdés bírósági titkári hatáskörbe tartozik, az előterjesztés szempontjából jelentőséggel nem bír. Senyei elnök úrnak adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az előterjesztést Elnök úr.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm szépen. Nem titok, hogy a BKT-ről jöttem. Elnök úr tegnap este felhívott, hogy hiába szeretet volna megjelenni sajnos nem tudott, ezért kérte, hogy tolmácsoljam az alábbiakat. Ő kigyűjttette, hogy mennyi büntető nemperes, illetve szabálysértési ügy érkezett 2021., 2022. és 2023. évben a Dunakeszi Járásbíróságra. Büntető nemperes ügy 2021-ben 511, 2022-ben 534 és 2023-ban 509. Szabálysértési ügy 198 érkezett 2021-ben, 325 2022-ben és 236 2023-ban. Elmondta Elnök úr, hogy a büntető nemperes és szabálysértési ügyek kapcsán a Súlyszám Kabinet nem állapított meg súlyszámokat, de megkérdezte a Dunakeszi Járásbíróság Elnökasszonyát és azt mondta, hogy ebben minden van. Kétségkívül összbüntetés a nemperesben, de nagyon sok részletfizetés iránti kérelem és egyebek. Elmondta, hogy két titkár dolgozik kizárólag a büntető nemperes és a szabálysértési ügyeket intézi. Ez a két titkár nemcsak, hogy elviszi ezt a teljes büntető nemperes és szabálysértési referádát, de miután készülnek majd a jövőben bírónak ítéleteket is írnak és egyszerűen anélkül, hogy túlmunkát végeznének belefér ezen mennyiségű ügynek az ellátása az idejükbe. Ezen túlmenően tudni kell, hogy onnan egy büntető bírónő a törvényszékre van kirendelve másodfokra, tehát ő egyrészt visszarendelhető, ha az ügyszámok olyan mértékben növekednének, hogy szükséges lenne az ő járásbíróságon történő ítélkezési tevékenységére. De árnyalja a képet, hogy a járásbíróság Elnökasszonya büntető ügyszakos bíró, úgyhogy emiatt nem három a ténylegesen tárgyaló tanácsok száma, hanem 2,4. Viszont Elnökasszony a második 6 éves ciklusát november 30-ával fejezi be. December 1-évl teljes értékű tárgyaló bíróként fog beállni. Ténylegesen három tárgyaló tanács lesz december 1-étől. Azt mondta, hogy az Elnökasszony a jelenlegi ügyérkezés, ügymennyiségi és minőségi adatok alapján úgy látja, hogy semmilyen akadálya nincs annak, hogy ez az álláshely átcsoportosításra kerüljön a törvényszék Büntető Kollégiumába. Ezen túlmenően, ahogy az előterjesztésben is jelezte Elnök úr a Büntető Kollégium létszáma rendkívül alul reprezentált. Különösen azért, mert a bv. ügyek kapcsán nagyon-nagyon megugrott az ügyérkezés. Az Elnök úr sem híve a kirendeléseknek, de jelenleg ahhoz, hogy a törvényi határidők tarthatóak legyenek járásbíróságról történő kirendeléssel oldja

meg, hogy ezt a mennyiségű érkezést fel lehessen dolgozni. Nyilvánvalóan miután a Súlyszám Kabinet is azt állapította meg, hogy a Büntető Kollégium jelenlegi létszáma alul reprezentált több átcsoportosítható hely nem áll már rendelkezésre, úgyhogy újabb álláshelyek kiírását fogja valószínűleg kezdeményezni a kollégiumba. A felsőfokú ügyintézői hely kapcsán pedig azt mondta, hogy aki ezt az álláshelyet, betöltötte elment és miután ismerjük, hogy milyen az igazságügyi alkalmazottak bérhelyzete ezt az összeget kiemelt munkakörrel, ahol iszonyatos az elvándorlás, ez jelen esetben a gazdasági hivatalt érinti az ott dolgozók között került felosztásra a felsőfokú ügyintézői álláshelyre biztosított bér. Ez már erre fordítódott, hogy a bíróság a gazdasági kötelezettségeit el tudja maradéktalanul és megfelelő színvonalon látni. Ez a fluktuáció, ami ott is működik megszűnjön. Ő azt kérte, hogy lehetőség szerint ezen kiegészítéssel és indokolással a Tanács támogassa a kérelmét. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Én egy kicsit más oldalról szeretném megközelíteni az előterjesztésben foglaltakat. Azt én is kiemelném, hogy a kollégium engedélyezett bírói létszáma 32 fő augusztus 1-től plusz egy fővel gyarapodott, betöltésre került éspedig azzal a személlyel, aki ott már tartós, folyamatos kirendelésben már látott is el feladatot. Egyetértek azzal, az kiderül, hogy lényegesen alulreprezentált a bírói létszám, az optimális bírói létszám büntető kollégiumban minimálisan 38 főben határozható meg az előterjesztés szerint. Törvényszék elnöke ezt úgy tudta megoldani a szükséges bírói létszámot, hogy folyamatos és tartós kirendelésekkel biztosította ezt a járásbíróságokról. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy a hiányzó bírói létszámot folyamatos, tartós kirendelésekkel kell biztosítani, hanem sokkal inkább bírói álláshely átcsoportosítással vagy új bírói álláshely létesítésével. Az gondolom, hogy a kirendelésnek, járásbíróságról törvényszékre kirendelésnek csak időszakosnak és átmeneti megoldásnak kell lennie, például maximum egy év és semmiképpen folyamatosnak és tartósnak. A kirendelések kérdésköre pedig úgy általánosságban megérne egy napirendi pontot is. Úgy gondolom, hogy az OBT-nek előbb vagy utóbb ebben a kérdésben is állást kell majd foglalnia. Mindezek mellett az előterjesztéssel ebben a részében egyetértek, így nyilván azzal is, hogy az átcsoportosítással érintett 207. számú bírói álláshelynek törvényszéki bírói álláshellyé történő átalakításával, azzal, hogy annak a Büntető Kollégiumba történő pályáztatása feltétlenül szükséges, indokolt és megvalósul. Viszont az egy igazságügyi alkalmazotti álláshely központi kezelésbe vételét illetően attól, hogy az álláshely bérkerete már felhasználásra került a meglévő igazságügyi alkalmazottak béremelésére, nem vagyok abban biztos, nem vagyok meggyőződve, hogy az álláshely megszüntetése is szükséges lenne emiatt, így az előterjesztésnek ezt a részét nyugodt szívvel nem tudom támogatni, figyelemmel a törvényszék jelenlegi és optimális létszámára is. Ahol azt gondolom, hogyha további álláshelyek kiírása történik igen is szükség lesz majd további igazságügyi alkalmazottakra is. Ennyi lett volna a hozzászólásom.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT! Tisztelt jelenlévők! A bírói álláshely átcsoportosításával kapcsolatosan szeretnék néhány megjegyzést az előterjesztéshez hozzáfűzni. Először is köszönöm szépen a kolleganő által közölt adatokat, ez nagyjából fedi azt, ami az elképzelésem volt a saját bíróságom ügyérkezését ismerve, hogy a peren kívüli ügyek száma az nagyjából két és fél háromszorosa szokott lenni a peres ügyeknek, úgyhogy ez ilyen értelemben nem ért váratlanul. Azt is szükségesnek tartom kiemelni, hogy a peren kívüli ügyeknek igen kis százaléka olyan, amelyet csak bíró intézhet a törvényi rendelkezéseknek megfelelően. Szabálysértési ügyeket pedig teljes egészében titkár is intézheti mindegyiket. Összeségében azt

akartam ezzel mondani, hogy véleményem szerint az ügyérkezési adatok azzal együtt is indokolják ennek az előterjesztésnek a támogatását, hogy nem kerültek feltüntetésre benne a peren kívüli ügyérkezési adatok, amelyeknek most a birtokába jutottunk. Egyértelműen látszik, hogy főleg a törvényszék büntető kollégiumának létszáma elég erősen alul reprezentált, de ami fontosabb az látszik az adatokból, amiket megkaptunk, hogy a Dunakeszi Járásbíróság büntető ügyszaka el fogja vélhetően viselni ezt az áthelyezést. Köszönöm szépen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Ez felsőfokú ügyintézői hely volt, tehát igaz, hogy Iasz.-os, de felsőfokú ügyintézői hely. Azt tudni kell, hogy a BKT ebből a szempontból rendkívül szerencsés helyzetben van, sőt most megint nagyon sok jegyző, tehát Iasz.-os alkalmazott nyert felvétel az egyetemnek alapképzésére, amit támogat vagy részben támogat úgy tudom a mi törvényszékünk is. Bőven van felsőfokú ügyintézői utánpótlás és lesz is a törvényszéken. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Ahogy azt a dr. Félegyházy Megyesy Fatime bírótársam is elmondta van humán erőforrás tartalék, ami indokolttá teszi a kérelem teljesítését. Közös felelősség az, hogy a bértömeggel megfelelően és felelősen gazdálkodjunk. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Van más hozzászólás? Ha nincs, felteszem szavazásra a kérdést. Az előterjesztés két önállóan elbírálható kérelmet tartalmaz. Először a Dunakeszi Járásbíróság 207. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyének a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosításáról szavazzunk.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

184/2024. (X.16.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Dunakeszi Járásbíróság 207. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki bírói álláshellyé és átcsoportosítsa a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumába, és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

A második kérdés a Budapest Környéki Törvényszék területén egy igazságügyi alkalmazott álláshely központi kezelésébe vonására és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának ennek megfelelő módosítására vonatkozik.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen, 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

185/2024. (X.16.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszék területén egy igazságügyi alkalmazotti álláshelyet központi kezelésbe vonjon és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

2. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2025. évi központi oktatási tervről szóló határozata tervezete tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXXVI. A.3/106.)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztést a tagok és a tanácskozási jogosultak megkapták. Senyei elnök úrnak adom át a szót.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az előterjesztést.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Egy megjegyzésem lenne a 2025. év központi oktatási tervről szóló határozattervezethez. Miután a tervezet a bírák és igazságügyi alkalmazottak által egyénileg javasolt, valamint a bírósági szervezeten belül széles körben felmért képzésigényeken alapul az gondolom, hogy azt támogatni javaslom a határozattervezet elvi alapjára is figyelemmel. Emellett szeretnék kiemelni az oktatási formák közül egyet, amelyben nagy létszámú korlátozás nélküli oktatások is megtarthatók, mégpedig az e-learning formát, ahol a tananyagok mind hosszútávra megőrizhetők, folyamatosan hatályosíthatók és mindenki számára kereshető módon a nap 24 órájában elérhetők. Ennek számos előnye van az egyszer elhangzott szóbeli előadáshoz mérten. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztést támogatom, ugyanakkor az előterjesztéshez csatolt mellékletben írtakkal nem tudok egyetérteni. A melléklet a 72-es OBT. határozatban írt megállapítások tényszerűsét kérdőjelezi meg, holott a határozatban írt megállapítások konkrét tényeken alapulnak.
Példaként: A melléklet 3. pontja azt állítja, hogy nincs létszámkorlátozás az online képzéseknél. Saját tapasztalatom ennek ellenkezője volt. A 2023-ban egy devizahiteles képzésre, illetve egy kapcsolattartás végrehajtására vonatkozó képzésre a Kaposvári Törvényszékről csak 1-1 bíró jelentkezése volt elfogadott, holott a jelentkezők száma mindkét képzésre sokkal magasabb létszámú volt.
Reményemet fejezem ki arra vonatkozóan is, hogy az OBH (MIA) részéről a jelenléti képzések nagyobb prioritást fognak kapni, ha azt a bírák/titkárok igénylik. Bízom abban, hogy a MIA új vezetője az OBT 72. sz. határozatában foglaltak megvalóságára törekszik majd.

Dr. Csik Attila:

Annyit szeretnék reagálni Elnökhelyettes asszony által elmondottakra, hogy nem véletlenül említettem az e-learning képzést, ahol nincs létszámkorlátozás. Emellett azt gondolom, hogy mindenképpen költséghatékony és az időgazdálkodás szempontjából is jobban tervezhető ez az oktatási forma. A későbbiekben is ott marad segédletként, ha valaki pl. tárgyalásra való felkészülés során abban szeretne újból elmélyedni vagy felfrissíteni azt a tudásanyagot, ami ott átnyújtásra került. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én megerősíteni kívánom az Elnökhelyettes asszony gyakorlati tapasztalatait, ami szintén általunk is tapasztalható volt, illetve az 1. pont szerinti a központi oktatási terv megvalósításának kereti közül az 1.1.a. és c. pontját emelném ki a megvalósítási alapelvek köréből. Az érvényesített szempontok többek között az, hogy minden résztvevő jusson hozzá a szükséges szakmai tartalomhoz, illetve hogy a képzés egyenlően és széleskörűen hozzáférhető legyen a célcsoport tagjai számára, hogy ez a cél a többi mellett mindenképp támogatandó, de a gyakorlati tapasztalat még mindig az, hogy ez nem valósult meg olyan szempontból, hogy a határozatlan idejű bírók tapasztalatom szerint azért gyakran kerülnek még abba a helyzetbe, hogy a jelenléti képzésekre való jelentkezésük az vissza lesz utasítva a létszámkeret miatt és ez meglátásom szerint még mindenképp orvosolandó.

Dr. Senyei György:

Egyetértek a hozzászólásokkal, legyen minél több jelenléti képzés. Ehhez azonban két dolog kell. Az egyik a hajlandóság, mert nem mindenki jelenléti képzés rajongó. Mondhatjuk, hogy polarizált a bírótársadalom van, aki egyenesen rajongója a jelenléti képzésnek, mások mondjuk azt, hogy ellenzői. Természetesen bővítsük az anyagi lehetőségekhez képest, ezért van igaza dr. Csik Attila bíró társamnak, aki tanulni akar akkor ingyen is tud, ezt valóban az e-learning oktatási módszerrel meg lehet tenni. Egyet ne felejtsünk el! Mikor csökkent le a jelenléti képzések száma? A Covid alatt, mert akkor senki nem akarta, hogy egy jóízű jelenléti képzést követően darabokban felköhögje a tüdejét és ezt meg lehet érteni. Ezzel összefüggésben egyetértek, legyenek jelenléti képzések, hiszen régen is ennek voltak jó hagyományai, van egy közösség teremtő szerepe és a közös bírói gondolkodásnak egy remek színteret és lehetőséget biztosít, legyen így. De egyet ne felejtsünk el, hatalmas pénzbe kerül. Senki ne érezze úgy, egy bíró se érezze ugyanakkor úgy, hogy jelenléti képzésre van kényszerítve. Én mindennel egyetértek a lehetőségekhez képest. Az biztos, hogy alanyi jogon nem jár a jelenléti képzés, miután a jelenléti képzések létszáma véges, de ebben fent kell tartani a dinamikus egyensúlyt, ha valakit egyszer elutasítottak akkor utána egy másik alkalommal kapjon lehetőséget. De a lényeggel egyetértek.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen, csak ahhoz csatlakozva, amit az OBH elnöke mondott. Esetleg, ha nem is ebben az előterjesztésben, de a későbbiek során meg lehetne fontolni azt, hogy teljesen át kellene alakítani a képzési rendszert olyan formában, hogy - ahogy más hivatásrendeknél már előfordul - be kellene vezetni a kredit pontos rendszert, kötelezővé tenni a képzéseket és akkor nem merülne fel az, hogy valaki akar vagy nem akar jelentkezni, hanem egyszerűen minden bírót rá kellene kényszeríteni arra, hogy a tudását frissítse. Köszönöm szépen.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Én csupán csatlakozni szerettem volna Senyei elnök úr által elmondottakhoz. Ugyanezt tapasztalom a kollégáim körében is, amiket Elnök úr felvázolt azzal mindenben egyet tudok érteni. Köszönöm.

Dr. Szabó Péter:

A vita végén kívántam szólni, és szinte szó szerint ugyan azt, amit dr. Pecsenye Csaba is említett. Hozzá csatlakozom annyiban, hogy a képzések, követelmények teljesítésének számon kérhetősége hangsúlyos kell, hogy legyen.

Kérem, induljon a szavazás, hogy támogatja-e az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal előterjesztését a 2025. évi központi oktatái tervről szóló határozattervezet tárgyában.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

186/2024. (X.16.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2025. évi központi oktatási tervről szóló határozata tervezetét.

3. napirendi pont

Tájékoztatás a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatosan (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

A következő napirendi pont a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos tájékoztatás, amely 2024. február 26-a óta az OBT valamennyi ülésének napirendjére került. Inkább csak felfrissítésként a 2024. szeptember 4-i ülésen döntött az OBT arról, hogy egyetért, elnöke kezdeményezzen dialógust az igazságügyi miniszterrel a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásának helyzete tekintetében. E levélre 2024. október 1-jén válaszolt az igazságügyi miniszter úr azzal, hogy az igazságügyi szervezetrendszer egészét érintő kérdésekre vonatkozóan kíván tárgyalást kezdeni. A mai nap reggelén jómagam, dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony és dr. Bagdi Árpád Gyula OBT tag fogadtuk ugyanebben a teremben az igazságügyi minisztert. A megbeszélés lezárultával egy közös nyilatkozatot adtunk ki. Engedjék meg, hogy ezt szó szerint felolvassam.

„Az Országos Bírói Tanács elnöke és az igazságügyi miniszter közösen kinyilvánítják szándékukat a magyar igazságszolgáltatási rendszer fejlesztése iránt, annak érdekében, hogy Magyarország bíróságai minél magasabb színvonalon biztosítsák a jogkereső állampolgárok számára az időszerű, szakszerű ítélkező tevékenységet, a bírói függetlenség maradéktalan tiszteletben tartása mellett.
Kifejezik szándékukat komplex tárgyalássorozat folytatására. Rögzítik, hogy ennek hangsúlyos eleme a bírók és az igazságügyi alkalmazottak anyagi megbecsülésének növelése.

Az Országos Bírói Tanács elnöke kiemeli, hogy az ütemezést érintően elsőbbséget szükséges biztosítani a méltó javadalmazás rendezésére. Fontosnak tartja, hogy az igazságügyi kormányzat dialógusa a bírósági szervezetrendszer szereplőivel váljék intenzívebbé.

Az igazságügyi miniszter hangsúlyozza, a cél az, hogy Magyarország igazságszolgáltatási rendszere még jobban szolgálja a magyar emberek érdekeit, akik a bírósághoz fordulnak, kiszámítható, gyors döntéseket kapjanak. A kormányzat szándéka, hogy megfelelő megbecsülésben részesüljenek a bírák és igazságügyi alkalmazottak is.

Az Országos Bírói Tanács elnöke és az igazságügyi miniszter megállapodnak a tárgyalássorozat ütemezésében, mely kiterjed a joghoz való hozzáférés, a bírósághoz fordulás megkönnyítése és az igazságszolgáltatási rendszer hatékony működésének témaköreire."

Magam azt gondolom, hogy nagyon fontos lépés volt ez a bizonyos Nyilatkozat, és úgy vélem, hogy hatékony dialógusra fog sor kerülni az Igazságügyi Minisztérium és az Országos Bírói Tanács között, azzal, hogy szeretném hangsúlyozni, hogy nagyon fontos a bírósági szervezetrendszer más szereplői is a dialógusba bevonni. A jelen napirendi pont kapcsán van-e bárkinek hozzászólása, észrevétele?

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Mindenképpen pozitív hangvételű ez a Nyilatkozat, azonban a konkrétumokat kicsit hiányolom. Bár nyilvánvalóan a sorok között olvasva ez a jövőben fog konkretizálódni, a konkrét lépések és majd az fog számítani, hogy mi fog megjelenni a konkrét jogszabályi keretekbe, hogyha ezek ott lefordításra kerülnek. Én bízom bennem, hogy ez mielőbb megtörténik és folytatódik ez a tárgyalássorozat, ami előremutató és némi reménykeltésre ad okot. Reméljük, hogy a következő ülésen, ami talán november 5-én lesz és addigra talán meg lesz az amerikai elnökválasztás is, sokkal okosabbak leszünk. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

November 6-án lesz a következő OBT ülés, és minekután november 5-én van az amerikai elnökválasztás, feltehetően tudni fogjuk, hogy ki nyert.

Dr. Varga Zs. András megérkezik 10 óra 56 perkor az ülésre.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm szépen és üdvözlöm ennek a Nyilatkozatnak a megszületését és azt is, hogy az igazságszolgáltatás valamennyi szereplőjének a bevonására történik benne utalás. Azonban tisztemnél fogva, mint a reprezentatív érdekképviselet Elnöke szeretném felhívni a figyelmet arra és ismételten hangsúlyozni, hogy a bírói illetményalap emelésére 35 százalékos emelésére ez év februárjában történt meg az első javaslat. Akkor 35 százalékos alapilletményemelésre tett javaslatot a BÉSZT. és azóta tovább emelkedett az infláció immáron 40 százalékot meghaladó mértékű. És arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy az Iasz.-osok számára a 35 százalékos illetményalap emelés érdemi emelést nem jelent. A gyakorlatban nem emelkedik az ő fizetésük, tehát az ő tekintetükben az a 10 százalékos pótlék emelés, amire az OBT javaslatot tett, az elengedhetetlen. Az utóbbi időben azt tapasztaljuk az ország valamennyi bíróságán, hogy a fluktuáció felgyorsult, a hiányzó igazságügyi alkalmazotti létszámot nem lehet vagy egyre nehezebben lehet pótolni, és ebbe bele értem a tisztviselőket, fogalmazókat és bírósági

titkárokat is. Ez az elvándorlási folyamat, hangsúlyozom nem csak a központi régióban, hanem már a vidéki bíróságokon is felgyorsult és érezhetően kihat a munkavégzésre is. Ez a helyzet igazgatási eszközökkel csak időlegesen, átmenetileg orvosolható, úgyhogy a jelenlegi helyzetben a MABIE-nek az a határozott és egyértelmű álláspontja, hogy az elvándorlásnak a megállítása, annak a visszafordítása egyetlen módon, az azonnali és érezhető mértékű bérrendezéssel orvosolható. Ez a bérrendezés, pedig nekünk az a javaslatunk, hogy visszamenőleges hatályú legyen, tehát 2024. július 1. napjával az illetményalap 35 százalékos emelésére, illetve az Iasz.-osok részére a 10 százalékos pótlék megadására teszünk javaslatot függetlenül attól, hogy mikor következik be az érdemi béremelés. Nem halasztható ez tovább. Azért szerettem volna ezt hangsúlyozni, mert üdvözlöm, hogy megindultak a tárgyalások, de október 16-ia van, nem tudom, hogy ezek mikor vezetnek eredményre, de tényleg szemmel láthatóan növekszik a hiányzók létszáma a bírósági szervezetben. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Természetszerűen ez a Nyilatkozat nem írhatja felül az Országos Bírói Tanács korábbi határozatait, visszamenőleges hatállyal terjesztettünk elő jogszabályalkotási kezdeményezéseket a bírók, illetve igazságügyi alkalmazottak illetményének rendezése tekintetében. Senyei elnök úré a szó.

Dr. Senyei György:

Hozzá téve még egy jelentős tényt, hogy az igazságügyi alkalmazotti elvándorlás nyilván szervezeti egységenként nem azonos mértékű, de a hatása feltétlenül igen, mert nyilván ki megy el? A legjobban képzett, a munkaerő piacon legjobb munkaerő. Tehát ezért esetleg nominálisan nincs oly mértékű, de hatása a jó munkaerő vesztés okán mindenütt súlyos.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót. Az lenne a témával kapcsolatban az észrevételem, hogy korábban a Tanács azzal kapcsolatosan hozott döntést, hogy az igazságügyi miniszterrel a kapcsolatot felvegye, a tárgyalásokat megkezdje. Közös nyilatkozattétel elhatározására a Tanács részéről nem került sor, ahogy, az ismertetett Nyilatkozat szövegéből hallom. Ezt nem is az Országos Bírói Tanács, hanem az Országos Bírói Tanács elnöke tette meg ilyen értelemben olvasatomban ez egy külön entitást jelent, aminek a jogszabályi alapját még én nem ismerem. Ami még további észrevételem lenne, hogy a Bszi. 106.§ (1) bekezdés szerint az OBT ülésén tanácskozási joggal az igazságügyért felelős miniszter is részt vesz. Erre a találkozóra a mai napon 8 órakor került sor, ez a tanácsülés a mai napon 10 órától van, tehát ennek a tanácskozásnak semmi akadálya nem lett volna, hogy ezen a tanácsülésen valósuljon meg és annak így a tartalma mind a tagok, mind a bírók számára jegyzőkönyvből megismerhető lett volna.

Dr. Senyei György 11 óra 01 perckor elhagyja az üléstermet.

Én szeretnék még további tájékoztatást kérni az elhangzottakról e körben már csak azért is, mert tudomásom szerint az nagy érdeklődésre tart számot a bíróságok körében, hogy ez a nagy általánosságban szervezeti átalakításnak, koncepciónak tekintett, előirányzott dolgok, változtatások mire is irányulnának.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a hozzászólást. Két rövid megjegyzésem van. Az egyik, hogy a Nyilatkozat kiadása az Országos Bírói Tanács hatáskörét semmiben nem sértette, a másik pedig az, hogy a Nyilatkozat szövegén kívül további felvilágosítást nem tudok adni.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Annyi észrevételem lenne ehhez, hogy korábban az Országos Bírói Tanács elnöke azt vállalta, hogy ez a tanácskozás, konzultáció az igazságügyi miniszterrel nyilvános lesz és a honlapon is tájékoztatást fog róla adni.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Természetesen a tárgyalásról a Nyilatkozat formájában megkapták a tájékoztatást.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm szépen. Én annyit szeretnék megjegyezni ezzel a diskurzussal összefüggésben, hogy előzetesen az OBT felhatalmazta elnök urat, elnökhelyettes asszonyt és dr. Bagdi Árpád Gyula tagtársunkat, hogy vegyenek részt és közösen képviseljék az OBT érdekeit az igazságügyi miniszter úrral való egyeztetésen, valamint értekezletet is tartottunk erről tegnap. Úgy gondolom, hogy ez így helyes mederben zajlott.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Ha további hozzászólás nincs, akkor térjünk át a 4. napirendi pontra.

4. napirendi pont

Tájékoztatás az Országos Bírói Tanács határozataival a bíróságokat érintő jogszabály alkotására 2023. június 1-jétől tett javaslatokról
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztésben összeszedtem azokat az OBT határozatokat, amelyekkel az OBT az igazságügyi miniszter felé fordult jogszabályalkotási kezdeményezéssel.

Dr. Senyei György 11 óra 04 perckor visszatér az ülésre.

Ilyen volt a 46/2023. OBT határozat, a 85/2023., a 113/2023., a 125/2023., a 20/2024., a 48/2024., a 49/2024., az 50/2024., az 52/2024., a 103/2024., a 104/2024., a 163/2024. határozatok. A 104/2024. OBT határozat címzettje a köztársasági elnök volt, amelyre választ kaptunk.

Mindezen túlmenően részben a 113/2023. (XII.5.) OBT határozat valósult meg annyiban, hogy a 2024. évi XVII. törvény 67.§-a módosította a 2011. évi CCII. törvény 1.§ (1) bekezdését. A

magam részéről kívánatosnak látnám, hogy az igazságügyi kormányzat részéről időközönkét érkezzen visszajelzés az OBT javaslatainak sorsáról. Annyit tudunk, hogy az illetményrendezéssel kapcsolatos körben az előterjesztések feldolgozása megkezdődött. Annyit jegyeznék meg, hogy Bszi. szerint jogszabályvéleményezési hatásköre is van az Országos Bírói Tanácsnak. A törvény ezen belül az igazságügyi rendszert érintő jogszabályok tekintetében széles hatáskört biztosít az OBT részére. Magam az gondolom, hogy az OBT-nek valamikor el kell gondolkodnia arról, hogy pontosan mit ért „az igazságszolgáltatási rendszert érintő" fordulat alatt. Jelen napirendi pont kapcsán van-e bárkinek észrevétele, megjegyzése?

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT! Amellett, hogy egyetértek Elnök úr azon felvetésével, hogy mindenképpen kívánatos és fontos lenne és szükséges, hogy az OBT ezen jogszabályalkotási kezdeményezéseire, javaslataira valamiféle visszajelzést kapjon az igazságügyi kormányzat részéről, hiszen én azt gondolom, hogy erről szól a közös együttműködés. E nélkül nehéz azt úgy elképzelni, hogy mi jelzéssekkel élünk és nem tudjuk, hogy azzal utána mi történik, hol landol.

Dr. Hild Ágnes 11 óra 07 perckor elhagyja az üléstermet.

Miután átveszik a levelet az OBT-ből foglalkozik-e azzal valaki vagy esetleg a sarokban lévő valami más edényben köt ki. Mindenképpen kellene valami visszajelzés, ezt jelenti úgy gondolom, hogy konstruktívan együttműködünk a bírósági szervezet jobbítása érdekében. A másik megjegyzésem az, hogy amellett valamennyi jogszabályalkotási kezdeményezést az OBT nyilvánvalóan fenntartja és bízom benne, hogy itt a tárgyalási sorozatok alatt, közben majd ezek majd nyilván szóba is kerülnek és ezekre valamilyen kompromisszumos megoldás születni fog. Inkább előbb, mint később. Ha már hiperakut a helyzet és ma van a halaszthatatlan műtétek világnapja, azt gondolom, hogy a béremelés halaszthatatlan, ha már ilyen orvosi műszóval dobálózunk itt az OBT ülésen is.

A következő javaslatom az lenne, hogy ezt az egész tájékoztatás, ami itt összeállításra került ilyen szép táblázatos formában akár indokolt határozatokkal együtt, mely a mellékletét képezi az OBT tájékoztatásul azt küldje meg valamennyi bírósági dolgozónak, tehát nem csak bíróknak, meg a jogvégzetteknek, hanem valamennyi bírósági dolgozónak. Egyrészt sajnos nem mindenki olvassa az OBT jegyzőkönyveit, ezt szomorúan kell, hogy tudomásul vegyük, ilyen vagy olyan okokból kifolyólag, viszont vannak, akik szerint nem megfelelő az OBT kommunikációja. Nyilván, akik nem olvassák az OBT jegyzőkönyveit, így, ha már készült egy ilyen összefoglaló azt fontosnak tartom, hogy minden kolléga tudomására hozzuk egy e-mail formájában, tehát akkor nyilván láthatnák, hogy mi is történt az elmúlt időszakban még azok is, akik esetleg nem találják meg az OBT honlapját ilyen vagy olyan okból kifolyólag. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Én azt gondolom, hogy a nyilvánosságnak megvan a megfelelő útja, és akit érdekel az járjon utána az Országos Bírói Tanács honlapján. Répássy államtitkár úrnak adom át a szót.

Dr. Répássy Róbert:

Köszönöm a szót Elnök úr. Én magam is egyetértek azzal, hogy összegyűjtésre, összeállításra került ez a különféle jogszabályalkotási kezdeményezés. Ennek az az oka, hogy az biztos, hogy a Minisztérium, illetve bármelyik tárca, amikor előkészít jogszabálytervezeteket, akkor nem egyes jogszabálymódosításokat, hanem inkább egy átfogó, vagy legalábbis több kérdést érintő módosításokat készít elő. Szerintem azért jó ez a módszer, mert a hasonló témákat, vagy mondjuk úgy, hogy az egy jogszabályt érintő módosításokat úgyis együtt fogja kezelni a jogalkotó is és a kodifikáció is együtt kezeli. Ezzel azt akartam mondani, hogy azt ne is várják tőlünk. Sose fogunk olyat csinálni: egy-egy ponton módosítani akarnak egy jogszabályt, úgyis be fogjuk várni az összes véleményt, ami azzal a jogszabállyal kapcsolatos. És talán nem titok, hogy majd az OBH véleményét kikérjük ezekről a jogalkotási kezdeményezésekről, illetve valahol már az OBH már adott is véleményt. Én most ettől elválasztom azt a kérdést, ami illetmény és általában az igazságügyi alkalmazottak és a bírák illetményére vonatkozó javaslatok, azok nyilván mind az alá az egyeztetési folyamat alá tartoznak, amelyről az Elnök úr beszélt.

Dr. Hild Ágnes 11 óra 12 perckor visszatér az ülésterembe.

De az egyéb jogszabályalkotási kezdeményezéseknél mindenképpen az a helyes, hogyha mondjuk fél évente vagy évente felülvizsgáljuk például a bírósági szervezeti törvény, a bírósági jogállási törvény, vagy az Iasz.-ra vonatkozó szabályokat és ezeket próbáljuk egy mederben tartani és egyszerre kezelni. Én mindent elkövetek azért, hogy nyilván egy helyre tartozó, egy jogszabályba tartozó módosításokról kikérjük az OBH, Kúria véleményét attól függően, melyik szervezetet érinti, és ha jól értem, ha elkészül egy jogszabálytervezet, azt úgyis vissza kell hozni az OBT-hez, hiszen az OBT-nek van egy véleményezési joga. Tehát az, hogy kezdeményezték a jogszabályt, az nem jelenti azt, hogy automatikusan azt fogja az IM is javasolni, hanem az bekerül az OBT elé egy véleményezési folyamatba. Az biztos már, hogy az őszi ülésszakra a kezdeményezések csak nagyon rendkívüli képviselői módosító indítványokkal – most nem az illetményemelésre gondolok, hanem inkább a többi szakmai javaslatra gondolok – azok már az őszi ülésszakba nem férnek bele, de a tavaszi ülésszakra esélyes, ott semmi akadálya annak, hogy elkészítsünk egy nagyobb jogszabály-módosítást. Az én értelmezésem szerint minden olyan módosító javaslat, ami a bírósági szervezetet érinti, az ennek az egyeztetési folyamatnak a részeként úgyis asztalra kerül, hogy így mondjam. Ezek a javaslatok az asztalon vannak, beleértve az illetményre vonatkozó és beleértve a szakmai javaslatokat is, nyilván az IM-nek is lesznek javaslatai. Feltételezem, hogy ezeket egy mederben kellene tartani, hogy milyen módosítások vannak. Oly módosító javaslatok, amik nem az OBT-től jöttek, mert korábban a Kúriától vagy az OBH-tól érkeztek módosító javaslatok, ezeket is nyilván egyben kell tartani. Kicsit elnézést kérek, senkit nem akarok megbántani, ilyen ötletszerűen jönnek ezek a javaslatok, legalábbis nem egy általános revízió szemléletével jönnek, hanem éppen egy adott problémára való válaszként jönnek és szerintem ezeket jó lenne mégis csak valamilyen koncepcionálisan, kodifikációs szempontból is együtt tartani, egyben kezelni ezeket a javaslatokat. Ezt egy kodifikációs szemlélettel mondtam el, mert a kodifikációnak az a lényege, hogy ezek mind törvényt érintő, azt hiszem nincs is alacsonyabb jogszabály, hanem mindegyik törvényt érintő, ezért az mindig Országgyűlési előterjesztést érint. Ezt úgy kell elképzelni, az Igazságügyi Minisztériumnak mondjuk legfeljebb ülésszakonként egy-egy olyan törvényjavaslata van, amely ilyen szervezeti kérdéseket érint. Legfeljebb lehet, hogy nem is ülésszakonként, hanem évente van egy ilyen javaslat, ami egy átgondolt koncepcionális javaslat. Szerintem van a javaslatok között olyan, ami nagyobb átgondolást vagy alaposabb átgondolást igényel, nem csak egy akut problémának a megoldása. Most nem néztem meg

mindegyik javaslatot, de egy része az biztos, hogy illetménnyel kapcsolatos, a másik része – mondjuk úgy – szakmai javaslat. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Hadd jegyezzem meg, hogy az Országos Bírói Tanács kodifikációs szakembert keres. Tegnapi nappal járt le a pályázati határidő és nagyon szép számmal jelentkeztek. Én azt gondolom, hogy a nemsokára munkába álló új alkalmazott segíteni fog abban, hogy a későbbiekben az OBT részéről koncepcionális javaslatok előterjesztésére kerülhessen sor.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódóan nekem az lenne még az észrevételem, hogy én magam is értékesnek tartom ezeknek a módosítási javaslatoknak a csokorba gyűjtését és annyiban dr. Csik Attilához csatlakoznék, hogy én egyetértek azzal, hogy ezt jó lenne a bíró kollegákhoz eljuttatni. E körben nekem az lenne a javaslatom, mivel az érdekképviselet tanácskozási joggal jelen van ezt az ő feladatuknak meg lehetne hagyni, hiszen egy-egy előterjesztés annak a megvitatása elfogadása után nyilvános akár akként, hogy Tanács felkéri az érdekképviseletet, hogy a maga vonalán ossza meg. Vagy ezt olvasatom szerint akár anélkül is megteheti, hiszen ez innentől, hogy ma megtárgyaltuk végül is egy nyilvános anyag. Ez a táblázatos összegyűjtés, ez akár meg is osztható lenne akár az egyesületen keresztül a bíró kollegákkal.

Dr. Répássy Róbert:

Még egy gondolatot szeretnék megosztani. A megértésük kérjük, hogy a jelenlegi – mondjuk úgy, hogy a hatályos bírósági szervezetet meghatározó – jogszabályok szerint tulajdonképpen az Igazságügyi Minisztérium azért van nehéz helyzetben, mert három forrásból is érkezhetnek ilyen bírósági szervezetre vonatkozó javaslatok. OBH, OBT, Kúria, mind a három irányból érkezhetnek és érkeznek is javaslatok. Nem feltétlenül bírósági szervezetre vonatkozó javaslatok ezek, valamikor pl. eljárási törvényekre vonatkozik. Én csak azt akarom mondani, hogy ne várják el tőlünk, hogy mi összehangoljuk a bírósági szervezeti jogalkotást, amikor a bíróság szereplői nem hangolják össze a javaslataikat. Ez egy nagyon finom vélemény volt a részemről. Köszönöm szépen.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm szépen a dr. Kozlovszky Ágnesnek a hozzászólását. Én annyit szeretnék elmondani, hogy több mint ezer taggal, majdnem ezerkétszáz taggal rendelkezik a Magyar Bírói Egyesület az ország minden törvényszékén, ítélőtábláján vannak tagjaink. Volt már arra példa, hogy fórumot és csatornát biztosítottunk arra, hogy a bíró kollégáknak a javaslatait becsatornázzuk és összegyűjtsük, és természetesen, ha van konkrét javaslat nagyon szívesen közreműködünk abban, hogy az egyes kollégák véleményeit összegyűjtsük, ezt becsatornázzuk és emészthető formában akár az OBT, akár OBH rendelkezésére bocsássuk. De természetesen akkor, ha van konkrétum, amiről tudunk nyilatkozni vagy ha konkrét kérdésben megkérdeznek minket, hogy milyen javaslatunk van, nagyon szívesen közreműködünk ebben. Köszönöm szépen.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk által felvetettekre szeretnék reagálni, nem tartanám szerencsés ötletnek, hogy az OBT által hozott határozatokat és ezt az összefoglalót mondjuk, hogy a MABIE ossza meg nem azért, mert ez bármilyen okból kifogásolható lenne, hanem eleve az elhangzott létszámkorlátra tekintettel és mivel ez minden bírósági dolgozót érint, ezért gondoltam azt, hogy ez az OBT feladata lenne ezt megküldeni valamennyi bírósági dolgozónak e-mailben tájékoztatásul és ne azt várjuk el, hogy akit érdekel az majd utána néz, hanem itt van össze van szedve indokolt határozatokkal együtt. Ezt küldjük el és mindenkinek ott van a lehetősége, hogy átnézze, tanulmányozza, elolvassa. És azt gondolom, hogy így lenne a helyes és a szerencsés és nem pedig a MABIE-n vagy akárkin keresztül levelezgetni a kollégákkal.

Dr. Szabó Péter:

Csak annyit jegyeznék meg, hogy az Országos Bírósági Hivatal közreműködése nélkül mi ezt meg se tehetjük.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Én annyira finomnak nem éreztem az Államtitkár úr megjegyzését, mint ahogy ő gondolta. Egyszerűen arról van szó, hogy olyan egységes koncepciót anélkül kidolgozni nyilvánvalóan nem tud az OBT, hogy valamiféle jelzést kapnánk a jogalkotó részéről, hogy mi az, amit elfogadhatónak tart. Ezért nincs más lehetőségünk, mint egy-egy nyilatkozat, egy-egy félmondat után megpróbálunk belekapaszkodni abba, hátha sikerül valamit elérni jogszabály módosítási javaslattal. Mi örülnék a legjobban, ha kiderülne az, hogy mi az a keret, amiben gondolkodhatunk. És akkor - most már ezek szerint egy új alkalmazottat felvéve - olyan szövegszerű norma javaslatot tudunk letenni az asztalra, amit esetleg még el is fogadnak.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen Elnök úr. Egyrészt elnézést kérnék a késésért, üdvözlom a Tanácsot és a meghívottakat!
Másrészt pedig egy-két okból gondolom úgy, hogy itt a tárgyszerűség miatt szükséges hozzászólni ehhez a vitához. Az egyik, hogy a mi részünkről visszafogottság indokolt, mert az Országgyűlést senki nem kényszerítheti törvényalkotásra. Mi se. Akkor alkot törvényt, ha akar. A Kormány úgyszintén nehezen kényszeríthető rá, hogy meghatározott időpontban nyújtson be törvényjavaslatot. Arra is, hogy feltétlenül beszámoljon arról, hogy ez hol tart. Hogy ez mennyire így van, és mennyire nem érdemes nekünk ezt kiélezni? Van rajtunk kívül egy sokkal kevésbé jelentős intézmény az Alkotmánybíróság, amelyik sokkal kevésbé jelentős határozatokat hoz például mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértés esetén előírja határidővel, hogy meddig kell törvényt alkotni. Megnézhetjük az Alkotmánybíróság honlapját, hogy hány ilyen határozat nincs végrehajtva. Miért nincs végrehajtva? Azért, mert erre mindaddig amíg van hatalommegosztás egy országban, nincs eszköz. Akár az Alkotmánybíróság akár a Bírói Tanács, akár, - ha lenne ilyen, a Kúria, de bizonyos esetekben van az önkormányzati tanácsának van ilyen hatásköre -, tehát nem kényszeríthetjük egyik jogalkotót sem, hogy (a Kúria tekintetében csak az önkormányzatokra igaz ez), hogy pusztán azért, mert mi helyesnek tartjuk, meghatározott határidőre törvényt alkosson. Ez az egyik fele.

A másik fele viszont, hogy szeretném Államtitkár urat megnyugtatni, hogyha emiatt nagyon-nagyon aggodalomra okot adó körülményeket észlel, hogy a bírósági szervezetben ideértve az Országos Bírói Tanácsot, az Országos Bírósági Hivatalt, a Kúriát alkalmasint a MABIE-t, alkalmasint a szakszervezetet, alkalmasint a további szakmai szervezeteket, ideértve a Munkaügyi Bírák Egyesületét, Közigazgatási Bírák Egyesületét és mindenféle bírák egyesületét van egyeztetés. Ezeket a felvetéseket megfelelő mértékben - ezt itt nagyon aláhúznám, hogy megfelelő mértékben - egyeztetni szoktuk. De azért egy dologtól nem lehet eltekinteni, ez nyilván egy jogállamban nagyon-nagyon súlyos szó, ez a hatáskör. Tehát most, hogyha én elkezdenék itten egyeztetéseket összehívni abban a tekintetben, hogy akkor az Országos Bírósági Hivatal elnöke tájékoztasson arról, hogy mit kíván csinálni az Érdi Járásbírósággal akkor valószínűleg az Országos Bírósági Hivatal elnöke megkérdezné írásban formálisan, szóban esetleg keresetlenebbül, hogy ugyan mi közöm van hozzá. Tehát lehet véleményem persze, és a véleményemet meg is szoktam osztani a Bírósági Hivatal elnökével vagy a Bírói Tanáccsal. De nem várhatom el, hogy az én véleményemet kérjék, olyasmiben, amihez nincs közöm. Nyilván fordítva is igaz, azért ezzel kezdtem, hogy most próbálunk nem formálisan beleszólni olyasmibe, amiben a hatáskör másé. Informálisan egyeztetjük, még egyszer mondom, szeretném megnyugtatni Államtitkár urat, hogy folyamatos egyeztetés van. Én is olyan esetben, amikor eljárási kérdésben, ítélkezési kérdésben, jogegység tekintetében látunk valamit, felvetem. Ezt elküldjük az Igazságügyi Minisztériumnak, hogy itt látunk jogalkotási szükségletet, azért erről tájékoztatni szoktuk azokat, akikkel kapcsolatban vagyunk. Nyilván nem ülésen. Mert nem az Országos Bírósági Hivatal hatáskörébe tartozik, hogy ítélkezésnél a jelenlegi jogszabályok jók vagy nem. Kétségtelen csilingelő effektus miatt mindenkit érdekelhet minden, de mindenkinek megvan a hatásköre. Elsősorban az Alaptörvény, részleteit tekintve bírósági szervezeti törvény elég világosan elosztja. Egyeztetjük, megbeszéljük. Beszélünk egymással arról, hogy a másik mit csinál, de azért a hatásköri korlátok tiszteletben tartásával. És akkor itt fejezném be azzal, hogy arra nincs lehetőség, hogy ha felmerül valahol valamilyen probléma, például olyan probléma, mint az Igazságügyi Minisztérium jogszabályok hatályosulásának vizsgálatára létrehozott munkacsoportjai vetnek fel, hogy azokat elkezdjük megvitatni az OBT ülésén, és azt várjuk el, hogy az OBT ne terjesszen elő valamilyen szervezeti bíróságok igazgatását érintő javaslatot, hanem várja meg hogy mi például a Be. harmadfokú eljárására milyen javaslatot fogunk tenni. Tehát ez lehetetlenség, de akkor harmadszor elmondom van egyeztetés, csak ennek vannak korlátai. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

A több szereplős bírósági szervezetrendszernek vannak előnyei és vannak - adott esetben nem is mondom, hogy hátrány, de minden esetre, hogy többlépcsős, - hatásköri átfedések és lehetnek hatásköri viták is. Mindenhol, mindennek a normatív alap, hogy ezt a sokat emlegetett kifejezést említsem, normatív alapon indokolt mindenkor eljárni és csak a normatív alapú kötelezettség kérhető számon. Tehát minden számonkérésnek a normatív alap elengedhetetlen feltétele. Nyilván az egyeztetésnek folynia kell és lehetőség szerint egyirányú indítványok terjeszthetők elő, pontosan ezért elengedhetetlen az egyeztetés, de mindig, mindennek az alapja a normatíva és legfőképpen a számonkérésének.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. A jelen napirendi pont vitáját lezárom, és javaslom, még az 5. napirendi ponttal a szünet előtt foglalkozzunk.

5. napirendi pont

Előterjesztés a tájékoztató felépítésének meghatározásáról szóló 86/2023. (X.4.) OBT határozat hatályon kívül helyezésére, és az Országos Bírósági Hivatal elnökének az Országos Bírói Tanács felé fennálló féléves tájékoztatási kötelezettsége alapján készítendő tájékoztató felépítésének meghatározására (előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Az elmúlt ülésen tárgyalta az OBT az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2023. második félévi tájékoztatóját. A tájékoztató vitája során már felmerült, hogy a későbbi időszakokra vonatkozó tájékoztatókra nézve ennek tartalmi kellékeit egészítsük ki. Előterjesztésem pontokba szedve javasolja a változtatásokat; ehhez képest dr. Kozlovszky Ágnesnek érkezett észrevétele. Összevetettem a két javaslatot, bár könnyebb lett volna, ha dr. Kozlovszky Ágnes saját előterjesztésemből indul ki, és nem a korábbi határozatból, de úgy tűnik, hogy a szövegek között nem sok különbség van. Én ezeket a különbségeket tudom támogatni, így a 6. pontba a" mennyi kérelem érkezett bírói álláshely kiírására" fordulat bekerülhet.

A 9. pontban az is egy szövegszerű módosítás lenne, hogy „tájékoztatás a munkáltatói jogával érintett igazgatási vezető kirendelésével kapcsolatos gyakorlat ellenőrzése eredményéről". Nem hiszem, hogy tartalmilag lenne különbség, de én támogatom ezt a szövegezést.

Illetőleg a 12. pontot kívánja dr. Kozlovszky Ágnes kiegészíteni azzal, hogy „a 22/2023. (IV.5.) OBT határozat szerinti javaslatokat beépítette-e és annak elmaradását indokolja". - Én nem nevesíteném a 2023. évi határozatot, hanem annyit írnék, hogy „a vonatkozó OBT határozat szerinti javaslatokat beépítette-e és annak elmaradását indokolja". Tehát előterjesztésemet ezzel az apró korrekcióval tartom fenn. Van-e bárkinek hozzászólása?

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Amellett, hogy egyetértek az így átdolgozott tájékoztató felépítésével és az abban szereplő pontokkal. Nekem lenne egy olyan javaslatom, mégpedig szerkezetileg és ahogy nézzük a jogszabályi felépítést a 2. pont után elcsúsznának onnantól a sorszámok 3. pontként beillesztendő, mégpedig az, hogy tájékoztatás arról, hogy miként és mennyiben vette figyelembe az OBT véleményét a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslata körében vagy, ha nem miért nem. Ennek jogszabályi háttere egyrészt a Bszi. 76. § (3) bekezdés a) pont OBH elnöke állítja össze a költségvetést. A 103.§ (2) bekezdés a) pont, pedig OBT véleményezi a bíróságok költségvetésre vonatkozó javaslatot. Én azt gondolom ennek akkor van értelme, ha ez oda-vissza, nyilván két irányú utca, és mi értelme van véleményezni, ha arra nem kapunk megint visszajelzést, hogy az a véleményünk vagy bármilyen javaslatunk az beépítésre került volna a költségvetésbe. Erre volt ugye példa a tavaszi költségvetés véleményezése, illetve a legutóbbi, bár örvendetes lesz a következő napirendi pontban látni a már átalakult módosítási javaslatokat. De mindenképpen azt gondolom, hogy ez fontos eleme kellene, hogy legyen a beszámolónak. Ez lenne a kiegészítés, mint 3. pontként szerkezetileg. És utána következne a többi elcsúszva, hogy 4., 5. stb.

Illetve jelenleg 8. pont tájékoztatás arról, hogy hány bíró esetében és milyen szempontok alapján döntött kirendelésükről. Én ezt kiegészíteném azzal, hogy milyen szakmai szempontok alapján döntött a kirendelésükről és az mennyi ideig tartott, mert azt gondolom, hogy az idő

tényező, mind ahogy utaltam rá az 1. napirendi pontnál az fontos szempont lehet a kirendelések ellenőrzése során. Ennyi lenne a javaslatom és kérem, hogy a Tanács vitassa meg és támogassa.

Szövegszerűen ez így hangzana:

3. pont Tájékoztatás arról, hogy miként és mennyiben vette figyelembe az OBT véleményét a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslata körében, vagy ha nem, miért nem vette figyelembe. {Bszi. 76. § (3) bekezdés a) pont, 103.§ (2) bekezdés a) pont}

Valamint szeretném kiegészíteni az eredeti előterjesztés 8. pontját, mely úgy kezdődik, hogy „tájékoztatás arról, hogy hány bíró esetén és milyen szempontok alapján döntött a kirendelésükről" akként, hogy „tájékoztatás arról, hogy hány bíró esetén és milyen szakmai szempontok alapján döntött kirendelésükről és az mennyi ideig tartott „

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a szót és az ismertetést is. Én annyi észrevételt tennék, hogy a Tanács elnökének a javaslata szerinti szövegezést én részben osztanám, egyrészt a 2. pont és a 6. pont kapcsán is. A 6. pontban meglátásom szerint az jobban cizellált és részletezett, mint a magam javaslatai tartalmában. Végül is tartalmában ugyanaz, hogy hány bírósági elnöki előterjesztés esetében és milyen okból ítélte meg, hogy a pályázati kiírás nem indokolt. Egyedül a 9. pontnál javaslom az általam írtnak a megtartását. Amiatt is, mert az én szövegezésemben akként szerepel, hogy tájékoztatás a munkáltatói jogával érintett igazgatási vezetők kirendeléssel kapcsolatos gyakorlata ellenőrzése eredményéről. Ezt azért szövegeztem ekként, mivel a központi igazgatás felügyeletére vagyunk jogosultak és ez annyiban határ mezsgye, ha az Elnök általi szövegezést fogadnánk el ott ez akként szerepeltetett, hogy az ellenőrzése alatt álló bírósági elnököknek a bírák kirendelése kapcsán folytatott gyakorlatáról számoljon be, de az ő gyakorlatuk meglátásom szerint ilyen formán általunk nem vizsgálható vagy félreérthető, hanem a központi igazgatás, ami vizsgálható és ilyen értelemben az ellenőrzés tárgya. Tehát itt ennél az egy pontnál javasolnám a saját szövegezésemet megtartani.
Az utolsó pont kapcsán pedig egyetértek azzal, hogy ne számszerűsítsük az OBT határozatot, mivel amíg ezt a határozatot nem módosítjuk ez minden félévben irányadó lesz és akkor mindig az aktuális értendő alatta. Egyébként a dr. Csik Attila általi kiegészítést is a körben, hogy a kirendelés tartama, oka azzal kiegészíthető. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács! Mindenkor az együttműködés híve vagyok. Együtt is fogok működni azzal, hogy az OBT diszkrecionális jogkörrel meghatározza a tájékoztató felépítését. Természetesen mindenkor a normatív alapoknak megfelelő választ fogok adni azzal, hogy az OBT tájékoztató tartalmát felépíti, felépítheti, ez diszkrecionális döntés, hogy a normatíva milyen tartalmú válaszra kötelez ennek megfelelően fogok eleget tenni. Tehát a felépítés teljes mértékben diszkrecionális döntés, ezzel összefüggésben viszont az OBT nyilván normatív alapot meghaladó kötelezettséget nem róhat. Ezért ezt meghaladóan most részletesebb vita merőben szükségtelen, hiszen nyilvánvalóan harmadik személyek tevékenységéről beszámolni normatív alap nélküli lenne. Én amondó vagyok, hogy itt egy vég nélküli vitát ne folytassunk, a normatív alapoknak megfelelő választ fogok minden körben adni.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. A jegyzőkönyvből ki fog tűnni pontosan a határozati javaslat szövege, de mielőtt szavazásra feltenném akkor vegyük sorba, hogy milyen módosítással.

A határozati javaslat az lesz, hogy az OBT a tájékoztató felépítések meghatározásáról szóló 86/2023. (X.4.) OBT határozatát hatályon kívül helyezi és a tájékoztató felépítését az alábbiak szerint határozza meg:

Az 1. pont változatlan: „miként aktualizálta a bírósági igazgatás hosszútávú feladatait és megvalósulásuk feltételeit tartalmazó programját", a jogszabályhelyek változatlanul hagyásával.

A 2. pont változatlan marad: „A normaalkotás terén beszámolás arról, hogy az adott félévben milyen szabályzatokat, ajánlásokat alkotott, az OBT véleményét mennyiben építette be, vagy annak elmaradásának milyen okai voltak".

A 3. pontban „beszámolás arról, hogy a költségvetés tekintetében az OBT véleményét mennyiben vette figyelembe, illetőleg, ha nem vette figyelembe, úgy ennek milyen okai voltak". Itt is dr. Csik Attila megjelölte a jogszabályi hátteret.

A 4. pont azonos lenne az eredeti előterjesztés 3. pontjával, tehát „tájékoztatás arról, hogy miként és mennyibe vette figyelembe az OBT véleményét az egyéb juttatások részletes feltételeinek és mértékének meghatározásakor".

Az 5. pont: „beszámolás arról, hogy milyen módszerrel határozta meg a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapokat és módszereket".

A 6. pont: „beszámolás arról, hogy miként határozta meg bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhét".

A 7. pont változatlanul maradna, a korábbi 6. ponttal egyezően: „tájékoztatás arról, hogy a félév első és utolsó napján mennyi volt az üresen lévő álláshelyek száma, azok betöltésére mikor mennyi pályázatot írt ki. A bírósági szervezetrendszerben hány fő bíró és igazságügyi alkalmazott teljesített szolgálatot. Hány bírósági elnöki előterjesztés esetében és milyen okból ítélte meg úgy, hogy a pályázati kiírás nem indokolt. Az adott félévben mennyi pályázatot bírált el, ennek nyomán mennyi álláshely került betöltésre beosztással vagy áthelyezéssel, valamint mennyi volt az üresen lévő átcsoportosított és a megszüntetett álláshelyek száma".

A 8. pont: „tájékoztatás arról, hogy hány bíró esetén döntött a Kúriára, OBH-ba vagy érintetett szervhez történő beosztásukról".

A 9. pont: „tájékoztatás arról, hogy hány bíró esetén és milyen szakmai szempontok alapján döntött kirendelésükről, valamint tájékoztatás a kirendelések időtartamáról".

A 10. pont - itt elfogadva dr. Kozlovszky Ágnes javaslatát -: „tájékoztatás a munkáltatói jogával érintett igazgatási vezetők kirendeléssel kapcsolatos gyakorlata ellenőrzésének eredményéről [Bszi. 76. § (6) bekezdés b) pontja és 77. § (7) bekezdése].

A 11. pont: „tájékoztatás arról, hogy hány esetben és milyen szempontok alapján végezte el a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vizsgálatát".

A 12. pont: „tájékoztatás arról, hogy milyen szempontok alapján nevezte ki vagy mentette fel a bírósági vezetőket".

A 13. pont: „tájékoztatás arról, hogy milyen szempontok alapján határozta meg a bírák képzési rendszerének szabályait, az OBT vonatkozó határozata szerinti javalatokat beépítette-e, azok elmaradását indokolja".

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Kedves kollégák! Én az új szempont rendszer szerinti 10. a tervezet szerint 9. pontnál ragadnék le egy pillanatig, amely úgy szól, hogy tájékoztatás a munkáltatói jogával érintett igazgatási vezetők kirendeléssel kapcsolatos gyakorlata ellenőrzése eredményéről, és van két Bszi. hivatkozás. Ez meglátásom szerint nem áll összhangban a hivatkozott bekezdéssel egyrészt. Másrészt stilisztikai jellegű nem munkáltatói jogával érintett, hanem talán célszerűbb kinevezési jogkörébe tartozó vezetőkről beszélni, harmadrész itt az kirendelési gyakorlat ellenőrzésének eredménye, ez gyakorlatilag azt is sugallhatja, hogy előírunk valamiféle ellenőrzést, hogyha ellenőrzés eredményéről mi várjuk a tájékoztatást. Ezen hivatkozott jogszabályokból én nem olvastam ki, hogy bárkinek lenne jelen pillanatban éves kirendelési gyakorlat ellenőrzésével kapcsolatos iránymutatás. Lehet, hogy tévedek, de akkor a jogszabályi hivatkozás nem helyes, ami megjelölésre kerül először a dr. Kozlovszky Ágnes tagtársam tollából, majd pedig átvételre került. Ezt először tisztázzuk, mielőtt előírjuk, mert ez ebben az olvasatban azt eredményezné, hogy mi elrendeljük a törvényszéki elnökök, táblaelnökök kirendeléssel kapcsolatos gyakorlatának ellenőrzését és ennek eredményről kívánjuk, hogy a tájékoztató tartalmazzon elemeket. Ezzel nincs összhangban a Bszi. 76.§ (6) bekezdés b) pont és a 77.§ (7) bekezdés, mert azok nem szólnak ilyen ellenőrzésekről. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Úgy gondolom, hogy természetesen akkor, ha ilyen ellenőrzésre sor kerül. Az előterjesztés feltételezésem szerint erre irányult.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót. Nyilván ezt magam is úgy gondolom, hogy volt-e ilyen ellenőrzés vagy kellett-e másrészt az általam is hivatkozott a 76.§ (6) bekezdés b) pontja az akként fogalmaz, hogy irányítja és ellenőrzi a járásbírósági elnökök kivételével a bírósági elnökök igazgatási tevékenységét, ennek során figyelemmel kíséri a bíróságok igazgatására vonatkozó szabályok érvényesülését, az eljárási határidők és az ügyviteli szabályok megtartását. Mindezek érdekében vizsgálatot rendel el. Itt a megfogalmazott egyrészt az, hogy ellenőrzi az igazgatási tevékenységet, illetve a szabályok érvényesülését, tehát mintha többen a kevesebb itt az általunk kiemelt részcselekmény magával a kirendeléssel kapcsolatos gyakorlat. Ez azt gondolom egy olyan részegység, amire per pillanat fókuszt kíván a Tanács helyezni és többen a kevesebb ez meglátásom szerint bele értendő, bele érthető.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Bármibe bármi beleérthető természetesen, de azért mégegyszer hangsúlyozom, hogy a most ismertetett szövegből sem következik ez a vizsgálati elrendelés kb., mert ezt nekem olyan mintha a Tanács rendelné el a törvényszéki elnökök, táblaelnökök kirendeléssel kapcsolatos vizsgálatát és a vizsgálat lefolytatására felszólítaná vagy felkérné az OBH elnökét, hogy a jövő évi tervben, pedig erre adjon válaszokat. Én ezt továbbra sem olvasom ki az ismertetett paragrafusból.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm szépen. Nagyon szép vita alakult itt ki. Csak egyetlen dolog, ha egy szót ebbe beleteszünk, hogy „amennyiben" vizsgálat elrendelésre kerül annak az eredményéről történjék a tájékoztatás, és akkor szerintem megfelelő a szöveg.

Dr. Csik Attila:

A javaslatom az lett volna, hogy térjünk vissza az eredeti szövegre tájékoztatására, mi volt az irányításos ellenőrzés alatt álló bírósági elnököknek a bírák kirendelése kapcsán folytatott gyakorlata. Akkor nyilván hozzá lehet tenni, hogy amennyiben volt ilyen. Egyébként pedig a Bszi. 76.§ (6) bekezdés b) pontja adna irányt, mely szerint ellenőrzi a bírósági elnökök igazgatási tevékenységét. Ennek során figyelemmel kíséri a bíróságok igazgatására vonatkozó szabályok érvényesülését, az eljárási határidőt és az ügyviteli szabályok megtartását, mindezek érdekében vizsgálatot rendel el. Azt gondolom, hogyha az eredeti szöveg ott marad annak van normatív alapja, mármint, ha volt ilyen vizsgálat azzal a kivétellel.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót. Én dr. Pecsenye Csaba tagtársunkkal értek egyet abban, hogy az „amennyiben" szóval kiegészítve ez a probléma teljesen megnyugtató módon megoldható. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

Mindenkor a jóhiszemet feltételezem, természetesen most sincs másképpen. A vélemény a szó nyelvtani értelméből is következik, hogy nem kötelező. A vélemény figyelembevétele esetleg, ahhoz fűzött normatív alap nélküli indokolási kötelezettséget nem keletkeztethet és diszracionális jogkört pedig el nem vonhat. Közvetett, úgymond egyfajta burkolt normatív alkotással sem. De hangsúlyozom, a kulcsszó a jóhiszem, úgyhogy mindenben a normatív alapoknak megfelelő választ kívánok adni.

Dr. Szabó Péter:

Magam akkor a 10. pont pontos szövegére azt javaslom, hogy „amennyiben erre sor került, tájékoztatás a munkáltatói jogával érintett igazgatási vezetők kirendelésével kapcsolatos gyakorlatának ellenőrzéséről".

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Akkor az OBH elnöke által tett észrevételre is, a Dr. Bagdi Árpád Gyula tag észrevételére is figyelemmel én ezt akként javaslom módosítani, hogy: tájékoztatást ad a bírósági elnökök igazgatási tevékenysége irányításának és ellenőrzésének tapasztalatairól". Akkor a norma szöveget átemelve a (6) bekezdés b) pontja szerinti irányítási és ellenőrzési feladat ellátásának az eredményéről számoljon be az adott időszakra vonatkozóan, tehát itt a norma szöveg átemelését és hivatkozását javaslom általánosabban.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen a pontosítást. Akkor szavazásra teszem fel a kérdést, hogy az így tisztázott szöveggel a tájékoztatót elfogadjuk-e?

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

187/2024. (X.16.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) a tájékoztató felépítésének meghatározásáról szóló 86/2023. (X.4.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (4a) bekezdésében írt jogkörében eljárva felkéri az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy az OBT felé fennálló féléves tájékoztatási kötelezettsége keretében készítendő tájékoztató az alábbiakat tartalmazza:

1. **miként aktualizálta a bírósági igazgatás hosszú távú feladatait és megvalósulásuk feltételeit tartalmazó programját [Bszi. 76. § (l) bekezdés a) pont - 103. § (l) bekezdés a) pont];**

2. **a normaalkotás terén beszámolás arról, hogy az adott félévben milyen szabályzatokat, ajánlásokat alkotott, az OBT véleményét mennyiben építette be, vagy annak elmaradásának milyen okai voltak [Bszi. 76. § (l) bekezdés b) pont 103. § (l) bekezdés c) pont];**
3. **beszámolás arról, hogy miként és mennyiben vette figyelembe az OBT véleményét az a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslata körében, illetőleg, ha nem vette figyelembe, úgy ennek milyen okai voltak [Bszi. 76. § (3) bekezdés a) pont - 103. § (2) bekezdés a) pont];**
4. **tájékoztatás arról, hogy miként és mennyiben vette figyelembe az OBT véleményét az egyéb juttatások részletes feltételeinek és mértékének meghatározásakor [Bszi. 76. § (3) bekezdés g) pont - 103. § (2) bekezdés c) pont];**
5. **beszámolás arról, hogy milyen módszerrel határozta meg a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapokat és módszereket [Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pont - 77. § (7) bekezdés];**
6. **beszámolás arról, hogy miként határozta meg bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhét [Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pont - 77.§ (7) bekezdés]:**
7. **tájékoztatás arról, hogy a félév első és utolsó napján mennyi volt az üresen lévő álláshelyek száma, azok betöltésére mikor, mennyi pályázatot írt ki; a bírósági szervezetrendszerben**

hánv bíró és igazságügyi alkalmazott teljesített szolgálatot; hány bírósági elnöki előterjesztés esetében és milyen okból ítélte meg úgy, hogy a pályázati kiírás nem indokolt; az adott félévben mennyi pályázatot bírált el, ennek nyomán mennyi álláshely került betöltésre beosztással vagy áthelyezéssel, valamint mennyi volt az üresen lévő, átcsoportosított és a megszüntetett álláshelyek száma [Bszi. 76. § (5) bekezdés a) pont - 77. § (7) bekezdés];

8. **tájékoztatás arról, hogy hány bíró esetén döntött a Kúriára, OBH-ba, vagy érintett szervhez történő beosztásukról [Bszi. 76. § (5) bekezdés f) pont - 77. § (7) bekezdés];**
9. **tájékoztatás arról, hogy hány bíró esetén és milyen szakmai szempontok alapján döntött kirendelésükről, valamint tájékoztatás a kirendelések időtartamáról [Bszi. 76. § (5) bekezdés h) pont - 77. § (7) bekezdés];**
10. **tájékoztatás a bírósági elnökök igazgatási tevékenysége irányításának és ellenőrzésének tapasztalatairól [Bszi. 77. § (6) bekezdés b) pont - 77. § (7) bekezdés];**

11. **tájékoztatás arról, hogy hány esetben és milyen szempontok alapján végezte el a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vizsgálatát [Bszi. 76. § (6) bekezdés c) pont - 77. § (7) bekezdés];**

12. **tájékoztatás arról, hogy milyen szempontok alapján nevezte ki, vagy mentette fel a bírósági vezetőket [Bszi. 76. § (5) bekezdés m) pont - 77. § (7) bekezdés];**
13. **tájékoztatás arról, hogy milyen szempontok alapján határozta meg a bírák képzési rendszerének szabályait, a vonatkozó OBT határozata szerinti javaslatokat beépítette-e; annak elmaradását indokolja [Bszi. 76. § (7) bekezdés b) pont - 103. § (4) bekezdés b) pont].**

Az OBT elnöke 11 óra 52 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülése 12 óra 11 perckor szünet után folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
Dr. Varga Rita
Dr. Varga Zs. András
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Becker Tibor, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökhelyettese

Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára
OBH Elnöki Kabinet képviselője

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró, hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Szilágyi Eszter
az OBT Titkárság csoportvezető tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

6. napirendi pont

Az Országos Bírói Tanács 2025. évi költségvetésének az igazságügyi szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottait érintő költségvetési módosítás tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztő elnökhelyettes asszony.

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztésben írtakat változatlan tartalommal fenntartom, azt kiegészíteni nem kívánom. Az előterjesztés korábbi 2025. évre vonatkozó költségvetés annyiban került módosításra az OBT részéről, hogy a 10 százalékos munkaköri pótlékot beépítettük, a korábbi OBT határozatnak megfelelően a saját költségvetésünkbe is az Iasz.-osok számára, ez indokolta a módosítást.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm. Hozzászólás?

Ha nincs, akkor felteszem szavazásra a kérdés, hogy az OBT 2025. évi költségvetésének az igazságügyi szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottakat érintő költségvetési módosítás tárgyában tett előterjesztést elfogadja-e az OBT.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

188/2024. (X.16.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 2025. évi költségvetését - az igazságügyi szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottait érintően - az alábbi keretszámok szerint módosítja:

Kiemelt rovat	Kiemelt előirányzatok	2025. évi terv
K1	Személyi juttatások	674 386 707
K1111	Ebből: törvény szerinti illetmények	425 001 477
K1102-K1109	Egyéb juttatások	33 711 230
K2	Munkaadókat terhelő járulékok	90 560 064
K3	Dologi kiadások	152 450 000
K5	Működési célú pénzeszköz	2 500 000
K6	Beruházás	10 000 000
K7	Felújítás	10 000 000
KIADÁSOK ÖSSZESEN		939 896 771

Az OBT gazdálkodásáról szóló, az OBT elnökének 20/2024. El. (IX.24.) számú belső szabályzatának III. Fejezete rendelkezik a költségvetés tervezéséről. E határozatban hozott kiadási és bevételi főösszegek a további 10 százalékos munkaköri pótlék bevezetésével valamennyi igazságügyi alkalmazott részére a személyi jellegű kiadások és azok járulékai tekintetében 22,8 millió forint összegű növekedést jelent, kiegészítve azzal, hogy a Magyarország 2025. évi költségvetési törvényében meghatározott keretösszegek megismerése után a kiadási és bevételi főösszegek módosítása megtörténhet, függetlenül a szabályzatban szereplő adatszolgáltatási határidőtől.

7. napirendi pont

Az Országos Bírósági Hivatal, a Kúria és az Országos Bírói Tanács a VI. Bíróságok fejezet középtávú tervével összhangban álló 2025. évi költségvetési módosítás tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXXIII.A.5.1/27.)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztő az Országos Bírósági Hivatal elnöke.

Dr. Senyei György:

Fenntartom az előterjesztést.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Tisztelt OBT! Az előterjesztéssel kapcsolatosan tényleg bár az utolsó pillanatban kaptuk meg, de azt gondolom, hogy mindenképpen pozitív. Hiszen teljes mértékben összhangban van az OBT-nek a korábbi jogszabály alkotási kezdeményezési javaslataival és immáron számszerűsítve is tartalmazza azokat a többlet igényeket, amik eddig mondjuk a költségvetés korábbi változataiból kimaradtak. Ez mindenképpen pozitívum és támogatandó, hiszen egészen eddig mindig megkaptuk, hogy mert nem kértük. Most azt gondolom, hogy ilyen ezek után, ilyen nem érheti sem az OBH-t, sem az OBT és az egész bírói kart, sem és a Kúriát, e tekintetben minden nagyon részletesen ki van munkálva. Számszerűsítve van és azt gondolom, hogy itt ugyan több változat van, de mindenhol nyilvánvalóan a „C" változat az, amely összhangban áll valamennyi OBT előterjesztéssel és azaz, amelyiket én támogatni javaslom és támogatom is. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

Az előterjesztés több alternatívát javasolt elfogadásra.
A magam részéről a „C" változat a támogatott. Ennek indoka az, hogy ez a komplex bérigény, amely valamennyi bérkérdésben hozott OBT határozatnak megfelel, mert tartalmazza összegszerűen az illetményalapot 2025. évre 765.000, - Ft-ban, majd ennek 2025. március hónaptól felemelt összegét, ennek valorizációját, továbbá a beosztási pótlékok módosítását is. A beosztási pótlék tekintetében az OBH által javasolt előterjesztés eltér az OBT határozatban írtaktól, de ez az eltérés pozitív, a címpótlékok megemelésére vonatkozik, amelyet támogatni tudok.
Én támogatni tudom a Kúria által előterjesztett módosítási javaslatot.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Én is a „C" változatot támogatom és miután olvasom a híreket örömmel konstatáltam, hogy miniszterelnök úr bejelentette, hogy 1000 euro lesz a minimálbér és az átlagbér az 1 millió forint. Úgy gondolom, ily módon a mi alapilletmény emelési igényünk immár nem ütközhet akadályba. Amellett a Kúria elnökének a beosztási pótlékkal kapcsolatos javaslatát, miután volt erről korábban szó, hogy erről is fogunk még dönteni, de erre nem került sor, de értelemszerűen a „Ca" pont az, ami általam is maximálisan támogatható és támogatandó.

Dr. Szabó Péter:

Kívánom, hogy dr. Félegyházy Megyesy Fatiméből a próféta szóljon.

Úgy teszem fel a kérdést, hogy támogatja-e az OBH elnökének előterjesztését az OBT, azzal, hogy a „C" változat az egyéb módosítás rész, tehát a beosztási pótlék, címpótlék, valamint a

Kúria előterjesztése, ez így egyben. Így teszem fel a kérdést, hogy támogatjuk-e az előterjesztést.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

189/2024. (X.16.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatalnak a VI. Bíróságok Fejezet középtávú tervével összhangban a 2025. költségvetés keretszámainak módosítását, többletigények előterjesztését támogatólag véleményezi, az alábbi tartalommal:

Az Országos Bírósági Hivatal 2025. évi költségvetési keretszámai:

2025. január 1-től harmincöt százalékos bírói illetményalap emelés (765.000 forint), 2025. január 1-től plusz tíz százalékos munkaköri pótlék valamennyi igazságügyi alkalmazottnak (az új illetményalappal számolva 76.500 forint/fő/hónap).
Ezen felül a 2024. évi nemzetgazdasági bruttó átlag 150 százalékát figyelembe véve (a 2024. január-július hónapra ez az összeg bruttó 635.000 forint), a 2025. március 1-jétől számított bírói illetményalap 952.500 forint.

Egyéb módosítás: a 20/2024. (11.26.) OBT határozat alapján a bírák beosztási pótléka a bírói alapilletmény százalékában:

a) **a járásbírósági bírónál 20 => 30 százalék,**
b) **a törvényszéki bírónál 40 => 60 százalék,**
c) **az ítélőtábla bírájánál 70 => 90 százalék.**

A módosított beosztási pótlék befolyásolja a címpótlék összegét is, így az a bírói alapilletmény százalékában:

- **címzetes törvényszéki bírónál: 30 => 40 százalék,**
- **címzetes táblabírónál: 50 => 70 százalék,**
- **címzetes kúriai bírónál: 80 => 100 százalék.**

A Kúria 2025. évi költségvetési keretszámai:

A Kúria 2025. évi bérfejlesztésre vonatkozó többletigénye 5.760 millió forint. A Kúria főtitkárának havi illetménye a Kúria elnöke havi illetményének a 90 százaléka. A Kúria főtitkár-helyettesének, kollégiumvezetőjének és kollégiumvezetőhelyettesének havi illetménye a Kúria elnöke havi illetményének a 85 százaléka. A Kúria tanácselnökének havi illetménye a Kúria elnöke havi illetményének a 80 százaléka. A Kúria vezetői beosztással nem rendelkező bíráinak havi illetménye a Kúria elnöke havi illetményének a 70 százaléka. A Kúriára beosztott bíró havi illetménye a Kúria elnöke havi illetményének 60 százaléka.

Az Országos Bírói Tanács 2025. évi költségvetési keretszámai:

Kiemelt rovat	Kiemelt előirányzatok	2025. évi terv
K1	Személyi juttatások	674 386 707

K1111	**Ebből: törvény szerinti illetmények**	**425 001 477**
K1102-K1109	**Egyéb juttatások**	**33 711 230**
K2	**Munkaadókat terhelő járulékok**	**90 560 064**
K3	**Dologi kiadások**	**152 450 000**
K5	**Működési célú pénzeszköz**	**2 500 000**
K6	**Beruházás**	**10 000 000**
K7	**Felújítás**	**10 000 000**
KIADÁSOK ÖSSZESEN		**939 896 771**

Az OBT gazdálkodásáról szóló, az OBT elnökének 20/2024. El. (IX.24.) számú belső szabályzatának III. Fejezete rendelkezik a költségvetés tervezéséről. E határozatban hozott kiadási és bevételi főösszegek a további 10 százalékos munkaköri pótlék bevezetésével valamennyi igazságügyi alkalmazott részére a személyi jellegű kiadások és azok járulékai tekintetében 22,8 millió forint összegű növekedést jelent, kiegészítve azzal, hogy a Magyarország 2025. évi költségvetési törvényében meghatározott keretösszegek megismerése után a kiadási és bevételi főösszegek módosítása megtörténhet, függetlenül a szabályzatban szereplő adatszolgáltatási határidőtől.

8. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2025. évi elemi költségvetéséről (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Szabó Péter:

Előterjesztő az elnökhelyettes asszony.

Dr. Varga Rita:

Az írásban előterjesztetteket ebben a körben is változatlan tartalommal tartom fenn. Lehet, hogy még az elemi költségvetés ismételt módosítására sor fog kerülni, az elemi költségvetés sorsa ugyanis attól függ, hogy mi lesz a költségvetési törvényben. Viszont a határidő köt, mert 2024. október 30-áig nekünk ezt az elemi költségvetést meg kellett tenni a jelenleg ismert szabályozás szerint. Ennek támogatását kérem a tanácstól azzal, hogyha a költségvetési törvényben más fog megjelenni akkor módosítani szükséges a 2025. éves tervünket ismételten.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm szépen. Ha nincs hozzászólás, akkor felteszem szavazásra.

Dr. Varga Rita:

Ebben a körben szeretném a Tanácsot arról is tájékoztatni, hogy a Tanács döntése szükséges majd ahhoz is, hogy a Bírósági Fejezet részére az OBT költségvetésében bér megtakarításként a személyi soron keletkezett megtakarításunkat majd a Bírósági Fejezet cím részére felajánljuk. Ennek pontos összegéről még nem tudok beszámolni egyrészt azért, mert október van; és még gazdálkodási folyamatok zajlanak, másrészt azért, mert a megtakarítás pontos összege még nem

ismert számomra. Amint a pontos összegről tudomásom lesz akkor, ezt a Tanács elé kívánom vinni összegszerűségében és annál is inkább, mert ennek az összegnek a felajánlására úgy van lehetőség, hogy megállapodást kötünk az Országos Bírósági Hivatallal, mint fejezet gazdával. Kettő lehetséges változat merült fel az OBH Gazdasági Főosztályvezetője, Dudás Erika által felvázoltak szerint:
a./ vagy az egész címnek ajánljuk fel a költségvetési megtakarításunkat, ami a személyi juttatási soron keletkezett (ami kb. 250 millió forintot jelent);
b./ vagy (tekintettel arra, hogy mi az Országos Bírói Tanács vagyunk, a bírák képviseletében járunk el) hogy nem az egész fejezet, hanem a bírák részére törvényszékenként kötnénk megállapodást és akkor ennek mentén történne meg a felajánlás az átcsoportosításra. Én azt gondolom, hogy amikor már számszerűsíteni tudom ezt az összeget, akkor szükséges erről tanácsi döntést hozni.

Dr. Senyei György:

Ha már anyagiakról van szó még egy BÉSZT ülést is indokolt összehívni az év végi juttatással összefüggésben. Össze fogom hívni, mert indokolt.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm e körben a tájékoztatást. Mivel a mai napon más költségvetési téma, illetve napirendi pont nincsen, így ebben a tárgykörben tudom azt megkérdezni, mivel informálisan érkezett olyan hír, hogy esetleg a költözés szükségessége merülhet fel. Ezzel kapcsolatban ez valós-e vagy mit lehet tudni? Illetve szintén tegnapi napi hír vagy információ, amiről én szeretnék tájékoztatást kérni, hogy esetlegesen a Tanács jogainak gyakorlását, kötelezettségeinek teljesítését meghaladó kiadásban gondolkozna vagy gondolkozott volna a Tanács elnöke, hogy ennek mik voltak az alapjai vagy a körülményei?

Dr. Szabó Péter:

A hozzászólás nem tartozik a napirendi ponthoz. Kérem, hogy írásban terjessze elő.

Dr. Varga Rita:

A költségvetési részére szeretnék válaszolni. Konzultálva az OBT Gazdálkodási Főosztályvezetőjével, ha és amennyiben felmerül esetlegesen a tervezett 2026. előtti költözésünk, akkor ebben az esetben az OBT költségvetésében rendelkezésre áll az a keret, amiből egy egyszerű, informatikát nem érintő költözés megoldható. Tehát nem szükséges további költséget erre beterveznünk. Ez nyilvánvalóan nem jelenti azt, hogy teljesen önállósodnánk és a bírósági szervezetrendszerről leválnánk, mert annak jelentős informatikai költségigénye van, mint amit a 2026-os középtávú tervezésben előre jeleztünk. Ennek az egyéb költözésnek nincs olyan költség kihatása, legalábbis reménykedve mondom ezt, hogy nem lesz olyan kihatása, ami a költségvetésünket alapvetően módosítaná.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Amennyiben kérdést nem tehetek fel akkor az álláspontomat szeretném rögzíteni nevesen, hogy a Tanács a hatályban lévő SZMSZ-t egy korábbi tapasztalata alapján módosította a 8.§ (2) bekezdés a) pontja szerint a jelenleg hatályos rendelkezés alapján az OBT hatáskörébe tartozó ügyekben az OBT előzetes többségi véleményének figyelembevételével képviseli az OBT az

elnök az OBT-t az Országos Bírósági Hivatallal, más állami szervekkel, illetve társadalmi és egyéb szervezetekkel való kapcsolatában és az OBT nevében megállapodást köt ezen SZMSZ rendelkezés alapján. Az az álláspontom, hogy ahhoz, hogy a Tanács kölcsön vagy haszonkölcsön szerződést kössön bármely más szervvel a Tanács előzetes többségi véleményének a figyelembevétele szükséges, amely bekérésére, illetve figyelembevételére az általam kérdéssel illetett témakörben nem került sor. Arról én is csak a tegnapi nap szereztem ilyen formán tudomást.

Dr. Szabó Péter:

A jelzett témában semmilyen megállapodás megkötésére nem kerül sor, sem az OBT hatáskörébe tartozó, sem az OBT hatáskörébe nem tartozó ügyben.

Dr. Kardos Dóra:

Én, ha kapok választ akkor kapok, ha nem, nem - szeretném megkérdezni, hogy ezt az esetleges költözést, mi indokolja.

Dr. Senyei György:

Felmerült annak a lehetősége, hogy a Markó utcába átköltözik az OBT apparátusa és székhelye és egy csere történne, a Hivatal működésének racionalizálása adott esetben ezt indokolttá teszi. Ez egy felvetés volt, azt gondolom, hogy akkor menjünk át a hídon, ha odaértünk.

Dr. Szabó Péter:

Magam is azt gondolom, hogy idő előtti lenne itt a költözés kapcsán bármi konkrétumban gondolkodni. Senyei elnök úr részéről csupán egy felvetés hangzott el. A jogviszony jelenleg is fennáll, annak felmondására nem került sor.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen. Tisztelt Tanács! Én is csak ehhez kapcsolódóan szerettem volna pár megjegyzést tenni vagy kérdést feltenni, de itt tisztázódott jó pár kérdés. Ugyanis halljuk folyosó pletykákból, meg innen-onnét, hogy már az OBT költözni is akar stb. Vannak ilyen hangok, csak ezt szerettem volna jegyzőkönyvileg tisztázni, hogy egyrészt nem az OBT akar költözni, másrészt ez a racionalizálás vagy a működés szempontjából, ez egy szükségszerűség lesz vagy egy kényszerű megoldás, amit nem azért, mert az OBT nagyzolni akarna vagy bármi más nem tudom, de azért vannak negatív kritikai hangok, akik valamiért bele tudnak kötni bármilyen megmozdulásba. Ezt csak a tisztánlátás kedvéért szerettem volna rögzíteni. Köszönöm szépen.

Dr. Varga Rita:

A 2026-os évi költségvetési tervünkben szerepel az, hogy az OBT szeretne egy önálló ingatlanba költözni. Az is felmerült, a Kúria kiköltözése kapcsán, hogy a Kúria épületébe szeretnénk költözni. Ekkor a bírósági szervezetrendszertől teljesen leválhatna az OBT, mert informatikailag egy új hálózat kerülne kiépítésre, annak van egy jelentős költségvetési vonzata. A költségvetési igényünkben ezt szövegesen, részletesen meg kellett indokolni. Ennek a költsége lehet kb. 1.000.000.000, - Ft, mely a hardver-szoftver költségeit és a telepítést jelenti. Ilyen árajánlatot kaptunk.

Ez nem jelenti azt, hogy „urizálna" az OBT, nagyon is felelős gazdálkodás folytatunk. És itt ebben a körben kívánom azt megjegyezni, hogy azért merült fel ebben az évben ilyen nagy összegű megtakarítás a személyi soron, mert egyrészt csak júniustól sikerült az igazságügyi alkalmazottak többségét foglalkoztatni, tehát júniusig ezek az álláshelyek nem voltak betöltve. A jövő évre nyilvánvalóan már más lesz a helyzet. Másrészt, pedig csak szeptember 1-től van gazdasági főosztályvezetője az OBT-nek és a felelős gazdálkodás körében még egy ceruzát sem mertünk venni addig, nehogy valamilyen gazdálkodási folyamatot megsértsünk. Jelenleg is az OBH által biztosított íróasztalok mellett dolgozunk a régi bútorokkal. Láthatja a Tanács is, hogy igazából nemcsak felelősen, hanem költséghatékonyan próbáltuk ezt a gazdasági évet megvalósítani és semmilyen „urizáló", hálózatkiépítési törekvéseink egyáltalán nincsenek.

Itt szeretném még azt megjegyezni, hogy az Állami Vagyonkezelőhöz már egyébként bejelentettük azt az igényünket, hogy szeretnénk ingyenesen székhelyül szolgáló ingatlanhoz jutni, szeretnénk velük tárgyalni, hiszen minden állami szerv jogosult egy önálló ingatlanra vagy annak használatára. Ha kapunk az igényünkre kedvező választ, akkor a Tanácsot mindenről fogjuk tájékoztatni. Tehát ebben a körben sem a piacról kívánunk ingatlant bérelni, de ha az OBH-ból költözni kell, akkor is az OBT hivatali elhelyezését meg kell oldani.

Dr. Csik Attila:

Köszönöm szépen Elnökhelyettes Asszonynak ezt a részletes tájékoztatását. Én sem úgy gondolom és nem is azért mondtam, hogy az OBT „urizálna" vagy bármiben nem felelősen gazdálkodna a költségvetéssel, hanem arra kívántam utalni, hogy azok, amik visszérnek hozzánk negatív kritikák, akik nem rendelkeznek kellő információval, hogy mit miért dönt és a felelős költségvetési gazdálkodás keretében milyen döntéseket hoz az OBT, hogy mégis legyen megvilágítva a jegyzőkönyv szintjén is, hogy mit miért teszünk és annak mi az a háttér és mi az oka, amiért ilyen döntéseket kell az OBT-nek meghoznia a költségvetési gazdálkodás keretén belül is. Én ennek most itt örülök, hogy így bárki számára is megismerhetően nyilvánosságra is kerül. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Ha jól értem, dr. Csik Attila arra utal, hogy az OBT az érdeklődés fókuszában van, aminek én kifejezetten örülök.

Dr. Lajtár István:

Köszönöm szépen Elnök Úr. Csak nagyon röviden szeretnék reflektálni az elhangzottakra. Felmerült az OBT új elhelyezése kapcsán, hogy esetlegesen a Markó utcai Igazságügyi Palota opcionálisan megoldást jelenthetne. Tekintettel arra, hogy az épületben a Legfőbb Ügyészség van a Kúria mellett elhelyezve, ha ez egy opcionális megoldás valamilyen formában ebbe az irányba mozdulna el a jövőt illetően akkor feltétlenül indokolt az egyeztetésekbe a Legfőbb Ügyészség bevonása is.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nem kívántam további hozzászólást tenni, de a kétszer elhangzott „urizálás" szó mellett már nem tudok elmenni. Egyetértek azzal, hogy meglátásom szerint maga az OBT, a Tanács nem „urizál", de, hogy az OBT Elnöke „urizál-e" van nem arra szeretném, hogy valamilyen formán választ adjon, mert én nem gondolom, hogy a Tanács jogainak a gyakorlásához, a

kötelezettségeinek teljesítéséhez arra lenne szüksége a jelenlegi ismert igazságügyi dolgozói, alkalmazotti, bírói bérek, illetmények mellett, hogy a Szépművészeti Múzeumot keresse meg festmény beszerzése és a dolgozói szobájába való kihelyezése érdekében, akár kölcsönszerződés vagy haszonkölcsönszerződés keretében még ha bérleti díjat nem is kellene fizetni, az mindenképp jár költségekkel, szállítással, biztosítással, akármivel. Másrészt azt gondolom, hogy a Tanács megkerülésével történik ez is a hivatkozott szakasz szám alapján és ez a Tanács valamennyi tagjára nyomódik, amit én szeretném, hogy az Elnök tisztázzon, ha magát nem is, akkor legalább a Tanácsot.

Dr. Szabó Péter:

A kérdés annak feltevőjét minősíti. Kérem, hogy ezt írásba terjessze elő. Nem tárgya ennek a napirendi pontnak sem.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. Ha nem tárgya, akkor nem tudom, hogy elmondhatom-e. El szeretném mondani, hogy ugyan olyan korszakban élünk, amikor szokás mindent feldarabolni, szétszedni, kiszakítani az összefüggéseiből, lényegtelen kérdésekből hazai, netán nemzetközi botrányokat kavarni. Azért maradjunk annyiban, hogy minden társadalomban van egy egységes kultúra, egy egységes államszervezet és egy egységes államszervezeti érdek. A Szépművészeti Múzeumnak az a mindenkor meglévő felajánlása, hogy a raktáraiban lévő különféle műtárgyakat ingyen, - kétségtelenül szállítási költség mellet, mert hogy nem ő szállítja oda -, állami intézmények rendelkezésére bocsátja például annak érdekében, hogy azok láthatóak legyenek, ha nem is a nagyközönség számára feltétlenül, de bizony alkalmanként ilyen -, olyan nyílt napok esetén a nagyközönség számára. Ez alapvetően az én meggyőződésem szerint nem említhető egy lapon az „urizálással", tehát nincs köze ehhez. Ezt annak ellenére mondom, hogy történetesen az én dolgozó szobámban egyetlen egy pici van, mert én egyszerűbbnek tartottam másként megoldani. Tehát nem Szépművészeti Múzeumból, és nem értékes festményekkel. Olyanokkal, amik rendelkezésre álltak. Ha valaki nagyon kíváncsi rá, el tudom mondani, hogy milyen vászonra készült fénymásolatokról van szó, de attól még az, hogy minden minisztériumban ez van, minden fontos állami intézményben ez van, én nem hiszem azt, hogy az Országos Bíróság Hivatal alábbvalóbb lenne, és azt sem hiszem, hogy kultúrellenes magatartással kellene azt mutatni, hogy együtt érzzünk azokkal, akiknek nem ajánlja fel kétségtelenül a Szépművészeti Múzeum. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

Véleményem szerint, ha egy normális család veszekszik akkor bezárja az ablakot.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

A család igen, az Országos Bírói Tanács szerintem nem, mert a működési formája még mindig az ülés. Nem érdemben és tartalmában kívántam a kérdést elbírálni. Pont ez a problémám vele, hogy arról sincs tudomásom, hogy a Szépművészeti Múzeum megkereséssel élt volna az Országos Bírói Tanács felé vagy annak Elnöke felé, tehát a Tanács kihagyása a legfőbb probléma, hogy mi ezt a kérdést nem tudjuk megvitatni és állást foglalni. Az informális válasz az volt, hogy ez egy bevett gyakorlat, tudomásom szerint az Országos Bírói Tanácsnak eddig nem volt ilyen bevett gyakorlata, ezt most lehetett volna elhatározni, ha a megismert körülményekből ezt osztja, de nem volt módja.

Dr. Szabó Péter:

Hadd javasoljam dr. Kozlovszky Ágnesnek, hogy olvassa el figyelmesen az SZMSZ-t.

Dr. Csik Attila:

Annyi megjegyzést fűznék ehhez a témához, hogy valóban nem volt eddig bevett gyakorlat, de az OBT-nek eddig nem volt sem önálló költségvetése, sem önálló jogi személyisége, amelyet az idei évben próbálunk kialakítani és létrehozni. Az, hogy ez az elhangzott Varga Zs. elnök úr mondadójából is ez az állami szerveknél egy bevett gyakorlat ezek szerint, amiről nekünk eddig nem volt tudomásunk, tehát mi még újak vagyunk ezen a területen. Másik dolog, hogy én azt gondolom, hogy külön kell választani megint sokszor polemizáltunk már, hogy van egyszer az OBT, mint testületi működés, aminek van egy elnöke és képviseli az OBT-t, mint testületet és megjeleníti. A másik oldalról ott van az OBT, mint jogi személyiség központi költségvetési szerv, ahol abból kifolyólag, hogy az Elnöknek vannak megint olyan jogosítványai, amik megilletik őt és önálló jogosult gyakorolni. Az nem biztos, hogy ez a kettő hogyan találkozik, mondjuk, hogy ha sor kerülne egy ilyen kölcsönzésre.

A következő megjegyzésem, ha majd odáig eljutunk és muszáj lesz költözni az OBT-nek és kialakítani egy új tárgyaló termet nyilván azt az OBT színvonalához és méltóságához megfelelően kell majd berendezni bútorokkal és adott esetben egy két festmény is elférhet a falon feltételezem. Nyilvánvalóan az, hogy milyen jellegű legyen. Biztos van a Szépművészeti Múzeumban olyan híresebb jogászokról vagy igazságügyi miniszterről vagy akár ügyészről, bíróról a korábbi századokból is, akik nyilván kikerülhetnének és méltán lehetnénk büszkék rájuk. Tehát ilyen szempontból az gondolom, hogy ebbe semmi kivetnivaló nincsen. Köszönöm szépen.

Dr. Kardos Dóra:

Annyit szeretnék mondani, hogy ezt a kérdést szerintem is túltárgyaltuk és az a másik, hogy az gondolom, a tagoknak joga van tájékoztatást kérni. Ez senki ellen nem irányult, amilyen kérdéseket feltettünk, csak tájékoztatást kértünk. Amit természetesen elfogadunk.

Dr. Szabó Péter:

Megismétlem, amit elmondtam, hogy dr. Kozlovszky Ágnestől azt kértem, hogy ezt a tájékoztatást iránti kérelmét írásban szíveskedjék előterjeszteni.

A 8. napirendi pont kapcsán felteszem szavazásra a kérdést, hogy az OBT 2025. évi elemi költségvetéséről szóló előterjesztést támogatjuk-e.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen 1 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

190/2024. (X.16.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a mellékletben szereplő adatokkal jóváhagyja 2025. évre vonatkozó elemi költségvetését.

9. napirendi pont

Előterjesztés a 13/2024. (II.14.) és a 166/2024. (IX.18.) OBT határozattal módosított, az Országos Bírói Tanácsot az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatában további kapcsolattartó személy kijelölése tárgyában
(előterjesztő: dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Az előterjesztésem arra irányul, hogy az OBT Szlobodáné dr. Ladányi Lillát erre a funkcióra jelölje ki.

Van-e hozzászólás, észrevétel?

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 egyhangú igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

191/2024. (X.16.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 13/2024. (II. 14.) számú határozatát módosítja akként, hogy az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatával való kapcsolattartóként - az erre már kijelölt igazságügyi alkalmazottain túl - kijelöli Szvobodáné dr. Ladányi Lillát, az OBT igazságügyi alkalmazottját.

10. napirendi pont

Tájékoztatás a 2024. december 10. napjára tervezett „Merre tovább, bíróságok?" című konferenciáról, figyelemmel dr. Kozlovszky Ágnes OBT tag előterjesztésére
(előterjesztő: dr. Szabó Péter az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Szabó Péter:

Ennek kapcsán annyit szeretnék előadni, hogy az OBT elnökeként tőlem származik az ötlet, hogy a bírósági szervezetrendszer jövőjét érintő konferenciát szervezzen az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatallal közösen. Ebben a vonatkozásban Senyei elnök úrral is konzultáltam. Minderről valamennyi OBT tag tud. Magam az gondolom, hogy az OBT részéről és az OBH részéről is egy jelentős hozzájárulás lenne, hogy a bírósági szervezetrendszer lehető legtágabb spektrumában szereplőket bevonjuk abba a dialógusba, diskurzusba, aminek tárgya az, hogy merre tovább bíróságok. Úgy gondolom, hogy érdemes megszólalási lehetőséget biztosítani a bírósági szervezetrendszer képviselői számára, mindemellett az igazságügyi kormányzat, illetve a különböző hivatásrendek számára is. A konferencia szervezése mindezeken túlmenően nem kezdődött el, eddig ötlet szintjén van. Támogatom azt, hogy az OBT nem sorszámozott határozatában foglaljon állást abban, hogy ilyen konferencia szervezésével egyetért-e. Mindemellett tudni kell, hogy a konferencia szervezése nem egy egyszerű feladat. Arra bizonyosan nincs mód és lehetőség, hogy minden apró részletkérdést ülésen tárgyaljunk meg ennek kapcsán. Aki esetleg ellenzi a konferencia megszervezését nyugodtan nyomja meg a gombot hozzászólásra.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm szépen a szót. Nem ellenezni szeretném azt a tagok számára is már írásban megküldött álláspontomat szeretném ismertetni, aminek „köszönhető" napirendre vétele a kérdéskörnek. Az OBT a Bszi. 104.§ (2) bekezdése szerint a hatáskörébe tartozó ügyekben ülésen határoz. Rendkívüli vagy azonnali intézkedést igénylő esetben más módon is határozhat. A hatályos SZMSZ 7.§ (2) bekezdése szerint az OBT a hatáskörébe tartozó ügyekben ülésen határoz, azonban rendkívüli vagy azonnali intézkedést igénylő esetben ülésen kívül elektronikus szavazással is határozhat. Az OBT elnökének 2024. október 11-ei tájékoztatása szerint az OBT az OBH-val közösen Merre tovább, bíróságok? címmel 2024. december 10-én egésznapos konferenciát szervez. A konferencia célja az igazságügyi kormányzat, a hivatásrendek és a bírósági szervezetrendszer szereplői közötti dialógus erősítése. A konferencián 15-20 percben lehetőséget kapnak az igazságszolgáltatás szereplői OBH, OBT, Kúria, érdekképviseletek, így a MABIE, BDSZ, Res Iuditaca, Közigazgatási, Munkaügyi Bírák Egyesülete, a kormányzat, a hivatásrendek képviselői véleményük kifejtésére. Az elnöki tájékoztatás szól a meghívottak köréről a lehetséges témákról azzal, hogy a szervezés október 14-i héten indul. A jelenlegi szabályozási környezetben a Tanács határozatot ülésen hozhat vagy elektronikus szavazással is határozhat. Meglátásom szerint ahhoz, hogy a Tanács konferenciát tartson, szervezzen Tanácsi döntés szükséges. Ilyen tartalmú döntést, határozatot tanácsülésen tud hozni, vagy az SZMSZ szerint elektronikus szavazás útján, tekintettel a tervezett időpont közelségére és erre az október 16-ai mai ülésre javasoltam a Bszi. 112.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a téma ezen ülésre napirendre vételét, tanács általi megtárgyalását és döntést a konferencia tartásáról, az időpontjáról, a témájáról, a meghívottak köréről, a menetéről, a várható költségéről. Kértem, hogy az Ügyrendi Bizottság a kezdeményezést és ez esetben az elnöki előterjesztés haladéktalan napirendre vételét támogassa, az Ügyrendi Bizottság támogatásának a hiányában pedig jeleztem, hogy a napirendre vételi javaslatot, ezen kérdés vonatkozásában megteszem. És ebben az esetben kértem, hogy a tagok az ülésen nyilatkozzanak a körben, hogy legalább a tagok 1/3 támogatja-e, javasolja-e a Bszi. 105.§ (2) bekezdése alapján a megtárgyalást. Ami magával a konferenciával kapcsolatban, így a tanácsülésre az álláspontom lett, az az, hogy a „Merre tovább, bíróságok?" az most már egy aktuális kérdés figyelemmel az igazságügy miniszterrel történt egyeztetésre és a Tanács elnökkel közösen megtett Nyilatkozatra és arra is figyelemmel, hogy itt a bérrendezésen túl itt egyéb szervezeti kérdések is lesznek. Én ezt a konferenciát és annak a témáját aktuálisnak tartom és főszabály szerint támogatni tudom. Mivel az az igény is ismert előttem, hogy mind az érdekképviseletek, mind azt gondolom, hogy a többi hivatásrend és a felsorolt szervezetek a felmerült témákkal kapcsolatban az álláspontjukat, véleményüket szívesen becsatornáznák és, ez a konferencia az OBT számára jó lehetőség lenne valamennyi szereplő véleményének, álláspontjának a megismerésére, bármely eddig felmerült kérdések kapcsán legyen az hatásköri szabályozás, a bírók törvényszéki bírói besorolása vagy bármely kérdéskör, amely eddig esetlegesen felmerült. Ehhez kapcsolódóan szerintem fontos kérdés lenne, mivel elhangzott magának a költsége ennek a konferenciának és e körben kérnék annyi tájékoztatást, hogy ezt lehet-e kalkulálni, lehet-e tudni, hogy arra a majdani döntésünkre esetleg, ami megtakarítása marad a Tanácsnak azt fel tudja ajánlani, hogy ez mennyiben csökkenti, ez mennyire mérvadó. Egy picit mérlegre tenni a költségtakarékosság és maga a cél érdekét azzal, hogy alapvetően egyébként támogatható részemről ennek a konferenciának a megtartása.

Dr. Varga Rita:

A költség tekintetében tudok nyilatkozni, egy ebéd költséget jelent az OBT részére és az ebéden kb. 120 fő venne részt, aki erre a konferenciára meghívást nyer.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT! Én alapvetően dr. Kozlovszky Ágnes tagtársunk javaslatával egyetértek, támogatom. Tehát abban a részben mindenképpen, hogy a konferencia rendezése és annak témája az formálisan testületi döntést igényel, ha azt az OBT szervezi részben vagy egészben. A részletkérdésekkel kapcsolatosan én azt gondolom, például, hogy kik lesznek az előadok, a meghívottak köre, ebben már lehetünk rugalmasak és nem gondolnám, hogy itt az ülésen kell vagy kellene testületi döntést hozni ilyen mélységében, ilyen részleteiben itt mindent kimunkálni. Azt gondolom erre tökéletesen felhatalmazhatjuk az OBT elnökét, elnökhelyettesét vagy amiben besegíthet az OBT Titkársága is, hiszen mi nem tagok fogunk személyesen résztvenni ennek a lebonyolításában, megszervezésében. Az OBH-val közös rendezvény lesz akkor nyilvánvalóan az OBH segítő és hathatós közreműködésére ugyanúgy számíthat az OBT, hiszen akkor ez egy közös szervezés lesz, tehát nem lehet ilyen részletekbe menően. Azt gondolom a fő témáról kell dönteni mi lesz a cím, a téma és akkor teljesítettük úgy gondolom a szervezeti, a testületi működés szabályai megkívántak ezzel kapcsolatosan. Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Péter:

Hadd szóljak a végén én. Dr. Kozlovszky Ágnes tagtárs módszere, hogy az egymás között informálisan elhangzottakat - akár szóban, akár pedig írásban -, úgy tálalja a nyilvánosság elé, mintha ez bármiféle hivatalos előterjesztés lenne. Egy magán jellegű üzenetemet olvasta most fel. Azt gondolom, hogy az OBT működése kapcsán ez a módszer nem járható, és nem ez az első eset, hogy ilyen módon kíván becsatornázni egy kifejezetten magán jellegű üzenetet. Másrészt a napirendet az ülés elején elfogadtuk. Harmadrészt azt gondolom, hogy a konferencia tárgya, témája az egész igazságszolgáltatási rendszer számára hasznos, egy nagyon pezsgő diskurzust tudunk lefolytatni. Egyetértek dr. Csik Attilával abban is, és fel is teszem a kérdést, hogy egyetért-e (nyilván nem feledkezek meg, hogy dr. Félegyházy Megyesy Fatime jelentkezett, utána), hogy egyetért-e az OBT azzal, hogy ezzel a címmel konferenciát szervezzen.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Most akkor visszautalnék arra, amit az OBH elnöke mondott, hogy normálisan a család úgy veszekszik, hogy magára zárja az ajtót. Én azt gondolom, hogy alapvetően az, hogy közöttünk milyen konfliktusok vannak az nem biztos, hogy a nyilvánosságra tartozik. De ha már kihoztuk akkor tisztázzuk azt, hogy az OBT jogi személlyé válása kapcsán nem evidensek a jogszabályi rendelkezések, sem a korábbi SZMSZ. Ennek a felülvizsgálata, módosítása van folyamatban. Miután ez még nem készült el, ezért, hogy úgy mondjam az Elnöki és a Tanácsi hatáskörök körében van vita közöttünk, ez kiderült nem is kicsi igen komoly. De én azt gondolom, hogy ettől függetlenül nem megengedhető senki részéről a személyeskedés. Én nagyon szeretném, ha ettől tartózkodnánk. Mert lehet bizonyos dolgokat, lehet véleményt nyilvánítani, de azt gondolom, hogy a másik személyét illik tiszteletben tartani.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm. Én azt gondolom, hogy magán beszélgetésnek az minősül, hogyha megkérdezzük egymástól, hogy meggyógyult-e a másik vagy jól van-e. Azt nem gondolom magán beszélgetésnek, ami egy tájékoztatás a Tanács működésével kapcsolatban az irányunkba, amit én egy olyan előterjesztésben írtam le, ami a konzultációs jogosultaknak is meg lett küldve és

a Tanács elnöke osztotta meg. Én itt a jegyzőkönyv számára ismertettem, hogy ne annyi legyen az információ, hogy fenntartom és nem lehet tudni, hogy mit vagy változatlanul úgy gondolom, de nem lehet tudni, hogy mit. Akkor hadd hivatkozzak be még egy bekezdést, amit 2024. májusában az Országos Bírói Tanács is megkapott a Magyar Helsinki Bizottságtól és a Amnesty International Magyarországtól, mint civil jogvédőktől, akik az 1. oldal 3. bekezdésben azt a meglátásukat fejtették ki, amit én maximálisan osztani tudok, hogy a hatályos törvényi rendelkezések csak nagyvonalakban határolják körül az OBT, mint testület működésének a szabályait, a Tanács tagjai számára tág mozgástér áll rendelkezésre arra, hogy saját működésüket, felügyeleti hatókörüket és szerepvállalásukat meghatározzák. Elismerve, hogy a testületi működés kialakítása az OBT mindenkori tagjainak közös feladata és felelőssége. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján fontosnak tartják rögzíteni azokat a kívánalmakat, szempontokat, amelyek teljesülése esetén a bírói függetlenség és autonómia szempontjából a testület független és befolyásmentes működését és felügyeleti funkciójának hatékony ellátását biztosítottnak látják. Én nem őket gondolom ilyen értelemben mérföldkőnek, de azt, hogy nekünk átláthatónak, nyilvánosnak kell lennünk azt feltétlenül gondolom. Még akkor is, ha ezért adott esetben bántást kapok. Azt gondolom, hogy azért vagyunk itt, hogy szükség esetén ezt is elviseljük.

Dr. Szabó Péter:

Szeretném rögzíteni, hogy az OBT transzparensen működik.

Dr. Varga Rita:

Megerősítem, hogy az OBT működése transzparens, az OBT jegyzőkönyvek, határozatok megismerhetősége a honlapunk által biztosított.
Az OBT tagok ismerhetik a teljes OBT titkársági levelezést is, hiszen az OBT tagok számára minden információhoz való hozzáférés biztosított. Az információk hozzáférhetőségének a tagok számára nincs korlátja, de azon információk megosztásának, amelyek előkészítő anyagnak minősülnek, korlátai vannak. Irataink on ezt többnyire jelezzük is.
Ezek a korlátok az adatvédelem terén követhetők nyomon. A GDPR szabályrendszere a döntéselőkészítő folyamatokra is alkalmazandó. Az elmúlt időszakban több döntéselőkészítés körébe tartozó irat (pl. két elnök közti levelezés) került ki a bíróság szervezetrendszer és esetleg más körbe is, amely nagyon veszélyes dolog. Csak a döntések nyilvánosak, a döntéselőkészítés nem az.
Ha a következőkben az OBT-től nem nyilvános adat fog kikerülni és sérül a titoktartási kötelezettség, illetve hozzáférhetőség, az adatvédelmi incidens miatt eljárást fogok kezdeményezni.
A festmény üggyel kapcsolatos előkészítő iratok kikerülése nem volt szerencsés, a kikerült iratot sokan félremagyarázták.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. Közben megint gondolkoztam, hogy nyomjam-e vissza a gombot, mert amit mondani fogok, azért nyilván megint meg fogom kapni a magamét különféle közvélemény és politika formáló intézményektől. De azért ugyanarra támaszkodva, amit az előbb mondtam, hogy azért egy egységes kulturális környezetben élünk, XXI. században, én nagyon-nagyon javaslom, hogy ezeket a vitákat azért fontoljuk meg, hogy lefolytatjuk-e. Eddig nincs baj azzal, amit mondani szerettem volna, itt lesz a baj. Azt tudomásul kell venni, hogy bár bírók vagyunk függetlenek, bíróságok igazgatásával foglalkozunk függetlenül, de politikai térben élünk. És

nagyon komoly politikai erők érdeke az, hogy itt legyen botrány. Ez időnként egyénekre, időnként intézményekre bomlik le. Nagyon komoly intézmények kritizálják a háttérben az Országos Bírói Tanácsot, és ez előbb-utóbb nyilvánosságra fog kerülni. Az egyik ilyenből szeretnék egyetlen egy mondatot felolvasni. Mondjuk természetesen engem próbálnak ekézni, de ezt én megszoktam. Tehát azzal a január óta ismert formulával kezdődik, hogy 2023-ban beavatkoztam az új Országos Bírói Tanács megválasztásába. Válaszom: igen, mert a Bszi. ezt mondja, hogy van szerepem. Ott volt mindenki a teremből, tehát emlékszik rá. De itt jön a folytatás. „Úgy tűnik, hogy a Kúria elnökének céljai eredményt értek el, mert az újonnan megválasztott önkormányzati szerv sokkal kevésbé kritikus a kormányzat igazságügyi politikájával szemben, mint a korábbi összetételű OBT volt." Azért ilyen lassan olvastam, mert fordítani kellett. Biztos, hogy ezt akarjuk? Biztosan ez a cél? Biztosan az a cél, hogy kerüljön bele a következő jogállamisági jelentésbe, hogy bezzeg a korábbi OBT az milyen jó volt, ez az OBT nem, hogy „urizál"? Ezért próbáljuk meg ne lefolytatni ezt a vitát, de ha nagyon muszáj akkor csukjuk be az ablakot, zárjuk magunkra az ajtót, gyűrjük fel az ingujjat, hozzunk valakit, aki az összeverekedéstől megóv, de ezt nyilvánosan lefolytatni életveszélyes.

Dr. Senyei György:

Én megint azon gondolkoztam, hogy szívem szerint jegyzőkönyvön kívül mondanék valamit. Ha majd lesz zárt ülés, majd akkor elmondom.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Úgy gondolom, hogy én abban következetes voltam, hogy jellemzően a Tanácsi működés mellett szólalok fel. Azt gondolom, hogy azt az óva intést, hogy itt ne vitatkozzunk vagy mutassunk egységet kifelé ezt akkor mindenki felé annyiban meg kellene tenni, hogy ez az Elnökre is vonatkozik, hogy akkor ne adjon okot a vitára vagy ő is figyeljen oda, hogy milyen helyzeteket generál vagy nem generál. Azt gondolom, hogy ez nem csak engem érint vagy rám vonatkozik, hogyha én csendben vagyok akkor nincs vita, ha nem vagyok csendben akkor meg vita van, akkor ez mindannyiunkat kötelez, hogy vállaljunk felelősséget, hogy mit teszünk vagy nem teszünk. És ami témában testületi többségi álláspont van azt én mindig vállalni fogom és vállalom kifelé, hogy ez a Tanácsi álláspont onnantól nem fújom a magamét, de amíg nincsen addig kénytelen vagyok.

Dr. Szabó Péter:

Akkor felteszem szavazásra a kérdést, hogy egy sorszám nélküli határozat formájában egyetért-e az Országos Bírói Tanács azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatallal közösen „Merre tovább, bíróságok" címmel konferenciát szervezzen.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen 1 tartózkodás szavazattal az előterjesztést elfogadta.

Az OBT elnöke 13 óra 05 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülése 13 óra 58 perckor szünet után folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Szabó Péter
dr. Varga Zs. András
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Csernáné Horváth Andrea
az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője

Szilágyi Eszter
az OBT Titkárság csoportvezető tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Péter:

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet, ismertesse az összefoglaló szövegét.

A Tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Dunakeszi Járásbíróság 207. számú, büntető ügyszakos álláshelyét a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosítsa és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

2. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszék területén egy igazságügyi alkalmazotti álláshelyet központi kezelésbe vonjon és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

3. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2025. évi központi oktatási tervről szóló határozattervezetét.

4. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a bírók és az igazságügyi alkalmazottak javadalmazásával kapcsolatos helyzetet.

5. Az Országos Bírói Tanács elnöke, dr. Szabó Péter tájékoztatást adott az Országos Bírói Tanács határozataival a bíróságokat érintő jogszabályalkotására 2023. június 1. napjától tett javaslatokról.

6. Az Országos Bírói Tanács határozatot fogadott el a tájékoztató felépítésének meghatározásáról szóló 86/2023. (X.4.) OBT határozat hatályon kívül helyezéséről, és az Országos Bírósági Hivatal elnökének az Országos Bírói Tanács felé fennálló féléves tájékoztatási kötelezettsége alapján készítendő tájékoztató felépítésének meghatározásáról.

7. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. évi költségvetésének az igazságügyi szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottait érintő módosítását.

8. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az Országos Bírósági Hivatal, a Kúria és az Országos Bírói Tanács a VI. Bíróságok fejezet középtávú tervével összhangban álló 2025. évi költségvetésének módosítását.

9. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az OBT 2025. évi elemi költségvetését.

10. Az Országos Bírói Tanács az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata vonatkozásában kapcsolattartó személynek - az erre már kijelölt igazságügyi alkalmazottain túl - kijelölte Szvobodáné dr. Ladányi Lillát, az OBT igazságügyi alkalmazottját.

11. Az Országos Bírói Tanács elnöke tájékoztatást adott a 2024. december 10. napjára tervezett, „Merre tovább, bíróságok?" című konferenciáról; az OBT támogatta a konferencia megtartását.

12. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.

Dr. Szabó Péter:

Kérem, szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

192/2024. (X.16.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2024. október 16. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 00 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

dr. Szabó Péter
az Országos Bírói Tanács elnöke

