2026.OBT.K.XI.1/35.

JEGYZŐKÖNYV

Az Országos Bírói Tanács 2026. január 14. napján 9:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal (címe: 1055 Budapest, Szalay utca 16.) I. emelet 129-es Kollégiumi termében megtartott ülésről

Az Országos Bírói Tanács 2026. január 14-én 09 óra 05 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin,
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Endrédy Zoltán
Magyar Bírói Egyesület elnökségének tagja, hallgatóként

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

Dr. Balázs-Nagy Gabriella
az OBT Titkárság főosztályvezetője

Dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezetője-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az OBT Tagjai közül dr. Szabó Péter jelezte, hogy az időjárási viszonyokra tekintettel késik az ülésről.

A tanácskozási jogosultak közül dr. Tuzson Bence igazságügyi miniszter nem jelent meg, távolmaradását nem mentette ki.

Tájékoztatom Önöket, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül, a jegyzőkönyvet az OBT Titkárság munkatársai vezetik, valamint az ülésen elhangzottak hangrögzítésre is kerülnek.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét" gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT tizennégy tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérem dr. Surányi Józsefet, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött módosított napirend tervezetét:

1) Előterjesztés a Bírák Etikai Kódexének 2. Cikk (1) bekezdésének módosítása tárgyában (előterjesztők: dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Hegedűs János, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó és dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács tagjai)

2) Előterjesztés a Pesti Központi Kerületi Bíróságon bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (373. számú álláshely) – (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.100/23.)

3) Előterjesztés a Pesti Központi Kerületi Bíróságon bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (388. számú álláshely.) – (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.29/21.)

4) Előterjesztés a Pesti Központi Kerületi Bíróságon bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (391. számú álláshely) – (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.30/21.)

5) Előterjesztés a Pesti Központi Kerületi Bíróságon bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (393. számú álláshely) – (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.31/21.)

6) Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.39/13.)

7) Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában (előterjesztő. dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.1/3.)

8) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.87/3.)

9) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.86/3.)

10) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének részbeni mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.89/3.)

11) Előterjesztés bírósági vezetői pályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVIII.A.1.3/32.)

12) Előterjesztés a Győri Járásbíróságon bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.95/8.)

13) Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.15/4.)

14) Előterjesztés a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.21/18.)

15) Előterjesztés a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.16/15.)

16) Előterjesztés a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.17/10.)

17) Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XXVII.A.1.27/22.)

18) Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XXVII.A.1.13/15.)

19) Előterjesztés a Távközlési hálózat útján lefolytatott távmeghallgatásról és távtolmácsolásról a civilisztikai eljárásban szóló 6/2015. (X.5.) OBH elnöki ajánlás hatályon kívül helyezéséről szóló ajánlás tervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XVII.B.3/28.)

20) Előterjesztés a bírósági eljárási cselekmények kép- és hangfelvételére, továbbítására, valamint kezelésére szolgáló rendszer igénybevételének és használatának szabályairól szóló 2006. évi 1. számú szabályzat hatályon kívül helyezéséről szóló utasítás tervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XVII.A.12/28.)

21) Előterjesztés OBH Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII.31.) OBH utasítás módosításáról szóló 11/2025. (XII.5.) OBH utasítás módosítás véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XVII.A.8/21.)

22) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2026. évi üléstervének elfogadása tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

23) Előterjesztés az Országos Bírói Tanács Stratégiai tervének (2026-2029.) elfogadása tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

24) Előterjesztés a 187/2024. (X.16.) OBT határozat módosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, OBT Tag)

25) Előterjesztés az Országos Bírói Tanácsnál foglalkoztatott tisztviselők, írnokok, fizikai dolgozók, valamint a közülük kinevezett vezetők besorolásának részletes szabályairól szóló 9/2025. (I.29.) OBT határozatának módosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Ez a módosított napirendi javaslat, amit korábban mindenki megkapott írásban is. Ehhez a módosított napirendi javaslathoz tartozik még az is, hogy ahogyan a jelenlévők számbavételénél kiderül dr. Szabó Péter nincs jelen. Ő rövid úton azt kérte, hogy a napirendi javaslatban szereplő napirendi pontok olyan formában kerüljenek megváltoztatásra, hogy az a két napirendi pont, ahol ő egyedül, illetve többekkel előterjesztője a napirendi pontnak az a napirendi pontok végére kerüljön, mert reményei szerint addig meg fog érkezni.

Azt kérem, hogy akinek ezzel összefüggésben van észrevétele, javaslata az jelezze.

Ügyrendi hozzászólásra dr. Varga Rita elnökhelyettes asszonynak adom meg a szót.

Dr. Varga Rita – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Nem a módosított napirendi javaslatokkal kapcsolatosan szeretnék megszólalni, hanem még mielőtt a napirendet meghatározzuk szeretném a köszönetemet kifejezni az Ügyvédi Kamara elnökének dr. Havasi Dezső úrnak, illetve az Ügyvédi Kamarának az igazságszolgáltatási rendszer függetlenségéről és bírói pártatlanság kiállása mellett közlemény kiadásáért.

Dr. Havasi Dezső:

Köszönöm szépen

Dr. Kovács Ildikó – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Dr. Szabó Péter tagtársunk jelezte valóban késését időjárási, forgalmi okok miatt, és kérte, valamint mint előterjesztő társ csatlakozva Szabó Péterhez, szeretném én magam is kérni azt, hogy az 1. napirend pontba sorolt Etikai Kódex módosításának a megtárgyalását - tekintettel arra, hogy dr. Szabó Péter is előterjesztő társam - módosítsuk és tegyük az 1. napirendi pontot a mai ülés végére vagy a 25. napirendi pont után vagy az előtte lévő napirendi pontra, aminek egyébként is dr. Szabó Péter lenne az előterjesztője, mindezt azért kérem, hogy ő is jelen tudjon lenni az Etikai Kódex módosítási javaslat megtárgyalásánál. Köszönöm.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm Elnök Úr!

Egyrészt dr. Kovács Ildikó bíró asszony javaslatát támogatom. Van öt előterjesztő, akkor úgy vitassuk meg azt a napirendet, hogy mind az öt előterjesztő jelen van. És van egy másik javaslatom is, bár erről még nem döntöttünk, teljesen a nyílt rész előtt vagyunk.
Szeretném javasolni, hogy a 2-5. napirendi pontokat, legalábbis az azok eldöntése során követendő elveket ne zárt, hanem nyílt ülésen vitassuk meg.
Ennek oka az, és szeretném nyomatékosan mondani, hogy álláspontom szerint az Országos Bírósági Hivatal elnökének előterjesztései maradéktalanul törvényesek. Viszont folytatnom kell azzal, hogy éppen ezen okból maradéktalanul törvényes volt a Kúria hasonló 2021-es eljárása is, amit az Országos Bírói Tanács 50/2022. határozata vitatott. Az is maradéktalanul törvényes volt, és egyébként ezt az 50/2022. határozatot, amelynek vitája nyilvánosan zajlott, és amelynek eredményeként az érintett bírók adatait OBT eljárás eredményeként nyilvánosságra kerültek, szóval ezt a határozatot a Tanács azóta sem követi, és én ezzel egyet is értek, hogy azt a határozatot és az abban kimondottakat a Tanács nem követi. Viszont akkor azt javaslom, hogy mondjuk ki nyilvánosan, hogy az egy egyszeri vélemény volt. Ezt már én teszem hozzá, hogy álláspontom szerint felelőtlen és önkényes vélemény volt, aminek következményei jogi eljárások formájában azóta is folyamatban vannak. Szóval itt az ideje, hogy akkor ezt tisztázzuk. Ha pedig tisztázzuk, akkor ezt tegyük nyilvánosan. Azt pedig már csak - mivel nyílt részben vagyunk - elmondhatom, érdeklődve várom, hogy a Fővárosi Törvényszéket követően az Országos Bírói Tanács is elismeri-e, hogy az ügyészi munka komoly tárgyalótermi tapasztalattal jár. Köszönöm.

Dr. Nagy István András – ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Jelenlévők!

A napirendi pontok sorrendjének megváltoztatásával kapcsolatos indítványra szeretnék reagálni. 25 napirendi pontból álló ülés elé nézünk, mely közül nem véletlenül került 1. napirendi ponttá téve az adott előterjesztés. Meglehetősen komplex és hosszú vita várható azt gondolom ebben a kérdésben. Az öt előterjesztő tag közül négy jelen van, ez az előterjesztőknek a 4/5-e. Álláspontom szerint nincs akadálya annak, hogy az eredeti sorrend szerint ezt az 1. napirendi pont kapcsán tárgyaljuk.

Dr. Pecsenye Csaba:

Úgy látom, hogy nincsen ügyrendi hozzászólás, ezért bocsánat, hogy most kicsit magyarázatba fogok, de Elnök úrnak az indítványát a nyílt vagy zárt tárgyalás kapcsán most még kicsit idő előttinek érzem. Ezt majd akkor tárgyaljuk meg és akkor kell úgy is majd róla szavazni, amikor az adott napirendi ponthoz érünk, hogy nyíltan vagy zártan kívánja a Tanács tárgyalni. Viszont ezen túlmenően én magam úgy látom, hogy a napirendi javaslat kapcsán egy szavazással nem tudjuk eldönteni annak sorsát.

Azt gondolom, hogy először arról nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy ezek a napirendi pontok most sorrendtől függetlenül megtárgyalásra kerüljenek-e, és egy következő szavazással pedig arról, hogy a napirendi pontok sorrendje hogyan alakuljon, vagyis maradjon-e az eredeti vagy pedig azt a kérésnek megfelelően változtassuk meg.

Ezért most először azt kérem, hogy sorszám nélküli határozat formájában arról nyilvánítson a Tanács véleményt, hogy a napirendi javaslatban szereplő napirendi pontokat tárgyaljuk-e ezen

az ülésen. Aki szerint igen, az igen gombot, aki szerint nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Tekintettel arra, hogy jelen pillanatban nem működik az elektronikus szavazórendszer kézfeltartással szavazzunk.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal arra az álláspontra helyezkedett, hogy a napirendi javaslatban foglalt napirendi pontokat a mai ülésen tárgyalja.

A második kérdés, hogy a napirendi pontokat cseréljük meg. Gyakorlatilag, mivel dr. Szabó Péter előterjesztése, amelyet egyedül tett az a 24. pont, az én értelmezésem szerint erről külön nem kell véleményt nyilvánítani, tekintettel arra, hogy az a végén van. Arról viszont kell, hogy az 1. napirendi pontot 1. napirendi pontként tárgyaljuk-e, avagy cseréljük meg, hogy az legyen az utolsó előtti dr. Szabó Péter egyedüli előterjesztése után.

Mivel van egy módosított napirendi javaslat és ahhoz képest van változásra kérés, ezért úgy teszem fel a kérdést, hogy aki szerint változtassunk sorrendet az 1. napirendi pont kapcsán és azt tegyük a végére, aki szerint ez valósuljon meg az tegye fel most a kezét.

Aki szerint ne változtassuk meg a sorrendet az tegye fel most a kezét.

Aki tartózkodik most emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 5 igen, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a napirendi pontokat a kiküldött napirendi javaslatnak megfelelően tárgyalja.

1. napirend

Előterjesztés a Bírák Etikai Kódexének 2. Cikk (1) bekezdésének módosítása tárgyában (előterjesztők: dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Hegedűs János, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó és dr. Szabó Péter, az Országos Bírói Tanács tagjai)

Dr. Pecsenye Csaba:

Elsőként az előterjesztők közül dr. Bagdi Árpád Gyula van feltüntetve, őt kérem meg, hogy legyen szíves ismertetni az előterjesztést, esetleges indoklással együtt.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Tagtársak!

Először is szeretném ismertetni az előterjesztést az alábbiak szerint:

„Tisztelt Elnök Úr!
Tisztelt Tagtársak!

Alulírott dr. Bagdi Árpád Gyula, dr. Hegedűs János, dr. Kovács Gergely, dr. Kovács Ildikó és dr. Szabó Péter OBT tagok, hivatkozással a Bszi. 105. par. (2) bekezdésére, kérjük a Bírák Etikai Kódexe módosításának a soron következő, 2026. január 14-ei ülésének napirendjére vételét.

Indítványozzuk, hogy a Bírák Etikai Kódexének 2. Cikk (1) bekezdése 2026. február 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosuljon:

"A bíró politikai tevékenységet nem folytat, nyilvánosság előtt tartózkodik a politikai megnyilvánulásoktól. A bíró párt honlapján, közösségi oldalán vagy applikációján nem regisztrál. A bíró nem vesz részt párt által szervezett rendezvényen, más rendezvényen pedig ügyel arra, hogy részvétele ne keltse politikai elkötelezettség látszatát."

Tisztelettel:

dr. Bagdi Árpád Gyula
dr. Hegedűs János
dr. Kovács Gergely
dr. Kovács Ildikó
dr. Szabó Péter
OBT tagok"

Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel összefüggésben észrevétel, javaslat?

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Szeretném megszólítani az előterjesztést tevő tagtársakat, hogy fejtsék ki az előterjesztés indokait. E nélkül álláspontom szerint az előterjesztés megvitatásra alkalmatlan.

Dr. Kovács Gergely:

Tisztelt Bírói Tanács!

Én a tegnapi nap nem tudtam jelen lenni az egyeztetésen, így igazából nem tudom, hogy ott pontosan mi hangzott el, amit sajnálok. Én magam elmondanám, hogy mi indított arra, hogy ezt az előterjesztést támogassam. Körülbelül 2 hónapos történetről beszélünk, mikor felröppent olyan nem igazolt sajtóhír, hogy egy bizonyos politikai párt applikációjára bírók regisztráltak. Kezdetben megjelentek nevek is, aztán név nélkül. Nyilván ezek úgymond politikai támadásnak tekinthetők egészen addig, amíg nem bizonyosodik be, hogy valóban volt ilyen. Azt is lehetett olvasni a sajtóban, hogy kritika érte az OBT-t abból a szempontból, hogy mennyi idő eltelt és az OBT nem reagál erre semmit, holott ugyanúgy érinti a bíró függetlenségét, illetve pártatlanságát vagy annak a látszatát.
Azért gondoltam, hogy erről el kellene most már kezdeni beszélni. Múltkor még azért nem gondoltam így, mert az ülésen azt hiszem dr. Varga Zs. András elnök úrnak volt az a javaslata, hogy legyen egy olyan napirendi pont, amikor erről beszélgetünk. Ez akkor csak az ülésen

derült ki, senki nem készülhetett rá. Most 8 nappal korábban az ülés előtt megtörtént az előterjesztés, meg egyébként mindenkinek volt 2 hónapja kialakítani az álláspontját. Tehát én szerintem ugyanígy erről is el kell kezdeni beszélni, ahogy az eseti bizottság által készített 90 oldalas anyagról is elkezdtünk beszélni az előző ülésen azzal, hogy dönteni nem kell.
Azt gondolom, hogy ebben nem feltétlenül kell dönteni ma, nem arról szól az előterjesztés, hogy erről ma érdemben szavazzunk. Én azt el tudom képzelni, hogy ezt valamiért elhalasztjuk, például azért, hogy mondjuk a bírák széles körét megkérdezzük arról, hogy mi a véleménye erről, ha már az Etikai Kódexet érinti. Én ezt el tudom fogadni, de erről beszélni kell, ezzel valamit kell kezdeni. Jelenleg a törvényben az a tilalom szerepel, hogy politikai pártnak nem lehet a tagja bíró, illetve politikai tevékenységet nem végezhet. Nyilván a politikai tevékenység elég tág fogalom, hogy mi minősül annak. Valakinek szubjektíven értelmezhető, valakinek konkrét, napnál világosabb politikai tevékenység sem minősül annak, ha éppen úgy gondolja, valakinek meg az ellenkezője.
Én magam egyébként az gondolom, hogy önmagában az, hogy egy ilyen applikáción regisztrálás, ami a modern technika megjelenésével került elő, 10 éve, 20 éve nem voltak még ilyen applikációk, amikor a törvény megszületett és csak a párttagságot, illetve politikai tevékenységet tiltotta. Szóba sem kerülhetett, hogy esetleg lehetnek olyan fórumok is, ami nem feltétlenül a politikai tevékenység körébe tartozik. Szerintem az, ha valaki regisztrál akármilyen honlapon vagy applikáción önmagában biztos, hogy nem jelenti azt, hogy politikai tevékenységet végez, viszont alkalmas lehet arra, hogy a pártatlanságát, illetve a pártatlanság látszatát sértse. Mindannyian bírók vagyunk, sokszor előkerül bizonyos ügyekben, hogy elfogultságot jelentenek be ilyen vagy olyan indokok alapján. Egyrészt vannak az objektív kizárási okok, illetve vannak a szubjektív kizárási okok, mindig az szokott kétséges lenni. Én mindig azt szoktam mondani, hogy ha én el tudom bírálni az ügyet pártatlanul, akkor nincs is szükség a szubjektív kizárási okra. Lényeg az, hogy kifelé mi a látszata az eljárásnak és erre kell a legjobban vigyázni. Nyilvánvalóan mindenki el tudja magában dönteni, hogy ő félre tud tenni mindenféle érzést és el tud bírálni egy elé kerülő ügyet, de nem feltétlenül jelenti ez azt, hogy magában az ügyfélben ez később ne úgy jöjjön le, hogyha neki nem kedvező döntés születik, hogy igenis elfogult volt a bíró. Én úgy érzem ebben az esetben is erre kellene figyelni, hogy itt a pártatlanság látszata sérül, nem az, hogy politikai tevékenységet végez a bíró. Mivel eddig nem voltak ilyen applikációk én azért érzem szükségesnek, hogy legalább az Etikai Kódexet, amire az OBT-nek hatásköre van, ebben a részében absztrakt módon pontosítsuk, részletezzük, hogy ez is kizárt tevékenység. Röviden ennyi lett volna erről most a véleményem. Köszönöm.

Dr. Hegedűs János:

Csak röviden szeretnék hozzászólni én is. Az eddigi etikai szabályokat pontosítaná a módosítás, így némileg konkrétabbá válna az eddigi szabályozás. Azért kerülne erre most sor, mert aktualitása van, mert felmerült, hogy több bíró is érintett lehet ilyen regisztrációval. A módosítás erre reagál, ezért konkretizál. Konkrétan is kinyilvánítaná, hogy helyteleníti az ilyen regisztrációt. Természetesen a módosítás nem tartalmaz megkülönböztetést arra nézve, hogy melyik politikai párthoz nem lehet regisztrálni, nyilvánvalóan egyikhez sem. A bíró politikai tevékenységet nem folytathat, annak látszatát is el kell kerülnie, hogy politikailag elkötelezett. A szabályozás módosítás megfelel-e régóta követett vezérelvnek. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mielőtt tovább adnám a szót szokásomtól eltérően már az elején reagálnék én is.

Ez a kérdés, ami itt a módosításban vagy a módosítási javaslatban felmerül valóban hónapok óta aktuális olyan formában, hogy mindenféle sajtóorgánum és politikai nyilatkozat ezzel foglalkozik.
A magam részéről változatlan az az álláspontom, amit már többször kifejtettem mind a Tanács előtt, mind pedig különböző nyilatkozatokban, hogy annak, miszerint ez az applikáció letöltés politikai nyilatkozat-e, avagy politikai tevékenység-e, avagy sem a mostani - az ügy kivizsgálására meglévő - szabályok megfelelő megoldást nyújtanak.

Nem az OBT feladata az, hogy a politikai megnyilvánulásokra prompt reagáljon.

Tekintettel azonban arra, hogy bár korábban ennek megfelelően döntött a Tanács, de keletkezett egy olyan előterjesztés, amely a Bírák Etikai Kódexéhez köti az ebben való állásfoglalást és az Etikai Kódex kiadására valóban az OBT-nek van hatásköre, ezért értelemszerűen ezzel foglalkozni szükséges.

Ám ahhoz, hogy azt megnézzük, hogy a módosításra szükség van-e, avagy sem én azért először arra hívnám fel a figyelmet, hogy a politikai tevékenység tilalmát a jelenleg hatályos Etikai Kódex is tartalmazza. A módosítani indítványozott bekezdés akként szól, hogy: *„A bíró politikai tevékenységet nem folytat, nyilvánosság előtt tartózkodik a politikai megnyilvánulásoktól. A bíró jogosult a törvényes keretek között szervezett nyilvános rendezvényen részt venni, de ügyelnie kell arra, hogy részvétele ne keltse politikai elkötelezettség látszatát."*

Megítélésem szerint, ez a bekezdés összhangban áll a jogszabályi rendelkezésekkel, ennek módosítása jelen pillanatban nem aktuális. Ennek kapcsán arra is felhívnám a figyelmet, hogy éppen az előző ülésen, amikor ez a kérdés szóba került - hiszen ezzel volt tele a sajtó - dr. Szabó Péter hívta fel rá a figyelmünket, hogy az aktuális jogszabályi szabályozás abból indul ki, hogy általánosságban tiltja a politikai tevékenységet, nem pedig azt a korábbi szabályozási metódust követi, amelyet idézett is tagtársunk, ami konkrétan nevesítette azokat a tevékenységeket, amelyek e körben a bírók részéről tilalmazottak.

Én azt gondolom, ha a jogszabály - ahogyan azt dr. Szabó Péter is kifejtette - arra az álláspontra helyezkedik, hogy a politikai tevékenységet általában kell tiltani és azt nem részletezni, akkor ezzel a jogszabályi megoldással a Bírák Etikai Kódexe nem mehet szembe.

Ugyanakkor arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy ahogyan szintén kiderült a sajtóból, illetőleg a sajtó közzétette azokat a megkereséseket, amelyeket különböző szereplők bírósági szervezetekhez intéztek, illetőleg megkeresésre a Fővárosi Törvényszék közölte is, hogy hány ilyen eljárás van folyamatban. Akkor, amikor ezzel a bizonyos applikációval kapcsolatban különböző eljárások vannak folyamatban kifejezetten káros lenne az, hogy az OBT úgy módosítsa az Etikai Kódexet, amely alkalmas lehet arra, - bár tudom, hogy nincs visszaható hatály stb. - hogy ezeket az eljárásokat valamilyen formában befolyásolja.

Ezen túlmenően a Bírák Etikai Kódexének legutóbbi módosítása kapcsán, amely most hatályos, valóban azt a metódust követte az Országos Bírói Tanács, hogy a bírói közvéleményt megkérdezte arról, hogy hogyan és milyen formában képzelik el az Etikai Kódex módosítását. Azt gondolom, hogy a bírák magatartását általánosságban befolyásoló és meghatározó szabályzat, az Etikai Kódex kiadásánál, módosításánál nem kerülhető meg az, hogy a szélesebb bírói közvéleményt erről megkérdezzük. Való igaz képviseleti demokráciáról van szó, az Országos Bírói Tanács Tagjait megválasztották a bírák, ebből következően jogosultak nyilatkozatot tenni a nevükben, ám azt gondolom, hogy ilyen kérdésben meglehetős bátorság

lenne a bírák véleményének megkérdezése nélkül az Etikai Kódex bármilyen módosítása. Ezért a magam részéről én határozottan ellenzem, hogy az Etikai Kódex módosításra kerüljön. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Úgy gondoltam, hogy még nem mennék bele az érdemi tárgyalásában, ezen napirendi pontnak. Nyilván, amit elmondott OBT Elnök úr maradéktalanul osztom és egyetértek vele. Arra szeretnék rámutatni, hogy még pár előterjesztő nem mondta el a véleményt. Itt most elhangzott, hogy beszéljünk erről a témáról. Ez nem csak úgy tűnik, hogy beszéljük erről a témáról, ez egy konkrét előterjesztés, ami nem tartalmaz semmilyen indokolást. Itt most hallottuk, hogy az ötből kettő előterjesztő mondott valamilyen indokolást, hogy beszélni kellene erről. Egyébként, amikor felmerült, hogy megszólaljon-e az OBT és ebben a témában közleményt adjon ki, akkor a többség 8-7 arányban úgy döntött, hogy erről a témáról ne beszéljünk, ne adjunk ki közleményt. Többek között azok, akik ezt az előterjesztést jegyzik azok is ellene voltak. Most pedig ott tartunk, hogy konkrét Etikai Kódex módosítással próbálunk menni a politikai megnyilvánulások után. Azt gondolom, hogy ezt akkor lehet tárgyalni érdemben, hogyha valamennyi előterjesztő elmondta az érveit, indokait. Én azt szeretném hallani, meghallgatni, mert azt nem gondolnám, hogy teljes mértékben megfelel annak az eljárás. Egyrészt az SZMSZ, másrészt azért volt hallgatólagosan egy olyan megegyezésünk, hogy akkor felel meg formálisan egy előterjesztés és akkor alkalmas a tárgyalásra, ha minimum tartalmaz indokolást. Most abba nem akarok belemenni, belegondolni, hogy miért nem tartalmaz indokolást, hogy miért nem ismerhettük meg előzetesen a Tagtársak, az öt előterjesztőnek az indokait egy ilyen fontos kérdésben. Nem kíván minősíteni emiatt az előterjesztést, de nyilván itt szóban meg lehet tenni, lehet pótolni az indokokat és akkor utána nyilván beszélhetünk róla és mindenki kifejtheti az ezzel kapcsolatos álláspontját. Én röviden ennyit szerettem volna hozzáfűzni mielőtt érdemben bármit is reagálnék az előterjesztésre. Köszönöm.

Dr. Kovács Gergely:

Dr. Csik Attila hozzászólására csak annyit szeretnék reagálni éppen ezért kérte dr. Kovács Ildikó, hogy ez a napirendi pont legyen később megtárgyalva, amikor mind az öt előterjesztő itt lehet. Ezt leszavazta a Tanács, ezek után azt felhánytorgatni, hogy miért nincs itt és miért nem hallják a véleményét, ez eléggé logikátlan.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm Elnök Úr!

Mivel meg is szólíttattam muszáj erről valamit mondanom, meg az előző ülésen is volt álláspontom.

Én ennek az előterjesztésnek konkrét tartalmától és konkrét formájától függetlenül örültem. Nagyon üdvözlöm azt, hogy az Országos Bírói Tanács most, hogy már ki is vannak írva az országgyűlési általános választások, végre foglalkozik ezzel. Majd mindjárt el is mondom, hogy miért tartom fontosnak. De lényegében az előterjesztők közül, nem emlékszem, hogy dr. Kovács Gergely vagy dr. Hegedűs János mondta-e, de amit mondott, annak ott van a nagy üzenete, hogy nem az a kérdés, hogy szabad-e vagy nem szabad. Az a kérdés, hogy mit gondol

a társadalom és mit gondolnak a peres felek arról, hogy valaki vállaltan valamelyik párthoz, valamilyen mértékben közelállónak érzi magát akkor, ha ezekben az ügyekben ítélkeznie kell. Hogy mit gondol a társadalom és a peres felek, azt a sajtóban olvassuk. Ezzel foglalkozni kell, ezért így általánosságban most egyelőre az az általános álláspontom, hogy itt elsősorban nem az a kérdés, hogy azt, hogy értékeli a Bírói Tanács, nem is kell értékelnie, hogy bíró társaink különféle pártlistára feliratkoznak. Megvan valóban a kezelési módja, ezt intézni tudjuk. A fontos kérdés az, hogy ezek a bíróitársaink, hadd mondjam azt, hogy nyilvánvalóan pillanatnyi ötlettől vezérelve, magukról megfeledkezve feliratkoznak ilyen listákra, hogy hat ki az igazságszolgáltatás a bíróságok integritására. Ez a kérdés. Mert azért azt látnunk kell, hogy a politikai nyilvánosság szférájában nincsen semlegesség. Ott minden bináris, ott nincsen pártatlanság. Ott én, te-mi-ők-barát-ellenség logika van csak. Következésképpen, aki oda belép, bárhogy is és bármilyen megfontolásból is teszi ezt, címkézésnek veti alá magát. Akár kívánja ezt, akár nem, akár szeretné ezt, akár nem. Címkét fog kapni. Ezért nem érdemes oda belépni. Ezeket a címkéket pedig akkor mégegyszer mondom, nem csak személyesen, hanem intézményesen kapjuk. Én nem javaslom, hogy itt ezt az egész kérdést a bírói függetlenség oldaláról fogjuk meg, mert a bírói függetlenség nem vitatottan az igazságszolgáltatás alaptétele. De ha ebből személyes bálványt faragunk, tehát csak azzal foglalkozunk, hogy egy konkrét bírónak mit szabad és mit nem szabadt és elvonatkoztatunk attól, hogy ez hogyan hat ki a bíróságokra, akkor biztosan tévúton járunk. Tudni illik nincs bíró és bírói függetlenség bíróságon kívül. Elnézést kérek, itt nem szeretném tanácskozó tagtársainkat megbántani, de ez nem kamara, ahol független, autonóm egyének belépnek és független autonóm egyénként végzik a tevékenységüket azon a szűk körön kívül, amit a törvény alapján a kamara különféle testületei szabályoznak. Tehát itt nincs kamara, nincs bíró bíróságon kívül. Tehát mindaz, amit bármely bíró tesz, az kihat a bíróságra. Ezért érzem úgy, hogy ebben a kérdésben sem a helyén értékeljük teljesen a függetlenséget, tehát kicsit talán azt is mondhatom, hogy délibábot kergetünk. Nyilván nem mindenki, nyilván nem szeretnék itt senkit személyesen megbántani. Nyilván vannak, aki anélkül, hogy ezt kifejeznék, adott esetben értik, hogy mit mondok. Vannak, akik szavazatukkal is kifejezik. De én azt javaslom, hogy itt ne délibáb kergetéssel és bálvány faragással foglalkozzunk, hanem vegyük már észre, hogy mindaz, ami történik az hogy hat ki mindnyájunkra.

Végezetül két kérdésem volna az előterjesztőkhöz, ha már szó volt arról, hogy indokokat kellene hallani. Az egyik szövegezési probléma. A javaslatuk az úgy szól, hogy *„párt honlapján, közösségi oldalán vagy applikációján nem regisztrál, nem veszt részt párt által szervezett rendezvényen."* Csak kérdezem, hogy legközelebb lesznek önkormányzati választások, ott nem csak pártok indulnak, hanem civil szervezetek is, azon részt szabad venni, vagy nem? Érdemes-e ezt leszűkíteni? Vagy az egyesülési jog alapján nem kell feltétlenül jogi személyiséggel rendelkező szervezetet létrehozni; bármelyik párt, bármiféle holdudvarához tartozó személy, személycsoportosulás által létrehozott listára fel szabad-e iratkozni, és ugyanilyen, hogy az egyéb rendezvény az nagyon-nagyon tág. Itt van pár példa, amit hozhatnék, hogy az elkövetkező hetekben milyen hazai vagy nemzetközi rendezvények lesznek, amelyek teljesen világosan ideológiai elkötelezettségűek, de nem feltétlenül egy konkrét párt áll mögöttük. Ezért nem szűkíti-e le a szövegezés nagyon azt a tilalmat, amit az előterjesztők szeretnének leírni. A másik kérdésem az még ennél is rövidebb: nem tartanak-e attól az előterjesztők, hogy habár az Etikai Kódex az nem jogszabály, de még csak nem is közjogi szervezet szabályozó eszköz, de olyanként hat, hogyha ez most belekerül, akkor az úgy értelmezhető, hogy eddig szabadott. Erre kérnék választ az előterjesztőktől. Köszönöm.

Dr. Varga Rita:

Köszönöm a szót.

Először is azt szeretném rögzíteni, hogy a tegnapi naptól kampányidőszak van. Azt gondolom, hogy az Országos Bírói Tanácsnak ebben a helyzetben is tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amelyet a politika érint.

Dr. Senyei György 9 óra 58 perckor elhagyja az üléstermet.

Részletezném azokat a jogszabályokat, amelyek a bírák politikai tevékenységét rögzítik és teszem ezt azért, mert átnéztem a szolgálati bíróságok határozatait és kettő olyan döntést is találtam, amely kifejezetten a bírák politikai tevékenységének kifejtésével kapcsolatosak.
Tehát az Alaptörvény 26. Cikkének (1) bekezdése, a Bjt. 37. § (2) bekezdése, 39. § (1) bekezdése és én ide veszem a 105. § a) és b) pontját.

Dr. Csik Attila 09 óra 59 perckor elhagyja az üléstermet.

Ezek a szabályok megadják azokat a legális kereteket, hogyha egy bíró akár integritási, akár pedig fegyelmi vétséget tartalmazó kategóriába sorolhatóan politikai tevékenységet fejt ki, akkor annak milyen szankciói vannak. Az általam ismertetett szabályok megadják azokat a kereteket, amelyek alapján bármely akár integritási szabálysértő, akár pedig fegyelmi vétséget elkövető bírótársról lenne szó akkor a meghatározott eljárási rend szerint, ahogy az OBT Elnöke kifejtette adottak azok az eljárási szabályok, amely alapján egy ilyen eljárásnak végig kell futni.

A másik problémám pedig ezzel a módosítással kapcsolatosan az, hogy áttekintve a korábbi OBT gyakorlatot részletes kutatómunka és előzetes eljárások előzték meg minden Etikai Kódex módosítását. Értem ez alatt, hogy egy előterjesztés tartalmazta, hogy miért van konkrétan szükség egy részletesebb szabálynak az Etikai Kódexben való elhelyezkedésére. Csak egy ilyen rögzített magatartási szabályokat tartalmazó szakaszt az Etikai Kódexbe betenni anélkül, hogy további kódexhez való koherenciát vizsgálnánk, szerintem nem helytálló. A Kúria Elnöke is rámutatott arra, hogy az előterjesztést többféleképpen lehet értelmezni.

Dr. Csik Attila 10 óra 02 perckor visszatér az ülésterembe.

Utalnék arra is, amelyet már szintén OBT Elnök úr kifejtett, hogy korábban a bírák széles körét vonták be egy-egy olyan módosításba, amely az Etikai Kódexet érintette. Nem érzem felhatalmazva magamat arra, hogy egy ilyen kérdésben érdemben állást foglaljak anélkül, hogy a bírótársaim véleményét ki nem kérnék. Köszönöm.

Dr. Hild Ágnes:

Köszönöm a szót.

Elnök úrral és Elnökhelyettes asszonnyal egyetértek. Tőlük függetlenül, kicsit más megközelítésből gondoltam át a kérdést. Anélkül, hogy részletesen belemennék az érdemi kérdésekbe, mindenképpen szeretném kiemelni a hatályos Bírói Etikai Kódex elméleti hátterét, összefüggéseit.

Az Etikai Kódexünk ugyanis egy átgondolt és logikájában kellően indokolt, zárt rendszerre épül, az ebbe történő – ezt a felépítést figyelembe nem vevő - ad hoc belenyúlás jelentős kockázatokkal járhat.

A hatályos Bírói Etikai Kódex tekintetében - figyelembe véve az ENCJ-nek az ide vonatkozó elveit is -, azt emelném ki, hogy az nem tilalomközpontú, hanem felelősségalapú megközelítésben gondolkozik. Ebben a rendszerben a bíró felelős a tetteiért, a hangsúly azon van, hogy a bíró mértéktartó, lehetőséghez képest előrelátó legyen, a bírónak legyen személyes etikai ítélőképessége, iránytűje.

A Bírói Etikai Kódexünknek a végső célja - összhangban az ENCJ alapelvekkel - a bírói függetlenség védelme, a politikai elköteleződés látszatának is az elkerülése, valamint a bírósági szervezet iránti közbizalom erősítése, a hivatásához méltó magatartást tanúsító bírák védelme.

A Bírói Etikai Kódex módosítása álláspontom szerint, mint általában minden jogalkotási módosítás csak kifejezetten indokolt esetben célszerű. Ilyen eset lehet, ha nincs írott norma. Ez jelen esetben nem áll fenn, hiszen van egy Bírói Etikai Kódexünk. A második indok lehet a módosításra, ha van ugyan norma, de az nem megfelelő, vagy jelentős hiányosságai vannak. A jelen Kódexről ezt sem lehet állítani.

Dr. Parti Tamás 10 óra 05 perckor elhagyja az üléstermet.

Kellően átgondolt és helyes tartalmában a hatályos Bírói Etikai Kódex. Harmadrészt, az lehetne ok a módosításra, ha olyan elementáris változás történt volna a megalkotását követően, amely ezt indukálná. Azonban erről sem tudunk. Hatalmas technológiai ugrás nem történt, applikációk ismertek voltak korábban is.

Egyrészt tehát nincs olyan érv, ami alátámasztaná az Etikai Kódex módosításának szükségességét, másrészt nincs olyan érv az előterjesztés mellett, ami a bírói kar javát szolgálná. Ha minden esetben reagálna az Etikai Kódexünk az aktuálpolitikává tett kérdésekre, akkor nem is tudná betölteni a rendeltetését.

Egy másik érv az előzőek mellett, amelyet szeretnék kiemelni, az az, hogy az Etikai Kódex minden bíróra vonatkozik. Következésképpen bármilyen tervezett változtatás esetén elengedhetetlen a bíró kollégák támogató véleményezése.

Álláspontom szerint minden tervezett változtatás igényli a bírák széles körének a transzparens bevonását, illetve már az is önmagában igényli ezt, hogy szükség van-e egyáltalán Etkai Kódex módosítására.

Hangsúlyozni szeretném, hogy az Etikai Kódex módosítását jelenleg nem tudom támogatni. A hatályos Bírói Etikai Kódexet megfelelőnek tűnik, az tükröződik a szolgálati bíróságok gyakorlatán is, tudják alkalmazni.

Végül, érvem a jelen előterjesztés ellen, hogy álláspontom szerint a vonatkozó háttérjogszabályok kiterjesztő értelmezése nem lehetséges, márpedig az előterjesztés ebbe az irányba megy el.

Dr. Senyei György, dr. Parti Tamás 10 óra 06 perckor visszatérnek az ülésterembe.

Összefoglalva tehát több érv is felsorakoztatható az előterjesztés ellen. Szerintem az előterjesztés nem helyes, nem tudom támogatni és hogyha arra irányulna egyfajta akarat - az előterjesztés elgyengítése érdekében -, hogy eseti bizottságot hozzunk létre, amely vizsgálja az Etikai Kódexet, jelenleg azt sem tudom támogatni a kifejtett indokok alapján.

Dr. Kardos Dóra:

Köszönöm a szót.

Nem kívánom elmondani újra, amit Elnök úr, Elnökhelyettes asszony, illetőleg dr. Hild Ágnes tagtársunk már említett. Én sem támogatom ezt az előterjesztést a már kifejtett indokok alapján. Azt gondolom, hogy az Etikai Kódexünk megfelelő. Sem okát, sem pedig indokát nem látom, hogy módosítani kelljen.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Több dolog elhangzott már az előterjesztés kapcsán, bár csatlakozom dr. Csik Attilához a tekintetben, hogy a jelenlévő előterjesztők közül két tagtól továbbra sem hallottunk érveket. amire Erre irányult ugyebár a felhívásom, ami azt gondolom, hogy jogos elvárás volt.

Mindazonáltal az előterjesztéssel összefüggésben a magam részéről a következőket kívánom hangsúlyozni annak előrevetítésével, hogy az eddig elhangzottakhoz képest lesznek némi átfedések. Ami immáron a már jegyzőkönyvbe foglalt írásbeli előterjesztés formáját illeti, az véleményem szerint olyan tartalmi hiányosságban szenved, amely lényegében alkalmatlanná teszi az abban megfogalmazott javaslat érdemi vizsgálatát és vitáját is. Ugyanis nem tartalmaz nemhogy a bírói ítélkezés kapcsán megkövetelt részletes indokolást, de semmilyen indokolást arra nézve, hogy az előterjesztők egyrészt miért tartják alkalmatlannak a jelenlegi szabályozást, másrészt milyen tapasztalatok alapján látják igazoltnak és szükségesnek a javasolt módostást. Ennek következtében az sem ellenőrizhető, hogy a javaslat egy általános jellegű probléma kezelésére törekszik-e, vagy egy konkrét és a jelenlegi ismeretink alapján pusztán sajtóhírre kíván reagálni, mely utóbbi eset az egyedi, illetve személyre szabott normaalkotás látszatának felmerülésével különösen jelentős aggályokat vethetne fel. E kérdések tekintetében, úgy gondolom, hogy a néhány megszólalást követően sem lettünk okosabbak. Magam is ki szeretném emelni, hogy a jelenlegi Etikai Kódex egy igen széleskörű, konszenzusos felülvizsgálat eredménye, annak véleményezésébe bevonásra került a teljes bírói kar, ily módon lényeges és magas legitimációval rendelkezik, szemben a javasolt módosítással, amely amellett, hogy az előzőekben felvetett – véleményem szerint - súlyos hiányosságokban szenved, a jelenlegi formájában mindössze az 5 előterjesztő Tag benyomáson alapuló javaslataként értelmezhető. Ami a Bírák Etikai Kódexét illeti, az alapvetően is, de az előterjesztéssel érintett szakaszt illetően kifejezetten magatartási mércékre és nem tiltásokra épül, amely álláspontom szerint a bírói hivatás gyakorlásához szükséges és elégséges alapvető elvi keretet megfelelően biztosítja, ennek következtében alkalmas arra is, hogy az esetlegesen felmerülő egyedi eseteket az illetékes fórumok egyedi mérlegeléssel megítéljék. A javasolt módosítás az előzőekben jelzett hiányosságok következtében ugyanakkor álláspontom szerint szakmailag teljesen indokolatlan, annak megalapozottsága, szükségessége bármilyen „hatásvizsgálat" hiányában nem igazolható, emellett – mivel a jelenlegi szabályozással szemben konkrét tiltó magatartások beépítését célozza – normatív szempontból is megalapozatlan, tekintettel arra, hogy az érintett magatartással összefüggésben a jogalkotó általános jellegű szabályok lefektetését tartotta

szükségesnek. És az is elhangzott korábban, hogy mind az Alaptörvény, mind a Bjt. ilyen jellegű és tartalmi szabályozást alkalmaz.

Szükségesnek tartom kiemelni azt is, hogy álláspontom szerint a javasolt módosítás esetleges elfogadása azt a látszatot keltené, illetve a közvélemény felé mindenképpen azt az üzenetet közvetítené, hogy a közelmúltban felmerült probléma nem csak hogy megállapítható, de tömegesen megállapított a bírói karban, amely állítás, vagy sugalmazásnak is nevezhetjük a konkrét üggyel összefüggő bármilyen kézzelfogható adat hiányában nyilvánvalóan nem lehet megalapozott. A Kúria Elnökének a tartalmi, illetve szövegszerű észrevételeivel is teljesen egyet tudok érteni. Megítélésem szerint Elnök úr nagyon jól rávilágított arra, hogy hova vezethet az előterjesztésből kivilágló szabályozási szemlélet, amely az egyes magatartások tekintetében a konkrét tilalmakat kívánja meghatározni.

Ennek megfelelően a Bírói Etikai Kódex érintett rendelkezésének módosítását nem támogatom. Álláspontom szerint azzal az Országos Bírói Tanácsnak nem kell foglalkoznia. Lett volna ugyanakkor olyan kérdés ebben a problémakörben, amivel illet volna foglalkozni, ezt egyelőre nem fejtem ki még bővebben. Köszönöm.

Dr. Hegedűs János:

Ha nem rajzolódik ki egyértelmű támogató többség az OBT tagok körében, akkor álláspontom szerint elhalasztható a döntés, ahogy azt dr. Kovács Gergely kollégám is már elmondta, hogy beszerezzük a bírák véleményét egy ilyen fontos kérdésben.

Dr. Senyei György 10 óra 12 perckor elhagyja az üléstermet.

Akár bizottságot is létrehozhatunk az Etika kódex komplex felülvizsgálatára, tanulmányt készíthetünk, hatásvizsgálatot tehetünk és annak eredményeként dönthetünk arról, hogy szükség van-e egyáltalán az Etikai Kódex módosítására. Ha igen, akkor milyen irányban, milyen konkrét megfogalmazással. Köszönöm.

Dr. Kovács Gergely:

Az első hozzászólásomban már én magam is javasoltam, hogy forduljunk a bírák széles köréhez és kérdezzük meg őket, hogy mi a véleményük az ilyen irányú módosításról. Szükségesnek tartják-e vagy sem. Az öt előterjesztő nevében nyilván nem fogok tudni nyilatkozni. Én a magam nevében azt tudom mondani, hogy a szándékom nem az volt az előterjesztéssel, hogy a mai napon ebben mindenféleképpen valamilyen döntés szülessen, hiszen jómagam is úgy gondolom, hogy ez jóval komplexebb dolog, de legalább elkezdjünk rajta gondolkodni és tenni valamit. Én azt tudnám javasolni, figyelembevéve, hogy ez az 1. napirendi pont és még 24 van, a nap is véges és több tag is azt mondta, hogy érdemben alkalmatlan a tárgyalásra, akkor talán ezt halasszuk el azzal, hogy első körben akár az öt előterjesztő dolgozzon ki egy részletesebb indokolást és annak ismeretében végezzünk a bírák körében egy közvéleménykutatást. Köszönöm.

Dr. Kovács Ildikó:

Köszönöm a szót.

Akkor folytatva az előttem szóló előterjesztő Társam által mondottakat. Vita indító előterjesztésnek szántuk magát az előterjesztést és örömmel veszem, hogy belementünk, hogy elkezdtük ennek a megvitatását. Abszolút csatlakozom és osztom az előttem szólók álláspontját a tekintetben, hogy nem zárkózunk el attól, én magam sem, hogy elhalasszunk a kódex módosításának a megtárgyalását egy későbbi ülésre. Addig is javaslom, hogy az előterjesztést gondoljuk át és gondolkozzunk azon, hogy a módosítási javaslat részletesebben kerüljön kidolgozásra, illetve a legfontosabb indoka a halasztási kérelmünknek, egyetértve az előttem szólókkal, hogy a bírákat széles körben nyilatkoztassuk meg a tekintetben, hogy szükségesnek tartják-e a kódex ezen részének a módosítását, avagy sem. A Kúria Elnökének az építő jellegű kritikáit abszolút elfogadva magával az indítvány megszövegezésével kapcsolatban azt gondolom, hogy tűri a vitát és átgondolásra alkalmasak azok az észrevételek, amit a szövegszerű indítvánnyal kapcsolatban az Elnök úr tett. Ezért én magam is csatlakozom az előttem szólókhoz, hogy én sem ellenzem, hanem magam is kérem ennek a napirendi pontnak egy későbbi ülésre történő elhalasztását a korábban már elmondott indokok mellett.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Én nem támogatom ilyen előterjesztési tárgykörben a témának a halasztását, további megtárgyalását. Nem értek egyet az előterjesztéssel. Nem támogatom az Etikai Kódexnek a módosítását. Pár további indokot én is hozzáfűznék, osztva maradéktalanul az OBT Elnökének az álláspontját, dr. Nagy István András által elmondottakat is, illetve annyiban dr. Varga Rita elnökhelyettes asszony álláspontját is osztom azzal az egy kivétellel, miszerint az OBT-nek is tartózkodnia kellene azon tevékenységektől, amely a politikát érinti. Pont azt látjuk, vagy az történik, hogy ami a mi munkánk, amivel mi foglalkozunk azt könnyű politikai térbe vonni és ezáltal kiszolgáltatottabbá tenni, de ez nekünk szerintem feladatunk, hogy ami az OBT-nek, mint intézmény feladata azt ellássa.

Dr. Endrédy Zoltán 10 óra 17 perckor elhagyja az üléstermet.

Az OBT, mint önigazgatás is arra törekszik, hogy a saját határát ilyen értelembe megvédje és ha úgy tetszik akkor a politika is tartsa azt tiszteletben és ilyen szempontból a határvédelmet nekünk is biztostani kell. Az etikai norma kapcsán azt gondolom, hogy az OBT, amikor ezt az Etikai Kódexet elfogadta, magát azt az eljárást, amit most a Tagtársak konkrét indokok nélkül javasoltak lefolytatta.

Dr. Senyei György 10 óra 17 perckor visszatér az ülésterembe.

Nemcsak a bírók véleményét kérte ki, hanem konzultációs testületet hozott létre három OBT Taggal, a Magyar Bírói Egyesület két delegáltjával, az első és másodfokú szolgálati bíróság Elnökével, az OBH Elnöke által kijelölt további egy bíróval és az ezen konzultációs testület által készített tervezetet küldték meg közvetlenül a bíróknak véleményezésre, így biztosítva a széles szakmai kontrolt. Ezt a végleges szöveget részletesen több ülésen vitatta meg és szavazta meg az egyes pontokat az Országos Bírói Tanács, majd egy záró szavazást tartott róla.
Nagyon hiányoltam magam is az előterjesztésből, hogy semmilyen előzményi bemutatást nem kaptunk a jelenlegi szabályozásról, az oda vezető útról, az azt megelőző szabályozásról, az attól való eltérésről, a mostani módosítás indokolásáról, körülményeiről, szükségességéről. Annak a bemutatásáról, hogy a mostani Etikai Kódex jelen szakasza miért ne lenne alkalmas a funkciója betöltésére. Így aztán magunknak valamilyen szinten kellett külön-külön ezen a vonalon

kutakodni. Az OBT egyébként ezt az érintett szakaszt illetően 2021. szeptember 8-án a 2021.OBT.XI.22. jegyzőkönyvben folytatta le ennek a részletes vitáját. Ott is azok a kérdések felmerültek, amit a Kúria Elnöke felvetett, mivel abban a szerencsés vagy szerencsétlen helyzetben volt, hogy akkor is ő jelen volt tagként, mindenki más kivételével. Ebből a jegyzőkönyvből ennek a szakasznak az értelmezése és az a tartalmi szándék, amit az OBT hozzárendelt vagy szánt is kiolvasható. Az is benne van a jegyzőkönyvben, hogy további értelmezést nem tudnak hozzáfűzni az Etikai Kódexhez, de a jegyzőkönyvből adott esetben megismerhető. Azt is szerencsés helyzetnek gondolom, hogy ezt a szakaszt akkor az OBT jelenlévő 15 tagja egyhangúan szavazta meg, tehát teljes konszenzus volt, hogy az a tartalom a megfelelő.
Visszautalnék még, az is korábbi OBT iratokban lelhető fel, hogy miért tartották szükségesnek a korábbi Etikai Kódexnek a tartalmi felülvizsgálatát és új egységes Etikai Kódexnek az elfogadását. Egyébként abban már célként szerepelt a digitalizáció, a változás. Tehát ez a körülmény is már figyelembe van véve ebben a mostani etikai normaszabályozási környezetben, ami szintén nem teszi szükségessé ezt a módosítást.
Ami még további észrevételem, az az indok, amit itt a Tagtársak hozzáfűztek számomra aggályos, hiszen egy konkrét aktuális helyzetre nem személyre szabott, hanem helyzetre szabott egyfajta jogalkotást eszközölnénk, ami szerintem ahogy azt az OBT Elnöke is kifejtette ellentétes lenne a jogszabályi kerettel, a jogalkotói szándékkal is. Ezeknek a taxatív felsorolása ez részünkről nem valósulhat meg, nem is felsorolható taxatív és nem is ez volt az Etikai Kódexnek a mechanikája, működése. Ebből így ez nem ragadható ki, ezt is osztom. Dr. Hild Ágnes álláspontjára is csatlakozni szeretnék a nemzetközi megközelítésben is és az európai normában is, hiszen itt a magyar szabályozási környezet már volt említve, de az európai, nemzetközi részre is egy kicsit annyiban hivatkoznék, hogy a Magyar Etikai Kódex azért a tágabb európai nemzetközi normarendszernek is megfeleltethető. A Velencei Bizottság is foglalkozott a bíró általi esetleges politikai tevékenységgel vagy hogy kifejezheti a bíró a véleményét, mint más állampolgár és nyilván megvannak a törvényi keretek és itt el is hangzottak, hogy a bíróval szemben mi az elvárható. De ezek a nemzetközi normák sem kizáró, tiltó listaként, hanem egy általános keretrendszert adnak és esetről esetre vizsgálandó az, hogy ezek a normarendszeri keretek megtartottak voltak-e vagy esetleg sérülnek.

Dr. Endrédy Zoltán 10 óra 22 perckor visszatér az ülésterembe.

És igen ezt a konkrét esetről esetre történő helyzetet az adott fórum, jelen esetben a szolgálati bíróság tudja elvégezni. Azt gondolom, hogy ezeknek a tételes felsorolásával mi a szolgálati bíróságnak ilyen értelemben a feladatkörét vonnánk el, hiszen erre ők hivatottak, adott esetben konkrét ügyben alkalmazni. Mivel ez is felvetődött, hogy erről a témáról általánosságban kellene beszélni és a múlt ülésen is volt már arra javaslat én fenntartom azt, hogy ez nem az Etikai Kódex módosítása alapján közelíthető meg, hanem pont arról az oldalról, ami egyébként történt és történik, hogy úgy tűnik ki mintha már azt feltételeznénk vagy vennénk alapul, hogy bírók nyilvánosság előtt folytatnak politikai tevékenységet. Erre dr. Csik Attila utalt, hogy ha igazolódna az is és azért ezt nagyon hangsúlyoznám, hogy nincs olyan tényismerete tudomásom szerint egyikőnknek sem, hogy egyébként bármely bíró ilyen regisztrációt végzett volna és ez pontosan mit is jelent, mivel jár. De, hogy egy esetleges nem szabályosan, visszaélésszerűen vagy személyi adatokkal visszaélve, vagy fals adatokat feltüntetve nyilvánosságra hozzák a bíró nevét azért az nem egy bíró által elhatározott nyilvános szerepvállalás, hanem pont egy vele szemben történő valamilyen visszaélés, amire pedig még mindig nem reagáltunk és ezt a fajta reagálást a Tanács részéről közlemény formájában hiányoltam. Az OBT Elnöke ennek a reagálásnak eleget tett, itt ezúton egyébként én magam is az OBT Elnökének és az Ügyvédi Kamara Elnökének is megköszönném, hogy ezt a kiállást megtették, mert én ezt addig

hiányoltam. Én az Etikai kódex módosítását, ha szavazunk róla azt javaslom, hogy azt ne támogassuk. A téma további napirenden tartását azt kifejezetten ellenzem. Viszont azt nem ellenzem, hogy az OBT megfontolja azt, hogy állásfoglalását esetleg közlemény formájában ebben a témában egyértelműen kifejti, mert az is nemzetközi vállalásunk, hogy a társadalom tájékoztatása vagy a munkánknak a megismertetése vagy azok az alapelvek, amelyeket mi is tiszteletben tartunk és az irányunkban is tiszteletben kell tartani fontosak. Ugyanehhez a témához kapcsolódóan merült fel azért a közvéleményben az is, hogy adott határozat kapcsán a jogkövető magatartás az kötőerővel bír vagy nem. A Bírói Tanácsnak szerintem ez a feladata, hogy alapelveket vagy alapvetéseket lefektethet és kimondhat vagy emlékeztethet rá, hogy az azért fennáll, mert nekünk is megvan a magatartási normarendszerünk, hogy mihez igazítsuk önmagunkat. De ehhez képest azt gondolom, hogy a közéleti szereplőknek, a sajtószereplőknek szintén megvan, hogy ők is -akiknek azért iránymutató, példamutató lehet a magatartásuk- azért a jogkövető magatartással a jogbiztonságot szintén fenntartsák és az adott felek pedig a lehetséges jogorvoslati utakat merítsék ki.

Dr. Pecsenye Csaba:

Egy kis technikai információ az elkövetkezendőkre. Mint ahogy reményeim szerint az látható mindenki számára, abban a sorrendben azoknak adtam meg a szót, akik még nem szóltak hozzá, kivéve az előterjesztők közül egyeseket, akik meg lettek szólítva. Ezt a módszert folytatom továbbra is és mindjárt dr. Boros Katalinnak adom meg a szót. A többiek, akik jelentkeztek hozzászólásra már hozzászóltak, őket arra kérem, hogy csak és kizárólag olyan dolgokról beszéljenek, amelyek eddig nem hangzottak el, mert nekem a monitoromon megjelenik az is, hogy mióta vitatkozunk erről a témáról és most már 1 óra 19 perce beszélünk erről és még van 24 napirendi pontunk.

Dr. Boros Katalin:

Köszönöm.

Igyekszem rövid lenni annak az előre bocsájtásával, hogy itt többen már megfogalmazták azt, amit én is elmondanék. Az Etikai Kódex módosításával kapcsolatban annak szövegezésére, tartalmára nem reflektálnék tekintettel arra, hogy a módosítás szövegének megismerésére csak nekem volt lehetőségem, tehát a MABIE, mint a bírák érdekképviseleti szerve nem tud véleményt nyilvánítani. Azonban a MABIE mindig következetesen képviselte azt az álláspontot, hogy a bírókat, a bíróságokat érintő rendelkezéseket a bírák véleményének megismerése, javaslatainak megfontolása nélkül nem lehet elfogadni és az észrevételek, vélemények megjelenítésére kellő időt és teret indokolt biztosítani. Ez korábban is így történt az Etikai Kódex-szel kapcsolatosan. Továbbra is az az álláspontom, hogy ennek így kell történni, ha módosításra kerül sor. Tény, hogy felgyorsult a technikai fejlődés, nagymértékben változott a társadalmi, politikai környezet, azonban mindig is következetes álláspontunk volt az is, hogy egy aktuális esemény történés nem indokolja a kellő előkészítés nélküli, azonnali jogszabály vagy rendelkezés módosítást. Ezt továbbra is fenntartjuk az Etikai Kódex vonatkozásában is.

Amire még szeretném felhívni a figyelmet, hogy a bírák politikai tevékenységének a tilalmát a jogállási törvény 2011. évi CXXIII. 39. § (1) bekezdése tartalmazza és ez tartalmaz a bírákra nézve kötelezettségeket is. Az Etikai Kódex lényegében a törvényben megfogalmazottakat megismétli az összeférhetetlenség körében és további lehetőségeket sorol fel. Azt gondolom, hogy azt figyelembe kellene venni, hogy a bírákra nézve további kötelezettségeket, tilalmakat

törvény állapíthat meg és ez az Etikai Kódexre is igaz. Minderre figyelemmel az Etikai Kódexnek bármilyen módosítása csak a fentiek figyelembevételével történhet meg álláspontunk szerint és ezért találjuk rendkívül aggályosnak most a módostásnak a felvetését. Itt többen hivatkoztak nemzetközi sztenderdekre, a korábbi Etikai Kódex elfogadásának a körülményeire. Megkérdeztem azokat a Tagokat, akik részt vettek ennek a bizottságnak a munkájában, akik elmondták, hogy ez a Kódex egy zsinórmértékül szolgál. Nem az volt a cél, hogy konkrét magatartásokat tilalmazzon, hanem egyfajta általános iránymutatást tartalmazzon. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Egy hosszas vitának vagyunk a résztvevői. Itt akkor néhány ismétlést hadd tegyek. A bíróságok nem önmagukért, hanem az ügyfelekért és a társadalmi békéért vannak. Középen ülünk, azért ülünk középen, mert a társadalom elvárása alapvetően a pártatlanság. A pártatlanság pedig nem kifejezetten és nemcsak a pártos, tehát a politikai értelemben vett pártosság ellentétét jelenti, hanem a társadalom elvárása, hogy aki bemegy a tárgyalóterembe nemre, fajra, felekezetre tekintet nélkül, mindentől függetlenül pártatlan elbírálást kapjon. Hozhatunk mi bármilyen szabályt, egy lehet a bírói magatartás, a tárgyalóteremben tanúsított magatartás, amely a látszatot is magába foglalja, hogy az ügyfél, ha pernyertes lett, ha pervesztes lett érezze azt, hogy nem azért lett pervesztes, mert ő ilyen, olyan vagy amolyan. Egyszerűen a pártatlanság. Ezt a pártatlanság szót keveset használjuk manapság, pedig a társadalmat egy dolog érdekli, csak ez, hogy pártatlanul kerüljön elbírálásra az ügye. És ez nem szorítkozik pártpolitikai tartalomra, hanem minden egyébre. Nehéz, ez a mai világban. Pontosan azért is vállalkoznánk egyébként lehetetlenségre, mert annak meghatározása, hogy a mai világban mi a politikai tevékenység, gyakorlatilag minden. És pontosan ezért, hogy arról mi a politikai tevékenység legfeljebb egyfajta exemplifikatív felsorolást lehet tenni, taxálni nyilván nem lehet és nem lehet meghatározni, hogy mi a politikai tevékenység. De egyet lehet: pártatlannak látszani, maradni és ennek megfelelően viselkedni a tárgyalóteremben. Öt milliószor elmondtuk, a tárgyalóteremben a pulpitus nem arra való, hogy ott népet neveljünk, önmegvalósítsunk, kibontakozzunk és onnan mennydörögjünk. A társadalomnak az igénye egy, hogy a jogszabályoknak megfelelően és jogszabályi indokolással kapjanak meg egy határozatot. A bíró szubjektív véleménye a jogvita elbírálása során nem érdekli a társadalmat. Éppen ez utal arra vissza, hogy a bíróságok nem önmagukért, hanem az ügyfelekért és a társadalmi békéért vannak. És ha ennek az elvárásnak nem teszünk eleget akkor ezt a társadalmi funkcióját az ítélkezés nem fogja tudni betartani. És ennek a példája a pártosságtól kezdve a különféle pulpitusi nem kívánatos, oda nem illő megnyilvánulások lehetnek. Van egy kulcsszó: az önkorlátozás. Ebbe nem lehet se etikai normát, se jogszabályt hozni, ha valaki kiszól, beszól, leszól és pulpituson úgy viselkedik, amely társadalom tagjában joggal legalább fenntartást szül. Köszönöm.

Dr. Bagdi Árpád:

Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Tagtársak!

2005 óta létezik Etikai Kódex a bírósági szervezeten belül. Az első Etikai Kódexet még a Magyar Bírói Egyesület fogadta el. Ez egészen 2012-ig volt hatályban, majd ezt követően minden OBT foglalkozott vele kivétel nélkül. Sőt eddig nem volt olyan OBT, aki ne adott volna ki új Etikai Kódexet. Jól látható az is, hogy a jelenlegi Etikai Kódex azért gránitba vagy kőbe

vésve nincsen, hiszen alig több mint 2 éves múltra tekint vissza. Ezt megelőzően volt egy sokkal hosszabb ideig hatályban lévő Etikai Kódexünk, amelynek az összeférhetetlenségi szabályrendszere sokkal súlyosabb és sokkal inkább tilalmazott magatartásokat tartalmazott, amely így szólt. 2. cikk az összeférhetetlenség. Hangsúlyozom 2012-től egészen 2023-ig hatályos rendelkezésről beszélek.

„A bíró politikai tevékenységet nem végez, nem vesz részt politikai gyűléseken és rendezvényeken, nyilvánosság előtt tartózkodik a politikai jellegű megnyilvánulásoktól. A bíró nem lehet tagja olyan szervezetnek és nem tarthat fenn kapcsolatot olyan szervezettel, állandó vagy alkalmi csoportosulással, melynek célja tevékenysége jogszabályba ütközik diszkriminatív vagy bírói hivatáshoz fűződő közbizalmat sérti. A bíró nem vállal olyan feladatot és nem végez olyan tevékenységet, amely természeténél, eredeténél és jellegénél fogva befolyásolná a bírói függetlenséget, illetve akadályozza a bírói munkájának ellátásában. A bíró nem támogathat olyan vállalkozást, karitatív, illetve civil szervezetet, mely politikai tevékenységhez köthető."

Önmagában tehát az, hogy az Országos Bírói Tanács foglalkozzon a bírákra irányadó etikai normákkal, azért az nem ördögtől való. Azt gondolom, hogy a Bszi.-ben nevesített feladatunk is az többek között, hogy etikai normákat határozzunk meg. Hogyha abból indulunk ki, hogy azon túl, amit a Bszi. vagy a Bjt. tartalmaz nem lehet szabály, akkor az Etikai Kódex egészére is azt kell mondanunk, hogy nincs szükség rá, hiszen mindent szabályoz a Bszi vagy a Bjt. Ezen túlmenően Tagtársaim már utaltak arra, hogy természetesen magam is nyitott vagyok az együtt gondolkozásra a vonatkozásban, hogy kérdezzük meg a bírói kar véleményét, hogy jó-e a jelenleg hatályos Etikai Kódex. Szeretnének-e újat, indokolt-e belenyúlni, indokolt-e módosítani. Én sem gondolom, hogy mi hordanánk magunknál a bölcsek kövét. Azt hiszem, hogy a kollektív bölcsesség az mindenképpen iránymutatásul szolgálhat. A magam részéről indítványozom, hogy Elnök úr a törvényszéki elnökökön és az ítélőtábla elnökökön keresztül kérje ki a bíró kar véleményét az Etikai Kódex esetleges módosításának szükségességéről. Köszönöm.

Dr. Csik Attila:

Tisztelt OBT!

Azt gondolom, hogy a helyzet nem könnyű, sőt mondhatni komplikált. Főleg, amiben jelenleg az OBT-nek és bírói karnak helyt kell állnia. Ezért ez az előterjesztés azt gondolom, hogy szerencsétlen időben történt és az OBT-t is nehéz helyzetbe hozza, hozta. Nyilván én is osztom dr. Varga Zs. András elnök úrnak a kérdéseit, amiket feltett. Azok nagyon is helytállóak, azokkal egyet tudok érteni és az előttem szólókkal is, akik nem értenek egyet az előterjesztéssel. Arra mutatnék rá, hogy az előttünk fekvő indítvány a Bírák Etikai Kódexe 2. Cikk (1) bekezdésének módosítását javasolja oly módon, hogy a jelenlegi szöveghez képest a bírói magánszférát, különösen a digitális térben, jelentősen szűkítő új tilalmak jelenjenek meg. Engedjék meg, hogy határozottan azt indítványozzam, hogy a Tanács az előterjesztést ne támogassa, a jelenlegi szabályozást pedig tartsa fenn. Most hozzon döntést, ne halasszuk későbbre. Majd esetleg, ha úgy alakul, később foglalkozhatunk azzal, hogyha felmerülnek már valóban olyan indokok, tapasztalatok, amik indokolni fogják azt, hogy hozzányúljon a jelenlegi OBT is az Etikai Kódexhez, akkor megfontolható az, hogy felállítson egy eseti bizottságot. Akkor oda valamit le kell tenni és meg lehet keresni valóban a kollégákat és ennek meg van a sorrendje. Meggyőződésem, hogy a jelenlegi etikai szabály kellően szigorú és elégséges. Most akkor hagyom a 2. cikk (1) bekezdésének az újra felolvasását, hiszen ezt már mindenki megtette. Nyerjünk egy kis időt. De azt gondolom, hogy ez a rendelkezés három, egymást erősítő elemet

tartalmaz: kifejezett tilalmat a politikai tevékenységre, tartalmaz egy általános tilalmat a nyilvános politikai megnyilvánulásokra, és a „látszat" kezelését, vagyis azt a követelményt, hogy a bírók közéleti részvétele akkor is legyen visszafogott, ha egyébként formálisan nem sérti a fenti tilalmakat. Ez a norma minden, a pártatlanságot érintő magatartás etikai megítélésére alkalmas. Aki ténylegesen politikai kampányban vesz részt, aki magát párt-aktivistaként pozícionálja, aki nyilvánosan párt mellett vagy ellen agitál, ma is egyértelműen szembe megy az Etikai Kódexszel. Erre Elnökhelyettes asszony már utalt is szolgálati bírósági döntésekre. Ezért az gondolom, hogy a javasolt szöveg aránytalanul korlátozza a bírák alapjogait.

A nemzetközi bírói szervezetek véleménye kifejezetten rögzíti, hogy a bíró is az Emberi Jogok Európai Egyezménye 10. cikke szerinti véleménynyilvánítási szabadság alanya. Ennek korlátozásai csak akkor megengedettek, ha „szükségesek egy demokratikus társadalomban" a bíróság függetlenségének és pártatlanságának védelme érdekében, és ha világosak, előreláthatóak és arányosak. Ugyanez a vélemény hangsúlyozza a digitális térben, közösségi médiában, online platformokon, hogy nem szabad olyan etikai szabályokat alkotni, amelyek automatikusan politikai tevékenységnek minősítik az információhoz való hozzáférést, egy oldal követését vagy egy applikáció használatát. Az indítvány éppen ezt tenné. Általános tilalmat mondana ki „párt honlapján, közösségi oldalán vagy applikációján" való regisztrációra. De mit jelent pontosan ez a regisztráció? Ugye ezt nem tudjuk meg. Hírlevélre való feliratkozást? Vagy egy applikáció letöltését, amelyet több százezer választópolgár használ a program megismerésére? Egy online petíció aláírását? Igazából az érintett bírók vonatkozásában nem tudjuk, feltételezésekből kiindulni pedig meglehetősen szakmaiatlan. A javasolt szabály a bírók számára lényegében megtiltaná, hogy egy politikai párt által létrehozott digitális felületen akár információt szerezzenek, akár magánszemélyként, a nyilvánosság megjelenése nélkül technikai regisztrációt végezzenek. Ez nem a „politikai tevékenység" tilalma, ez az információhoz jutás és a magánszféra aránytalan korlátozása.

Dr. Parti Tamás 10 óra 42 perckor elhagyja az üléstermet.

Az ENCJ Athéni Nyilatkozata és a legutóbbi jelentések is arra buzdítják az európai igazságszolgáltatást, hogy proaktív módon legyen jelen a közéletben, magyarázza a jogállamiság és a bírói függetlenség jelentőségét a társadalomnak. Ha mi magunk olyan kódexet alkotunk, amely a bírókat gyakorlatilag digitális karanténba zárja, az nem erősíti, hanem gyengíti a bíróság társadalmi beágyazottságát. Emellett a javaslat nem jogbiztonságot, hanem bizonytalanságot teremt, lásd Elnök úrnak a felvetett kérdései is. Ugyanis a javasolt mondatban a „párt által szervezett rendezvény" fogalma is rendkívül tág. Egy szakmai konferencia, amelyet egy civil szervezet részben pártalapítványi forrásból támogat? Egy, a Parlamentben tartott, nyilvános, de pártfrakció által kezdeményezett jogi kerekasztal? Egy emlékünnepség, ahol politikus is felszólal és beszédet mond? A régi Etikai Kódex még úgy fogalmazott, hogy a bíró „különösen nem vesz részt pártpolitikai gyűléseken és rendezvényeken", ám a jelenlegi, 2022-ben elfogadott szöveg tudatosan elmozdult a rugalmasabb, a körülmények mérlegelését lehetővé tevő szabályozás felé. Ezt a kompromisszumot bontaná meg a javaslat, visszatérve egy olyan kategorikus tilalomhoz, amelyet már egyszer a bírói kar többsége - nemzetközi standardokkal összhangban - meghaladottnak tekintett. Nem szabad elfelejtenünk azt sem, hogy a Bírák Etikai Kódexe - és különösen a 2. Cikk (1) bekezdése - jelenleg az Alkotmánybíróság előtt áll utólagos normakontroll eljárásban.

Dr. Surányi József 10 óra 43 perckor elhagyja az üléstermet.

A Kúria elnöke éppen azt kifogásolja, hogy az OBT által alkotott kódex kvázi jogszabályi jellegű, fegyelmi következményekkel járhat, ezért különösen magasak vele szemben az alkotmányossági követelmények, ha jól emlékszem. Ebben a helyzetben felelősen nem az a lépés, hogy még részletesebb, még inkább a bírák magánszférájába nyúló tilalmakat veszünk fel, hanem az, hogy a már létező - egyébként szigorú - rendelkezéseket tartjuk fenn, és alkalmazzuk mértékkel. Szót kell ejteni ezekkel összefüggésben a Tisza-applikáció ügyét érintve, melynek azt gondolom, hogy az érintett bírák áldozatai és nem okozói az adatvédelmi botránynak. Az indítvány politikai hátterét mindenki ismeri. A Tisza Párt applikációját letöltő bírák listázása, az ebből kifejlődött médiakampány és kormányzati megszólalások sorozata. A sajtó egy része „botrányként" tálalja, hogy néhány bíró egy legálisan elérhető alkalmazást letöltött, és személyes adataik egy adatkezelési incidens során kiszivárogtak.

Dr. Parti Tamás 10 óra 45 perckor visszatér az ülésterembe.

A jelenlegi etikai szabály szerint az értékelendő kérdés az, hogy ezzel a magatartással folytattak-e a bírák politikai tevékenységet, vagy a nyilvánosság előtt, bírói minőségükben politikai állásfoglalást tettek-e. Kiemelendő, hogy a jogszabályi keretek és a kódex szerint a bírót is megilleti a véleménynyilvánítás joga, és csak azt tilos, ami ténylegesen a pártatlanságot sérti. A Tisza-applikáció letöltése, amint azt több bírói nyilatkozat is rögzíti, a legtöbb esetben annyit jelentett, hogy az érintett bíró választópolgárként vagy szakmai érdeklődésből információt akart szerezni egy új politikai szereplő programjáról. Nincs szó kampánytevékenységről, nincs szó nyilvános agitációról. Erre tekintettel fogalmaz úgy például az egyik nyilvános megszólalás, hogy „az ilyen magatartás nem értelmezhető meg nem engedett politikai tevékenységként". Ha mi most kifejezetten kimondjuk, hogy „a bíró párt applikációján nem regisztrálhat", azzal utólag igazoljuk azt a politikai narratívát, amely a bírákat, mint szabályszegőket, nem pedig mint egy súlyos adatvédelmi jogsértés áldozatait állítja be. Ez nem a függetlenség védelme, hanem annak feladása. Ugyanebbe a mintázatba illeszkedik a Bors Tisza-különszámát ideiglenesen megtiltó bíró elleni feljelentés és politikai kampány is. A sajtó egy része nyíltan megkérdőjelezi a bíró pártatlanságát, kizárólag azért, mert a neve, egyébként kétséges forrásból származó listák szerint, szerepelhetett azon bírák között, akik letöltötték az említett applikációt. De az is lehet, hogy egyáltalán nem is szerepel ezen a listán és közelébe se ment az ominózus applikációnak az említett bíró kolléga. Erről sincsenek hiteles információk. Ez klasszikus példája annak, amit a ENCJ is a bíróságok elleni politikai nyomásgyakorlásnak, kampánynak nevez.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ez a napirendi javaslat az Etikai Kódex módosítása.

Dr. Boros Katalin és dr. Endrédy Zoltán 10 óra 48 perckor elhagyják az üléstermet.

Dr. Csik Attila:

Arról beszélek, ez mind összefügg. Ott tartottam, hogy ez klasszikus példája annak, amit a ENCJ is a bíróságok elleni politikai nyomásgyakorlásnak, kampánynak nevez és amely ellen az igazságszolgáltatásnak intézményesen is fel kell lépnie. Ha erre a helyzetre a mi válaszunk az, hogy tovább szűkítjük a bírák szabadságát, és etikai úton igazodunk a politikai elvárásokhoz, akkor a Tanács éppen azt a bírói függetlenséget gyengíti, amelynek védelmére létrejött.

Dr. Surányi József 10 óra 50 perckor visszatér az ülésterembe.

A fentiek alapján szeretném megerősíteni, egyben nyomatékosan rámutatni, hogy a jelenlegi szabályozás egyértelműen tiltja a politikai tevékenységet és a nyilvános politikai megnyilvánulást, mégegyszer hangsúlyozom, a nyilvános politikai megnyilvánulást, egyben kezeli a „látszat" kérdését is. Ezzel szemben a javasolt módosítás aránytalanul, szükségtelenül és bizonytalanul korlátozná a bírák alapjogait, különösen a digitális térben, valamint, álláspontom szerint, ellentétes a nemzetközi elvekkel is. A javaslat a meglátásom szerint egy politikai kampányra adott reflexív válasz és alkalmas lenne arra, hogy utólag igazolja a Tisza-applikációt letöltő bírák elleni támadásokat és áldozatból szabályszegővé minősítse őket.

Szeretnék arra is rámutatni, hogy a fegyelmi eljárás jogállami működésének is lényege kell legyen, hogy csak világos, előre látható szabályszegés szankcionálható. A jelenlegi ügyekben ilyen nincs, illetve vizsgálatok vannak folyamatban, valamint az OBT hatáskör hiányában felelősséggel nem is kezdeményezhet fegyelmi eljárást. Azt is érdemes megjegyezni, hogy az Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő normakontroll eljárás mellett különösen felelőtlen lenne a kódex további szigorítása, ami az indítványban megfogalmazott alkotmányossági aggályokat csak erősítené. Azt is érdemes megjegyezni, hogy az OBT volt tagja, illetve póttagja, az én meglátásom szerint nem az OBT tagja, így felettük az OBT-nek semmiféle hatásköre nincs. Ezt is felrótták többen a Tanácsnak.

Tisztelt Tanács!

A bírói függetlenséget ma nem az fenyegeti, hogy bírák magánszemélyként letöltenek egy applikációt vagy feliratkoznak egy hírlevélre. A bírói függetlenséget az fenyegeti, ha a politikai nyomásnak engedve mi magunk szűkítjük saját jogainkat, és a kollégáink ellen indított kampányokhoz etikai szabályalkotással igazodnánk.

Ezért azt kérem a Tanácstól, hogy az indítványt utasítsa el, a Bírák Etikai Kódexének jelenlegi 2. Cikk (1) bekezdését tartsa fenn, és a jövőben is a nemzetközi standardokkal összhangban, a bírói függetlenség, az igazságszolgáltatás hitelessége és az abba vetett társadalmi bizalom védelme érdekében alkalmazza, illetve hagyja változatlanul.

Dr. Varga Zs. András – ügyrendi hozzászólás:

Javaslom, hogy Elnök úr a parlamenti szabályok szerint ülésvezetői minőségében rendelkezzen, úgy, hogy a második és további hozzászólások csak 2 percesek legyenek.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ennél az indítványnál tovább megyek, ezennel, mivel mindenki megnyilvánult már a vitát lezárom. Az SZMSZ 17. § (7) bekezdése alapján a vitát az OBT elnöke lezárhatja. Tekintettel arra, hogy az előterjesztő előadhatja a vita során elhangzottakkal kapcsolatos álláspontját és mivel jelentkezett hozzászólásra dr. Bagdi Árpád neki adom meg a szót.

Dr. Varga Zs. András:

Elnök Úr!

Néhányan másodszor is szót kapnak, mások nem kapnak másodszor szót? Megszólítottság esetén sem?

Dr. Pecsenye Csaba:

Nem.

Dr. Varga Zs. András:

Távoztam az ülésről. A viszontlátásra. Szíveskedjenek akkor továbbra is politizálni nyugodtan.

Dr. Varga Zs. András 10 óra 52 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Bagdi Árpád Gyula:

Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Tagtársak!

Szokásomhoz hűen rövid leszek. Kettő dolgot felejtettem ki a hozzászólásomból. Nevezetesen az egyik a digitális tér, amit sokat emlegettek már. Azonban pont ez az, ami hiányzik az eddigi Etikai Kódexekből, mind a háromból. Nem foglalkozik ezzel a kérdéssel egyik Etikai Kódex sem. Visszatekintve az elmúlt 20 évre, a XXI. század egyik legnagyobb kihívása, hogy az online térbe terelődik át a kommunikáció. Szerintem pont ez az egyik oka, hogy foglalkozni kell a kérdéssel.
A másik pedig jelenleg hatályos Etikai Kódex egyik bekezdése – ami bár talán már elhangzott, de azért utalnék rá – „a bíró jogosult a törvényes keretek között szervezet nyilvános rendezvényen részt venni, de ügyelni kell arra, hogy részvétele ne keltsen politikai elkötelezettség látszatát". Nem tudom, hogy akik ezt alkották mire gondoltak. Számomra teljesen értelmezhetetlen ez a szabály, ha valaki elmegy egy rendezvényre akkor a puszta részvétele kelti a politikai elkötelezettség látszatát az én megítélésem szerint. Ez is indokolja azt, hogy igenis foglalkozni kell ezzel, mert tarthatatlan szabályokat tartalmaz jelenleg az Etikai Kódex. Köszönöm.

Dr. Hegedűs János ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót.

Az ügyrendi hozzászólásom és észrevételem az lenne, hogy álláspontom szerint az ülés vezetését úgy kellene kivitelezni, hogy menetközben, ha Elnök úr azt észleli, hogy valaki oda nem tartozó gondolatokat mond, akkor ott és akkor figyelmeztesse a hozzászólót. Ne az történjen, hogy egy idő eltelte után egyszer csak berekeszti a vitát. Olyan gondolatok, amik tényleg néhány mondatban összefoglalhatók, azok pedig kimaradnak a vitából. Én magam észlelem, hogy a hozzászólók bizonyos esetekben ismétlik önmagukat. Ezeket meg lehetne spórolni mind az ülés idő vonatkozásában, mind a jegyzőkönyv terjedelme vonatkozásában.

Dr. Boros Katalin és dr. Endrédy Zoltán 10 óra 55 perckor visszatér az ülésterembe.

Így lehetőséget kapna mindenki a hozzászólására. Természetesen azzal jegyeztem ezt meg, hogy mindenki törekedjen arra, hogy a hozzászólása tömör, összefoglalt, lényegre törő legyen. Köszönöm.

Dr. Pecsenye Csaba:

Köszönöm a kritikát.

Ettől függetlenül a vitát korábban lezártam. Ebből következően a napirendi pont kapcsán lehetséges a szavazás. Viszont a napirendi ponthoz kapcsolódóan felmerült az a kérdés is, hogy ne a jelen ülésen döntsünk véglegesen erről a kérdésről, hanem halasszuk el azokra a közbülső intézkedéseknek megtételére, amelyek itt elhangzottak. Ezért először abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy az előterjesztésről jelen ülésen nyilvánítsunk-e véleményt, vagy halasszuk el e tekintetben a döntést. Ehhez képest a döntéshez képest lehet azt feltenni szavazásra, hogy érdemben az előterjesztést támogatja-e valaki, avagy sem.

Az első esetben sorszám nélküli határozatban arról döntsünk, hogy jelen ülésen határozzunk-e az előterjesztésről vagy a döntést a végleges határozatról halasszuk el.

Tekintettel arra, hogy jelen pillanatban még mindig nem működik az elektronikus szavazórendszer kézfeltartással szavazzunk.

Most az a kérdésem, aki azt az indítványt támogatja, hogy erről az előterjesztésről a végleges döntést ne most hozzuk meg, hanem halasszuk el az most tegye fel a kezét. 6 kezet látok.

Aki szerint most döntsünk erről az előterjesztésről ő most tegye fel a kezét. 7 kezet látok.

Meg is vagyunk, tartózkodás értelemszerűen nem lehet, mivel 13-an maradtunk a Kúria Elnökének távozása után.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 6 igen, 7 nem szavazattal úgy döntött, hogy erről az előterjesztésről a döntést nem halasztja el.

Most azt kérem, hogy abban a kérdésben foglaljon állást a Tanács, hogy ezt az előterjesztésben szereplő módosítást támogatja-e, avagy sem.

Aki azt támogatja, hogy ilyen módon, ahogy az előterjesztésben szerepel a Bírák Etikai Kódexének 2. cikk (1) bekezdése módosuljon most tegye fel a kezét. 3 kezet látok.

Aki nem támogatja a módosítást most tegye fel a kezét. 7 kezet látok.

Aki tartózkodik most tegye fel a kezét. 3 kezet látok.

Megállapítom, hogy 13-an szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 3 igen, 7 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatta.

Az OBT elnöke 11 óra 00 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülés 11 óra 23 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Boros Katalin
a Magyar Bírói Egyesület elnöke, állandó meghívott

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Endrédy Zoltán
Magyar Bírói Egyesület elnökségének tagja, hallgatóként

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Pecsenye Csaba:

A 2. napirendi ponttól kezdődően a 12. napirendi pontig olyan előterjesztések jönnek, amelyek személyi kérdéseket érintenek. E körben az a gyakorlata a Tanácsnak, hogy ezeket a személyi kérdéseket érintő előterjesztéseket zártan tárgyaljuk. Kúria Elnök úr felvetése volt ezzel összefüggésben, hogy az elvi kérdéseket a 2., 3., 4., 5. napirendi pont, ezek érintik a Pesti Központi Kerületi Bíróságot, a Tanács nyíltan tárgyalja és legfeljebb ezt követően kerüljön sor arra, hogy zárt ülésen vitassa meg az előterjesztéseket.

A kérdésem ezek után az, hogy a 2. napirendi ponttól a 12. napirendi ponting tartó előterjesztések megvitatására nyíltan, illetőleg zártan kerüljön sor. Illetve a 2.-5. napirendi pontig szereplő előterjesztések megtárgyalását nyíltan kezdjük-e és legfeljebb azt követően térjünk át a zárt ülésre.

Ezzel összefüggésben hozzászólások, javaslatok, kérdések, indítványok vannak-e?

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Arra szeretném felhívni a Tanács figyelmét, hogy a Tanács feladata az előterjesztésről való döntés. Nem elvekről, nem egyebekről, kizárólag az előttünk lévő előterjesztésekről történő döntés. Ezek pedig szigorúan személyi kérdések, rangsorcserék.

Dr. Pecsenye Csaba:

A kérésem, hogy abban a kérdésben nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy a 2.-12. napirendi pontig terjedő előterjesztéseket nyíltan vagy zártan tárgyalja.

A 13. napirendi pont az egy bíró kirendelésével kapcsolatos előterjesztés. A Tanács gyakorlata szerint a bíró kirendelésekre vonatkozó előterjesztések nyíltan kerülnek megtárgyalásra. Ezért mondtam a 2.-12. napirendi pontok közötti előterjesztéseket. Azonban nem jó, ha az egészről együtt szavazunk, tekintettel arra, hogy a 2.-5. napirendi pontig volt az a felvetés, hogy nyíltan kezdjük és amikor ténylegesen a személy lesz érintett akkortól kezdődően legyen csak zárt az ülés.

Dr. Senyei György ügyrendi hozzászólása:

Szerintem egy napirendi pont vagy nyílt, vagy zárt.

Dr. Pecsenye Csaba:

Jelzés alapján visszatérhetünk az elektronikus szavazásra. Aki szerint a 2.-5. napirendi pontig szereplő előterjesztéseket nyíltan tárgyalja az OBT az igen gombot, aki szerint zártan tárgyaljuk a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 1 igen, 11 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntött a 2.-5. napirendi pontokat zártan tárgyalja.

Dr. Lajtár István és dr. Parti Tamás:

Egyéb hivatalos elfoglaltságunkra tekintettel az ülésen a továbbiakban nem tudunk részt venni.

Az OBT elnöke 11 óra 32 perckor zárt ülést rendel el.

Dr. Lajtár István, dr. Parti Tamás, dr. Boros Katalin, dr. Endrédy Zoltán, dr. Kovács Ágnes, dr. Élő Károly, dr. Boross Anikó, dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn és Maród-Kiss Nikoletta elhagyják az üléstermet.

2. napirend

Előterjesztés a Pesti Központi Kerületi Bíróságon bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (373. számú álláshely) – (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2024.OBH.XXIX.B.100/23.)

1/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kiírt 373. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet a 4. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázóval töltse be.

3. napirend

Előterjesztés a Pesti Központi Kerületi Bíróságon bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (388. számú álláshely.) – (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.29/21.)

2/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kiírt 388. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet az 5. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázóval töltse be.

4. napirend

Előterjesztés a Pesti Központi Kerületi Bíróságon bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (391. számú álláshely) – (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.30/21.)

3/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kiírt 391. számú büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet a 6. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázóval töltse be.

5. napirend

Előterjesztés a Pesti Központi Kerületi Bíróságon bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (393. számú álláshely) – (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.31/21.)

4/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kiírt 393. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet a 7. helyen rangsorolt, ténylegesen a 2. helyen álló pályázóval töltse be.

Dr. Pecsenye Csaba:

Figyelemmel arra, hogy a 12. napirendi pontig szintén személyi kérdésekről kell dönteni, ezért kérem, hogy abban nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy a 6-12. napirendi pontig zártan tanácskozzunk-e vagy sem.

Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal a Tanács akként döntött, hogy a 6-12. napirendi pontig szereplő előterjesztéseket zártan tárgyalja meg.

6. napirend

Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.39/13.)

5/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon kiírt 612. számú, büntető ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyet a 2. helyen rangsorolt pályázóval töltse be.

7. napirend

Előterjesztés bíró lemondási ideje tartamának meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában

(előterjesztő. dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2026.OBH.XXX.G.1/3.)

6/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul a Szegedi Járásbíróság bírája lemondási idejének 2026. január 31. napi hatállyal való megállapításához, valamint a lemondási időre mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

8. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.87/3.)

7/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Kúria bírájának, kúriai tanácsosnak a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

9. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.86/3.)

8/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Kúria bírájának a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.

10. napirend

Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének részbeni mellőzése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.G.89/3.)

9/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírájának, címzetes törvényszéki bírónak a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése idejének 2 hónap időtartamban történő megállapításához.

11. napirend

Előterjesztés bírósági vezetői pályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVIII.A.1.3/32.)

10/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a 325.E/2025. (VII.8.) OBHE határozattal a Bírósági Közlöny 2025. évi 7. különszámában a Veszprémi Törvényszék elnökhelyettesi állásának betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

12. napirend

Előterjesztés a Győri Járásbíróságon bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntés tekintetében egyetértési jog gyakorlása tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXIX.B.95/8.)

11/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bírósági Közlöny 2025. évi 7-8. számában a Győri Járásbíróságon az 57. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

Az OBT elnöke 12 óra 25 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülés 13 óra 07 perckor nyílt ülésként folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Szabó Péter
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kozlovszky Ágnes
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula
Dr. Csik Attila
Dr. Nagy István András
Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes
az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese

Dr. Élő Károly
a Kúriára beosztott bíró hallgatóként

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

13. napirend

Előterjesztés katonai bíró kirendelésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXX.C.15/4.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az OBH Elnökének adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Már több alkalommal is volt a Tanács előtt ilyen tárgyú előterjesztés, ezt most nem akarom ragozni. Egész egyszerűen azért kell, hogy legyen katonai bíró, mert tudjuk a nyomozási bírókra szükség van.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem, hogy akinek ezen előterjesztéssel összefüggésben hozzászólási szándéka van azt szíveskedjen jelezni.

Úgy látom nincs hozzászólás, ezért ezen előterjesztés vonatkozásában szavazhatunk. Arra kérem a Tanácsot, hogy a tekintetben nyilvánítson véleményt, hogy egyetért-e azzal, hogy az előterjesztésben szereplő bírót az Országos Bírósági Hivatal Elnöke az előterjesztésnek megfelelően kirendelje. Aki ezzel egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

12/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Mihalik Balázs hb. alezredest, a Fővárosi Törvényszék katonai bíráját a Debreceni Törvényszékre 2026. január 15. napjától 2026. június 30. napjáig – a beosztásából eredő eredeti ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – kirendelje.

14. napirend

Előterjesztés a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.21/18.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. Itt a lényeg, a döntés tartalma, hogy egy bírói álláshely átcsoportosítása történik járásbírósági szintről törvényszéki szintre büntető kollégiumba. Itt ügydöntő jelentőse annak van, hogy a Szegedi Fegyház és Börtön agglomerációs központtá vált. Hat büntetés-végrehajtási intézet tartozik ide három megyéből. A megnövekedett feladatok szükségessé teszik törvényszéki szinten büntetés-végrehajtási szakágban a csoportvezetői bírói álláshely létesítését a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiumában. Ez egy mondhatni belső mozgás, amelyet az ügyforgalom indokol, ezért kérem az indítvány támogatását.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen előterjesztéssel kapcsolatosan hozzászólás?

Tekintettel, hogy hozzászólási szándékot nem látok, ezért ezen előterjesztés vonatkozásában is szavazhatunk. A kérésem az, hogy a tekintetben nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy az

előterjesztésben foglaltakkal egyetért-e. Aki egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

13/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Járásbíróság 67. számú büntető ügyszakos járásbírósági csoportvezető-helyettes bírói álláshelyét törvényszéki csoportvezető bírói álláshellyé alakítsa át, azt a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosítsa és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

15. napirend

Előterjesztés a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.16/15.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH Elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az előterjesztést fenntartom, melynek az indoka, hogy az ügyforgalmi és egyéni bírói munkateher adatok mellett az állapítható meg, hogy az optimális bírói létszám az üres álláshellyel rendelkező Kollégiumban biztosított, ezért a Törvényszék Elnökének előterjesztését nem találtam megalapozottnak és az álláshely központi kezelésbe vonása indokolt. Az elsőfokú polgári, gazdasági peres szakágban a vizsgált időszakban a szakág súlyszámértékére figyelemmel 20,33 százalékos létszámeltérítés elméleti jogosultsága biztosított, azonban önmagában tényleges létszámeltérítésre ez nem ad alapot. A 2025. I. félévi érkezési adat valóban 33,77 százalékot meghaladó érkezés növekedést vetít előre. Munkajogi, csőd és felszámolási szakágban nincs számszerű változás, fellebbvitelben sincs, a cég ügyszakban pedig jelentős 20,91 százalékos érkezés csökkenés figyelhető meg. Álláspontom szerint indokolt az előterjesztés.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Tisztelt Tanács!

Nekem az a problémám, hogy számítási hibát tartalmazz az előterjesztés. Tekintettel arra, hogy ha 19-ből levonom a 4,3-t, tehát a vezetői kedvezményeket és az OBT Elnökhelyettes asszonyát az 4,3. Ha 19-ből kivonom a 4,3-t, az nem 15,7 hanem 14,7 azaz ennyi a működő tanács szám. Ennek azért lesz jelentősége, mert kétségkívül Elnök úr is utalt rá, hogy a súlyszámok okán 0,44 fő létszám eltérítésre lenne jogosult a szakág. Azt mondja az előterjesztés, hogy ez nem számít egy főnek tekintettel arra, hogy 0,51 alatt van. De ha hozzászámolom, tehát ha nem külön-külön veszem ezeket az eltéréseket figyelembe akkor az összes működő vagy optimális tanács számot összeadom az annyi, mint az előterjesztésben. Ha ehhez még hozzáadom ezt a súlyszám eltérés miatti 0,44-t az már 14,44. Ha azt nézem, hogy a működő tanács szám 14,7 akkor viszont szerintem nincs eltérés, tehát akkor nincsen olyan adat, ami azt valószínűsítené, hogy ez az egy hely ez központi kezelésbe vonható. Egyszerűen azért, mert el van számolva. Matematikailag nem jó a levezetés. Visszaellenőriztem számológéppel is és ugyanez az eredmény jön ki. Az a lényege, hogy a tényleges működő tanács szám az előterjesztéssel szemben 14,7 és én szerintem a súlyszám eltérésre azért nem lehet olyan tényként tekinteni, hogy ha minden csoportnál egyénileg vesszük és nem éri el a 0,51-t akkor adott esetben azt figyelmen kívül hagyjuk, ha ez magasabb értéket tesz ki – minden csoportnál összeadom a súlyszám eltérés miatti eltérítést –, de összességében nem vesszük figyelembe, akkor elveszik el a súlyszám miatti eltérés. Ezért én ezt hozzászámoltam és akkor máris 14,44 ami az optimális működő tanácsszám lenne, a működő meg 14,7. Tehát annyira kicsi a differencia, hogy én itt ezt, elnézést kérek, de nem látom indokoltnak. Szerintem nincs eltérés, nincs plusz az én számításom szerint.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt OBH Elnök úr!
Tisztelt Tanács Tagok!

Nagyon köszönöm dr. Félegyházy Megyesy Fatime OBT tagnak, Korelnöknek, hogy a precíz matematikai számítását elvégezte. Magam sem juthattam volna más eredményre.

Egy kicsit rá szeretnék világítani arra, amit egyébként a Kaposvári Törvényszék Elnöke az álláshely megigénylése iránti kérelmében részletezett. Nagyon nehéz helyzetben van a Kaposvári Törvényszék Fellebbviteli ügyszaka. 2024-ben négy bíró távozott a Törvényszék első, illetőleg a fellebbviteli ügyszakából. Kezdtem én az OBT tagságommal, majd ezt követően dr. Hajnal Éva a MIA igazgatója lett ugyanezen év nyarától. Ezt követte a 2-es Pf. tanácsban, ahol dolgoztam tancselnökként, a másik tanácselnök nyugdíjba vonult, felmentési időt töltött. Ezután pedig egy kolléganőm ellen, aki törvényszéki elsőfokot tárgyalt, soron kívüli alkalmatlansági vizsgálat indult. Nem várta meg a vizsgálat eredményét, hanem lemondott a bírói tisztségéről. Négy embert kellett pótolni az amúgy is nehéz helyzetben lévő törvényszéki ügyszakban. Már ekkor jelentős hátralék volt a törvényszéki elsőfokú és fellebbviteli ügyszakban is. Akár a Pf. tanácsoknál, akár a törvényszéki elsőfokon az oda először kirendeléssel helyettesítést végzők kerültek, azért az az egy év amíg az ügyszaknak a speciális szabályaival megismerkedtek, illetőleg egy nyugállományba vonulás pótlása az már önmagában körülbelül egy éves kiesést jelent egy ügyszakból, sajnos azt eredményezte, hogy a Kaposvári Törvényszék Fellebbviteli ügyszakában jelenleg a legrosszabb az időszerűségi mutató. Ennek az időszerűségi mutatónak a javítását tűzte ki a jelenlegi törvényszéki Elnök célul. Itt azért azt is meg kell említenem, hogy az egyik kollégám, aki szintén a törvényszéki elsőfokon munkaügyben dolgozik súlyos balesetett szenvedett a tavalyi időszakban és fél évre kiesett a munkából. Igazából négy ember az, akinek a pótlása így rendkívüli erőfeszítést igényelt a kollégáktól. A mai napig nem sikerült teljeskörűen ezeket a bíró pótlásokat

megoldani. Megfeszített munkával törekszenek a kollégáim arra, hogy egyrészt vagyoni elégtételre az ügyszakban ne kerülhessen sor. Másrészt pedig, hogy azt a szégyenletes utolsó helyet ledolgozzák. Az pedig, hogy egy ügyszakban semmilyen tartalék ne legyen ezt én nem tudom elfogadni. Mint az élet is igazolta sajnos előfordulhatnak olyan rendkívüli események, amikor amúgy is helyettesítésre van szükség egy egyéb okból kieső kolléga helyet.
A 2025. II. félévi adatok ebben az előterjesztésben még nem szerepelnek csak az I. félévre vonatozóan. A II. félév adatai azt mutatják, hogy emelkedő tendenciát mutatott az ügy érkezés, és a súlyszámok tekintetében is ugyanezt tudom elmondani. Ezért a magam részéről nem tudom támogatni az OBH elnökének ezen előterjesztését.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Nem szeretnék így az ülésnek ebben a szakaszában matematikai számításokkal fárasztani senkit, ezért ettől megkímélem a társaságot. Én is azt látom az előterjesztés kapcsán a számítások terén, amit dr. Félegyházy Megyesy Fatime kolléganőm már jelzett. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy az előterjesztés már egy régebbi előterjesztés és ehhez képest már tartalmazza a 2025. I. félévi adatokat, amiből az látszik, és ezt most megerősítette Elnökhelyettes asszony is, hogy a Polgári, Gazdasági Kollégiumban az elsőfokú szakágban, illetve ez lehet hogy csak elírás, de a Munkaügyi szakágban is jelentős növekedés látható, mert most OBH Elnök úr az előterjesztés ismertetése közben ezt a 154-es érkezés számot mondta az egész évre vetítve, de ez egy féléves adat és ez alapján éves szinten 308 a várható érkezés, ami az előző évek 149, 191 és 178 érkezési adatához képest kiugrónak tekinthető. Lehet ez valami elírás, ezt nem vitatom, hogy lehetséges.
Ami az elsőfokú szakágat illeti, azt gondolom, hogy ott is egy jelentősnek mutatkozó ügyérkezés szám emelkedés látszik, ami minden bizonnyal, nem biztos, hogy így van, szerintem ezeket az adatokat még nem tudhatjuk, túl korai az évnek ez a szakasza, hogy már a 2025-ös adatok lezárásra kerülése következtében ezeket már tudjuk, de az valószínűsíthető, hogy az ügyérkezés növekedés a súlyszám értékeket is változtathatja, adott esetben a Törvényszékre kedvező irányba. Ennek következtében és a számítási hiba folytán egyértelműen az látszik, hogy nem feltétlenül vonható központi kezelésbe ez az álláshely. Én is arra az álláspontra helyezkedem, hogy a jelenlegi adatok alapján egyelőre nem látszik megalapozottnak az előterjesztés.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Osztom, vagy elfogadom a Tagtársaim álláspontját. Pár gondolatot tennék hozzá magából az előterjesztésből. Annak az első általános részéből, ami az előadottakat is alátámasztja. Szintén leírt az előterjesztésben az a várható, vagy prognosztizált érkezés növekedés a 2024. évet követően 2025. év végére akár 33,72 százalékkal. Ezen túlmenően még egy adatot emelnék ki a tárgyaló bíróra vetítve itt a Törvényszék polgári vonatkozásában a peres ügyek vannak kiemelve a 2022., 2023. és 2024. évben és itt is a folyamatban maradt ügyek közül emelném ki azt, hogy az egy tárgyaló bíróra míg 2022. évben 32,1 volt, utána 37,1 majd 60,5. Tehát, amit a Tagtársam is jelzett nehezítettség az itt a folyamatban lévő ügyeknél is jelentkezett, ami akár az elhúzódó pertartamokat is jelzi. Számszakilag még a nemperesek nem is voltak benne. Tehát mostanra szerintem az a helyzet körvonalazódik, hogy ez egy nem nélkülözhető hely a

számukra és nem a központi kezelésbe vonása, hanem valószínűsíthető, hogy inkább a kiírása lenne indokolt.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Abból kell kiindulni, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet mindig az előterjesztéskori adatokat tudja vizsgálni. Itt elhangzottak számok, melyekkel én nem vitatkozom. A lényeg, hogy puffer bíró, ilyen nincs. Röviden: kérem döntsön a Tanács a rendelkezésre álló adatok alapján.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel további hozzászólási jelentkezést nem látok, ezért ezen előterjesztés vonatkozásában is dönthet a Tanács.

Azt kérem, hogy abban nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy a 15. napirendi pontban szereplő a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámával kapcsolatos előterjesztéssel egyetért-e, avagy sem. Aki az előterjesztéssel egyetért az igen gombot, aki nem ért vele egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

14/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kaposvári Törvényszék 20. számú polgári ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja, és a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

16. napirend

Előterjesztés a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke – 2025.OBH.XXVII.A.1.17/10.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBH Elnökének.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. Az ügyforgalmi és egyéni bírói munkateher adatok mellett megállapítható, hogy az optimális bírói létszám a kérelemmel érintett járásbíróság polgári ügyszakában rendelkezésre áll. Amennyiben az előterjesztésben szereplő álláshely sikeres pályázat esetén betöltésre kerülne, akkor a ténylegesen működő létszám 13,45, az optimális létszámhoz 11,04 viszonyítottan magas lenne, így az álláshely központi kezelésbe vonása indokolt.

Dr. Hegedűs János:

Köszönöm a szót. Az előterjesztéshez kapcsolódóan szeretnék néhány gondolatot elmondani. A 2022., 2023. és 2024. évi peres ügy érkezések súlyszám átlagai alapján az előterjesztésben kimutatásra került, hogy a szakág plusz 0,41 fő létszámra jogosult. 2025. évre vonatkozóan még nincs súlyszám adat az előterjesztésben. Az új módszertani szabályok alapján álláspontom szerint ezt az adatot nem lehet figyelmen kívül hagyni, ezt a létszámigénynél figyelembe kell venni. A szakág kiszámított létszámszükségletéhez ezt a végén hozzá kell adni.

A 2023., 2024. és a rendelkezésre állt 2025. évi ügy érkezési adatok alapján a Kecskeméti Járásbíróság optimális bírói létszáma 11,61 főben lett megállapítva az előterjesztésben. Álláspontom szerint ehhez a 11,61 létszám szükséglethez tehát hozzá kell adni a súlyszámadatok alapján megkapott létszámigényt, ami a rendelkezésre álló adatok alapján (amiben a 2025. évi adatok még nincsenek benne) ez a 0,41 fő, ami így összesen 12,02 fő optimális bírói létszámot adna.

Az előterjesztésben kimutatásra került, hogy a jelenleg működő tanács szám 12,45 fő, viszont 2025. november 15-től egy kolléganő átkerült a Járásbíróságról a Törvényszékre, így azóta a működő tanács szám csak 11,45 fő, ami elmarad az imént kiszámolt létszámigénytől, a 12,02 főtől, méghozzá 0,57 fővel.

Tudomásom van arról, hogy az előterjesztés tárgyát képező álláshelyen kívül egy további Kecskeméti járásbírósági civilisztikai álláshely létesítésére vonatkozó törvényszéki előterjesztés is van, amiben a döntés egyelőre várat magára. Mindkét álláshely kiírását az eddigi adatok nem indokolják. Tehát az OBH elnökének a jelenlegi előterjesztése támogatható, viszont az újabb törvényszéki előterjesztés kiírása a rendelkezésre álló adatok alapján szükségesnek látszik. A teljes 2025. évi adatok persze ehhez tovább árnyalhatják ezeket a számokat.

Kiemelném továbbá, hogy nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ország legnagyobb vármegyéjének, Bács-Kiskun Vármegyének a székhelyén lévő Járásbíróságáról van szó. A folyamatban lévő ügyszám még mindig elég magas, annak ellenére, hogy a Járásbíróság civilisztikai ügyszaka annak ledolgozására komoly erőfeszítéseket tesz. Egy év leforgása alatt immáron három bíróval kevesebb létszámmal dolgozik az ügyszak. Az egyik bíró időközben másodfokú végrehajtásiói fegyelmi bíró is lett. Előre nem kalkulálható, hogy ez mennyi időt vesz el a polgári bírói munkájától, de erre is figyelemmel kell lenni. Van olyan bíró is, aki sajnos gyakrabban van táppénzen, ezért ő sem mindig hadra fogható. A Vármegyén belül is központi helyet foglal el Kecskemét, ezért kizárások esetén gyakran Kecskemét van kijelölve. Több Járásbíróságot is érintően az ügyeletek alkalmanként itt vannak megszervezve, illetve sokszor a kirendelések is innen történnek. Ezek a plusz információk, még ha a számok nem is egy további egész, hanem töredék bírói igényt mutatnak, álláspontom szerint egy további bírói álláshely kiírásának szüksége irányába mutatnak a Kecskeméti Járásbíróság civilisztikai ügyszakába. Köszönöm.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Nekem az előterjesztéssel kapcsolatban az az észrevételem lenne, hogy magában az előterjesztésben a Kecskeméti és Kiskunhalasi Járásbíróság vonatkozásában vannak adatok. Korábban az OBH elnöki beszámolóból történt a KP Intrára utalás, hogy ott is a tárgyaló bíróra eső érkezett peres ügyek megtekinthetők. Kecskemét vonatkozásában én ezt megtettem és a járási szint tekintetében annyi hivatkozást vagy adalék információt tennék hozzá itt a 2022., 2023., 2024. évi ügyek vannak szerepeltetve. A 2024. évit emelném ki, mint legutolsó adat az érkezett peres ügyek egy tárgyaló bíróra jutó havi átlagos száma kapcsán, hogy nincs az adott Vármegyében olyan Járásbíróság, ahol a 10-20 közé eső optimális mértéknél a 15 alatt lenne bármelyik. 16, 19,3, 18,8, 19,2, 17,3, 20,6, 25,8 a havi egy tárgyaló bíróra eső peres ügy érkezés az egyes Járásbíróságokon, ami átlagosan 18,2-t jelent és ez a 2024. év a 2025. év hiányában. Mivel a módszertan is ehhez a 15-ös érkezéshez igazodik, ebből az adatokból az tűnik ki, hogy bevonható támogatás nincsen például olyan helyen, ahol 25 vagy 20 körül van az érkezés. Mindenhol fölötte van a 15-nek. Én így jó szívvel támogathatónak központi kezelésbe vonást nem tartok indokoltnak. Legfeljebb majd az azt követő helynél merülhet ez fel, hogy nem kell kiírni. Az aktuális számok általában a megyében az indokolják, hogy bár belül van az optimálison, annak is a középmértékén felül így ez egy szükséges hely változatlanul.

Dr. Senyei György:

Ahogy dr. Hegedűs János kolléga is elmondta két hely közül az egyik indokolt. A másik, amit mindig mondok Magyarországon annyi bíró van, amennyi kell. Tehát ezt ragozhatjuk, én mindent elfogadok. Mindig, mindent kiírunk, ami indokolt. Ahogy dr. Hegedűs János is mondta kettő közül az egyik a másikat időben megelőzi. Döntsön a Tanács a rendelkezésre álló adatok alapján.

Dr. Pecsenye Csaba:

Arra kérem a Tanácsot, hogy a vonatkozásban nyilvánítson véleményt, hogy a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámával kapcsolatos OBH előterjesztéssel egyetért-e, avagy sem. Aki az előterjesztéssel egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

15/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kecskeméti Járásbíróság 109. számú polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja, és a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

17. napirend

Előterjesztés a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XXVII.A.1.27/22.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Senyei Györgynek adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. A Veszprémi Járásbíróság polgári ügyszakában a vizsgált ügyszakban a trendszerűség hiányában sem az érkezett peres, sem pedig a folyamatban lévő peres ügyek tekintetében létszám eltérítése nem jogosult. Az ügyszakban engedélyezett bírói létszám 12, a betöltött 11. A ténylegesen működő létszám 10,59, amely meghaladja az optimális bírói létszámot, ami 9,73. Tehát ennek a következményének a levonását indítványozom azzal, hogy a kérelemmel involvált álláshely 2025. február 1. napja óta üresen áll. Az ügyforgalmi elemzésre figyelemmel az álláshely pályázati kiírása nem megalapozott, így a központi kezelésbe vonása indokolt.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én ugyanazokat a tájékoztató adatokat szeretném ebben a megyében is hozzáadni, mivel polgári járási szintről van szó. A 2022., 2023., 2024. évi adatok szerint megint a 2024. évit nézve, egyébként rosszabbak az adatai, mint a Kecskemét Vármegye területén. Itt összegezve átlagosan a havi érkezés az egy tárgyaló bíróra 22,3. Tehát külön nézve a bíróságokat 20 alatt nem is nagyon van 20,9, 23,5, 27,8. Több ülésen többször beszéltünk már arról, hogy a járásbírósági elsőfok mit bír el. Ez 2024. év végén az optimális fölött van, a felső határ fölött. A 15-től jóval messze. Nem látom ezt támogathatónak. Az előbb elmondott indokok mentén, azzal, hogy ez egy rosszabb helyzetben lévő Megye a számok szerint.

Dr. Nagy István András:

Azzal egészíteném ki az előttem szóló Tagtársam hozzászólását, hogy itt is következtetések levonására alkalmas 2025. I. félévi adatok vannak. Ezek alapján az látható, hogy a 2025. év végére várható ügyérkezés szám meghaladja mind a három megelőző évit és hogy ha már ez alapján számolnánk átlagot, úgy hogy a 2022-es adatok kiesnek és a 2025-ös adatok bekerülnek, akkor egész más helyzetet mutatnak a számok és adatok. Illetve ugyanez a helyzet a súlyszám tekintetében, a 2025. első félévi adatokból az egész évre vetíthetően jelentős súlyszám eltérés van az országos átlaghoz képest a folyamatban maradt ügyek tekintetében, ami itt ebben az esetben is eredményezheti esetleg a súlyszám eltérésen alapuló többlet igényét a szakág létszámának. Köszönöm.

Dr. Senyei György:

Az indítványt visszavonom. Át fogjuk számolni a 2025. év ismeretében. Részletes vizsgálattal, tárgyalási nap kihasználtsággal és a valóság teljes feltárásával.

18. napirend

Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámának módosításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XXVII.A.1.13/15.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Átadom a szót dr. Senyei Györgynek.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. Ügydöntő jelentőségű, hogy a jelenleg üresen álló bírói álláshelyek pályázati betöltésével ugyan a működő létszám növekedni fog, azonban az nem közelíti meg változatlanul az optimális mértéket, ezért indokolt a Törvényszék Elnökének előterjesztésében kezdeményezettek szerint a 3 bírói álláshely átcsoportosítása a petitumban részletezettek szerint.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Szeretném felhívni ennél az előterjesztésnél arra a figyelmet, hogy Tagtársunk dr. Surányi József nincs egyetlen előterjesztésben sem beszámolva a működő tanácsok számába. Őt is ugye 0,1-gyel kellene figyelembe venni, mindig lemarad. Következetesen a súlyszám eltérítés az a Közigazgatás Kollégiumnál nem jelenik meg, hogy a súlyszámok növekednek, sőt az ügyérkezés is a 2025-ös első félévi adatok szerint. A súlyszámok is növekednek, de ugyanakkor nincs megjelölve, hogy ez milyen létszám eltérítésre adhatna alapot a Közigazgatási Kollégiumnak. Azt én látom, hogy „abban a szerencsés helyzetben" van a Kollégium, hogy 11 üres bírói álláshely van, tulajdonképpen, ha három átcsoportosításra kerül még akkor is van tartalék a Közigazgatási Kollégiumban. Az is ismert mind személyes tudomásom alapján, mind a benyújtott előterjesztés alapján, hogy nagyon kedvezőtlen helyzetben van a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma, különösen a Felszámolási Csoport. Ott is vegyes referádák vannak a Gazdasági Kollégiumnál, akár csak a BKT-n. Tárgyalnak felszámolást, csinálnak céget, csinálnak mindent, első- és másodfokot is. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy akkor a Közigazgatási Kollégium esetében vegyük figyelembe az OBT Tagtársunkat és itt jelenjen meg a következőkben az előterjesztésben a súlyszám eltérés okán a létszám eltérítés, hogy ez milyen plusz igényt jelenthet a létszám kapcsán a Közigazgatási Kollégiumnak.

Dr. Surányi József:

Köszönöm a szót.

Előrebocsátom, hogy a Törvényszék Elnökének az indítványához tartom magam. Tehát ahhoz képest szeretnék egy-két gondolatot, kiegészítést elmondani.
Az egyik az, hogy az előterjesztés a Gazdasági Kollégium helyzetével kapcsolatban magáért beszél. Azon nincs mit kiegészíteni, mert ahogy az OBH elnöke is jelezte igen nehéz ügyteher- és létszámhelyzetben van a Gazdasági Kollégium.

A Közigazgatási Kollégium helyzetéhez szeretnék egy-két kiegészítést tenni. Ezek részben egyébként az előterjesztés benyújtását követően bekövetkezett körülmények. Az egyik dolog, azt már dr. Félegyházy Megyesy Fatime tagtársam jelezte a működő tanács számítást érinti. Említette, hogy az OBT egyetlen Fővárosi törvényszéki tagja nem jelenik meg ennél a számításnál. Továbbá vannak más igazgatási vezetők a Kollégiumban a kollégiumvezetőn és a helyettesén kívül. A benyújtás óta egy kolléga a központi igazgatásba került, tehát az Országos Bírósági Hivatalban dolgozik már, illetve két kollégának folyamatban van az áthelyezése felsőbb bíróságra pályázat folytán, tudomásom szerint januártól vagy február 1-jével ők már nem a mi Kollégiumunkban ítélkeznek.
Mindamellett a helyzete a Kollégiumnak nem javult. 27 olyan ügycsoport van, ami a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának kizárólagos illetékességébe tartozik és ezek között rengeteg a valóban nehéz jogi megítélésű ügy. A versenyügyektől kezdve a közbeszerzési ügyeken át, a hírközlési ügyekig, de folytathatnám hosszasan ezt a sort. Az előterjesztésben egyébként megjelenik a súlyszám érték számításnál az, hogy jelentősen az országos átlag fölött van a súlyszáma a Kollégium által intézett ügyeknek. Továbbá számos, vagy inkább azt mondanám számtalan speciális eljárási határidő érinti a Kollégium munkáját. Jórészt ezeknél a kizárólagos illetékességbe tartozó ügycsoportoknál, amik az általánosnál tipikusan rövidebb eljárási határidőket szabnak meg. Azt már egy korábbi felszólalásomban elmondtam az elmúlt évben, hogy volt egy időszak, amikor három éven keresztül egy csökkenő ügyérkezés trend mutatkozott meg a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumát érintően, de ez a trend 2024-ben megtört és akkor elég nagy lendülettel elindult az emelkedés. Az elmúlt év végi adatokat még nem láttam, de úgy látom ez a tendencia nem változott. Tehát nagyjából ennél a 2024-es tendenciánál maradtunk. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni a leírtakat.

Dr. Pecsenye Csaba:

Érzésem szerint egy kicsit keverednek a dolgok. Ennek az előterjesztésnek a célja a Gazdasági Kollégiumban lévő problémáknak a kezelése azzal, hogy bizonyos álláshelyeket átcsoportosítanak. Ha jól értem azt senki nem vitatta, hogy a Gazdasági Kollégiumban azok a problémák, amelyek indokolhatják az átcsoportosítást fennállnak. Ez lenne az előterjesztés.
Ami a hozzászólásokból kiderült, hogy hogyan áll a Közigazgatási Kollégium. De az én egyszerű logikám alapján, ami az előterjesztésben is szerepel és meg is lett említve 11 álláshely áll üresen. Azok a problémák az én logikám szerint, amelyek a Közigazgatási Kollégiumban esetleg fennállnak attól nem fognak megoldódni, hogy ezt a hármat nem csoportosítjuk át a másikba, mert ott akkor lesz egy változatlan helyzet. Ugyanakkor a 11 betöltetlenből, ha hármat átcsoportosítunk a Gazdasági Kollégiumba, ahol ez által a problémák kezelhetővé válnak még mindig marad 8 olyan álláshely, ahová pályázatot lehet kiírni. Ha ebből még leszámoljuk azt a hármat, amelyről dr. Surányi József említést tett még akkor is 5 olyan bírói álláshely van, amire a pályázatot ki lehet írni. Ezért én azt gondolom, hogy a Közigazgatási Kollégiumban fennálló

problémák nem lehetnek akadályai annak, hogy ezt a 3 álláshelyet a Gazdasági Kollégiumba átcsoportosítsuk.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Annyit szerettem volna hozzátenni, hogy valóban a közigazgatási problémakörre, például dr. Surányi József bíró úr helyzetére az üres álláshelyek száma az indítvány teljesítésétől függetlenül rendelkezésre áll. Ez már elnöki előterjesztés kérdése, hogy dr. Surányi József bíró úrnak az OBT tagsága is hangsúlyozottan figyelembe vételre kerüljön egy pályázati kiírással.

Dr. Pecsenye Csaba:

Mivel további jelentkezést nem látok ezen előterjesztés kapcsán is szavazhatunk. Azt kérem arról nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy a 18. napirendi pontban szereplő Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámával kapcsolatos OBH előterjesztéssel egyetért-e, avagy sem. Aki egyetért az igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

16/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszék 172., 700., és 809. számú törvényszéki bírói álláshelyét átcsoportosítsa a Közigazgatási Kollégiumból a Gazdasági Kollégiumba és a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

19. napirend

Előterjesztés a Távközlési hálózat útján lefolytatott távmeghallgatásról és távtolmácsolásról a civilisztikai eljárásban szóló 6/2015. (X.5.) OBH elnöki ajánlás hatályon kívül helyezéséről szóló ajánlás tervezet véleményezése tárgyában (előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XVII.B.3/28.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Senyei Györgynek adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Fenntartom az indítványt. A napirend tárgyát képező szabályozó hatályon kívül helyezését az indokolja, hogy magasabb szintű jogszabályok a szabályozóval azonos tárgykörben a szabályozásban szereplő előírásokra is kiterjedően tartalmaznak rendelkezéseket.

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem az OBT Tagjait, hogy ezzel összefüggésben, amennyiben hozzá kívánnak szólni ezt jelezzék.

Mivel hozzászólási kérést nem látok, ezért ezen napirendi pont kapcsán is szavazhatunk. Azt kérem a Tanácstól abban nyilvánítson véleményt, hogy a 19. napirendi pontban szereplő 6/2015. OBH elnöki ajánlásra vonatkozó előterjesztést támogatólag véleményezi-e, avagy sem. Aki ezt támogatólag véleményezi az igen gombot, aki nem támogatja a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

17/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének a „Távközlési hálózat útján lefolytatott távmeghallgatásról és távtolmácsolásról a civilisztikai eljárásban"-ról szóló 6/2015. (X.5.) OBH elnöki ajánlás hatályon kívül helyezéséről szóló ajánlás tervezetét.

20. napirend

Előterjesztés a bírósági eljárási cselekmények kép- és hangfelvételére, továbbítására, valamint kezelésére szolgáló rendszer igénybevételének és használatának szabályairól szóló 2006. évi 1. számú szabályzat hatályon kívül helyezéséről szóló utasítás tervezet véleményezése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XVII.A.12/28.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az OBH Elnökének adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. Az előterjesztésben szereplő szabályozó hatályon kívül helyezésének indokai a szabályozóban szereplő „mobil rendszer" helyett a bíróságokon a Viavideo távmeghallgatási rendszer van használatban, így a szabályozó rendelkezései a jelenleg használt eltérő technikai rendszerre figyelemmel nem alkalmazhatóak. Ezt meghaladóan az alkalmazott

Viavideo rendszerre több az előterjesztésben foglalt jogszabály és a NISZ Zrt.-vel kötött felhasználói szerződés is tartalmaznak rendelkezéseket, ezért a Jat. 24. § (1) bekezdés értelmében nincs is jogi létalapja a szabályozónak.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel az előterjesztéssel összefüggésben hozzászólási szándék?

Mivel ilyet nem látok, ezért e tekintetben is szavazhatunk. Azt kérem a Tanácstól, hogy abban nyilvánítson véleményt, hogy ezt az előterjesztést támogatólag véleményezi-e, avagy sem. Aki támogatólag véleményezi az igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

18/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági eljárási cselekmények kép- és hangfelvételére, továbbítására, valamint kezelésére szolgáló rendszer igénybevételének és használatának szabályairól szóló 2006. évi 1. számú szabályzat hatályon kívül helyezéséről szóló utasítás tervezetét.

21. napirend

Előterjesztés OBH Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII.31.) OBH utasítás módosításáról szóló 11/2025. (XII.5.) OBH utasítás módosítás véleményezése tárgyában
(előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke - 2025.OBH.XVII.A.8/21.)

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Senyei Györgynek adom meg a szót.

Dr. Senyei György:

Tisztelt Tanács!

Az indítványt fenntartom. Az OBH SZMSZ módosításának indoka az OBH Informatikai Főosztály osztályai közötti feladatok racionalizálása érdekében történő átszervezéséből adódó szervezeti változásoknak a rögzítése. Egyébként nyilván azzal, hogy látta a Tanács a vonatkozó rendelkezések megjelölésével részletesen külön bontva a módosítások indokait, melyeket a feladatok, valamint a szervezeti egységek szempontjából részletesen tartalmaz az előterjesztés, ennek az ismertetésétől eltekintenék.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen előterjesztéssel összefüggésben hozzászólási szándék jelzését kérem.

Mivel ilyet nem látok ezen előterjesztés vonatkozásában is szavazhatunk akként, hogy azt kérem, hogy aki támogatólag véleményezi az előterjesztést az igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

19/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás módosításáról szóló 11/2025. (XII. 5.) OBH utasítás tervezetét.

22. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2026. évi üléstervének elfogadása tárgyában (előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az előterjesztést a Tagok és a Tanácskozási jogosultak is írásban megkapták. Erre tekintettel azt külön ismertetni nem kívánom. Kettő dolgot szeretnék ezzel összefüggésben elmondani. Ez a bizonyos ülésezési terv kapcsán, amikor erről döntött a Tanács jómagam arra az álláspontra helyezkedtem, hogy ilyen nem szükséges, mégis én vagyok az előterjesztő. Jön a második pont, hogy e tekintetben köszönetemet fejezem ki az OBT Elnökhelyettesének, mert a munka oroszlánrészét e tekintetben levette a vállamról. Ezen köszönet kifejezése után további mondanivalóm e körben nincs. Kérem a hozzászólások jelzését.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Köszönöm a szót.

Egyetértek az üléstervben foglaltakkal és azokkal pontokkal. A teljesség igénye kedvéért javasolnám azt, hogy az I. féléves ülések körébe vegyük fel az egyébként 2025. december 3-i ülésen már megkezdett az Országos Bírói Tanács által az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság elnevezésű eseti bizottság intézkedési és módosítási javaslatainak a megtárgyalását. Nyilván tudom, hogy ilyen cél és szándék van, hogy az ebben a félévben sorra kerüljön, folytatásra kerüljön a megtárgyalása. De, mint ahogy annak idején az üléstervbe az SZMSZ munka is szerepelt én teszek erre javaslatot, hogy azt is tüntessük fel.
A másik észrevételem, hogy gondolom, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően az elfogadott ülésterv az a honlapon közzé lesz téve.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

A kolléganő elvette a kenyeremet, én is ezt szerettem volna javasolni, hogy ezzel a ponttal egészüljön ki az I. félévi ülésterv felsorolása, tehát az eseti bizottság előterjesztésének a megtárgyalásával.

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás?

Megjegyzem az technikai kérdés, hogy a honlapon fent lesz az ülésterv. Ez nem a határozatra tartozó dolog véleményem szerint. Bízni kell az OBT elnökében.

Mivel további hozzászólási szándékot nem látok e körben is szavazhatunk.

Első körben azt kérem a Tanácstól a vonatkozásban nyilvánítson véleményt, hogy a jelen ülésen elhangzott az eseti bizottság jelentésének megtárgyalására vonatkozó pont bekerüljön-e a 2026. évi I. félévi ülések tervezetébe, avagy sem. Aki szerint bekerüljön az igen gombot, aki szerint ne kerüljön be a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 12 igen, 2 nem szavazattal úgy döntött, hogy a jelen ülésen javasolt eseti bizottsági jelentés megtárgyalását felveszi a 2026. évi I. féléves üléstervébe.

Most azt kérem a Tanácstól arról nyilvánítson véleményt, hogy az eredeti előterjesztésben szereplő ülésezési tervet elfogadhatónak tartja-e, avagy sem. Aki ezzel egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

20/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. évi ülésezési tervét.

2026. I. félévi ülések:

1. **Ünnepi ülés; párbeszéd jogászi hivatásrendekkel**
2. **A szolgálati bíróságok 2025. évi ügyfélforgalmáról és ítélkezési gyakorlatáról szóló tájékoztatók jóváhagyásának megvitatása**

3. **A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok elnökeinek tájékoztatója a fegyelmi bíróságok működéséről**
4. **Az OBT Szervezeti és Működési Szabályzata szükség szerinti tartalmi módosítása**
5. **Az OBT elnökének tájékoztatója az OBT 2025. évi tevékenységéről**
6. **Tájékoztató az OBT 2025. évi költségvetésének felhasználásáról**
7. **Az OBH elnökének tájékoztatója a 2025.évi II. félévi tevékenységéről**
8. **Tájékoztatás az OBT nemzetközi kapcsolatairól**
9. **A bírák és az igazságügyi alkalmazottak részére adományozható elismerésekről történő döntés, Juhász Andor-díj adományozásáról való döntés**
10. **A bíróságok arányos munkaterhével és optimális létszámgazdálkodásával kapcsolatos feladatok ellátása**
11. **A bíróságok 2027. évi költségvetésére vonatkozó javaslat véleményezése**
12. **OBT 2027. évi költségvetésére vonatkozó előterjesztés véleményezésére**
13. **Jogszabály alkotásra tett OBT javaslatok nyomom követése**
14. **Az OBT által felállított, „Az OBT hatékonyabb működését elősegítő intézkedéseket feltáró bizottság" elnevezésű eseti bizottság jelentésének megtárgyalása**

<u>2026. II. félévi ülések:</u>

1. **Az OBH elnökének a 2025. évben a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése**
2. **A Kúria elnökének a 2025. évben a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése**
3. **Tájékoztatás az OBT nemzetközi kapcsolatairól**
4. **A bíróságok arányos munkaterhével és optimális létszámgazdálkodásával kapcsolatos feladatok ellátása**
5. **Kommunikációs protokoll kidolgozása**
6. **Javaslattétel a bírák 2027. évre vonatkozó központi oktatási tervére**
7. **A bírák képzési rendszerének és a képzési kötelezettség 2025. évi teljesítésének véleményezése**

8. **A bíróságok 2026. évi költségvetésének végrehajtására vonatkozó beszámoló megvitatása**

9. **Az OBT 2027. évi költségvetésének elfogadása**

10. **Az OBH elnökének tájékoztatója 2026. évi I. félévi tevékenységéről**

11. **Jogszabály alkotásra tett OBT javaslatok nyomon követése**

12. **Az OBT 2026. évi üléstervének áttekintése megvalósulási szempontból**

13. **Az OBT 2027. évi üléstervének és ülési rendjének elfogadása**

23. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács Stratégiai tervének (2026-2029.) elfogadása tárgyában
(előterjesztő: dr. Pecsenye Csaba, az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Pecsenye Csaba:

Az elkészült Tervezetet ugyan úgy ahogy az ülési tervet a Tagok és Tanácskozási jogosultak részére megküldtük. Ezt részletesen nem ismertetném azért sem, mert ahhoz, hogy ez a tervezet elkészüljön ezt egy előkészítő munka előzte meg, és én magam arra tettem kísérletet, hogy az e vonatkozásban elhangzott tagi javaslatokat szintetizáljam. Ez ennek a szintetizálásnak az eredménye az elektronikus úton elküldött Stratégiai terv.

E körben kérem a hozzászólások jelzését.

Dr. Félegyházy Megyesy Fatime:

Köszönöm a szót.

Ahogy Elnök úr is utalt rá megállapodtunk a szövegszerű Stratégiai terveben konszenzus útján. Mindössze a szöveg koherenciája okán, hogy mind azonos személyben szóljon stilisztikai módosításokat javasolnék.

A 4. pont Digitalizáció és modernizáció ez nálam úgy kezdődne, hogy *Biztosítja, hogy az OBT ülésének jegyzőkönyve elektronikusan továbbra is elérhető legyen a bírói kar számára.* A kettes pontja: *Az OBT honlapját fejleszti.*

Folyamatosan egyes szám harmadik személyben beszélünk, itt meg annak biztosítása, hogy elérhető legyen. Tehát kicserélném *biztosítja*-ra.

A II. Közbizalom erősítése kapcsán a 2. pont első mondatát én akként javítanám, hogy *a releváns adatok és információk nyilvánosság felé történő közvetítése érdekében.*

Dr. Senyei György 14 óra 14 perckor elhagyja az üléstermet.

A III. bekezdés utolsó pontja *a civil szervezetekkel és egyetemekkel konzultációkat tart*. Tehát a *való*-t én kihúztam.
A IV. Az elszámoltathatóság, az átláthatóság és a jogállamiság iránti elkötelezettség című bekezdés 2. pontnál a *teszi* helyett *tegye*. És a Monitoring és értékelésnél azt mondanám, hogy *az időszakos év végi értékelést ..... az OBT által meghatározott tervei teljesülését, valamint céljai megvalósulását vizsgálja.*

Dr. Pecsenye Csaba:

További hozzászólás e tekintetben?

Úgy látom nincs. Az lenne a kérésem, hogy e tekintetben is nyilvánítsunk véleményt, méghozzá most úgy gondolom akként, hogy ezekkel a stilisztikai helyesbítésekkel a Stratégiai tervvel egyetért és azt elfogadja az igen gombot, aki nem a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

21/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026-2029. évekre vonatkozó stratégiai tervét.

24. napirend

Előterjesztés a 187/2024. (X.16.) OBT határozat módosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Szabó Péter, OBT Tag)

Dr. Pecsenye Csaba:

Dr. Szabó Péternek adom meg a szót.

Dr. Szabó Péter:

Köszönöm a szót.

Az előterjesztést fenntartom. Az előterjesztés célja az, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke ez által is alaposabb és szélesebb spektrumra kiterjedő beszámolókat terjeszthessen elő. Emellett pedig a javaslat rögzíti az előterjesztés határidejét is.

Dr. Nagy István András:

Köszönöm a szót.

Az előterjesztéssel mind a célját tekintve, mind a felvett kérdésköröket illetően maximálisan egyetértek és támogatom.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én is egyetértek az előterjesztéssel és támogatom.

A jegyzőkönyv számára a tartalmat azért rögzíteném, hogy ismert legyen a bíró kollégák számára is, hogy ez a korábbi 187/2024. (X.16.) OBT határozat egészülne ki a 14-18. pontokkal, miszerint:

14. tájékoztatás arról, hogy a pénzügyi erőforrások allokációja az egyes bíróságok között miként történt;

15. miként hasznosította a digitalizáció és a mesterséges intelligencia előnyeit;

16. tájékoztatás arról, a bíróságokat harmadik személyek felé vagyoni elégtétel jogcímén, vagy jogvitából fakadóan milyen összegű fizetési kötelezettség terhelte, milyen intézkedéseket tett ennek csökkentése céljából;

17. tájékoztatás a sajtókapcsolatokról;

18. tájékoztatás a nemzetközi kapcsolatokról.

Arra van javaslat, hogy az I. félévi tájékoztató benyújtásának határideje a tárgyév november 15., míg a II. félévi tájékoztató benyújtásának határideje a következő év május 15. legyen. Én e vonatkozásában gondolkoztam el, hogy nem kései-e egy kicsit az időpont, mert az I. félév az ítélkezési szünet elejéig tart, utána kapjuk az mindig a december eleji, mint most a 3-ai ülésre kerül. Tehát magunknak megint egy ilyen 15 napot hagyunk. Én ezt lehet egy-egy hónappal előrébb javasolnám hozni. Október 15. vagy október vége. Ugyanez vonatkozik a május 15-re is, hogy az is ahhoz képest, hogy a decemberrel lezáródik a félév, a január, február, március, április három és fél hónap van a beszámoló elkészítésére. Megfontolásra javaslom a Tanácsnak visszább hozni a véghatáridőt egy-egy hónappal, az október 15. és április 15-re.

Dr. Szabó Péter:

Az első félévi beszámoló elkészítésére nyilván a tárgy év szeptemberétől kezdődően kerülhet sor. Azt gondolom, hogy egy október 15-ei határidő túlságosan szűk volna.

Dr. Kardos Dóra:

Én az eredeti időpontokkal értek egyet, mert úgy álláspontom szerint több idő áll rendelkezésre az elkészítésre, hogy alaposabb képet kapjunk.

Dr. Kozlovszky Ágnes:

Én ezt a módosítást, mint ügyrendi javaslat nem tenném meg. Az előterjesztés szerint elfogadom a határidőket.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az eredeti előterjesztésről nyilváníthatunk véleményt.

Azt kérem, hogy arról nyilvánítson véleményt a Tanács, hogy az előterjesztésben foglaltakkal egyetért-e, avagy sem. Aki egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

22/2026. (I.14.) OBT határozat

az Országos Bírósági Hivatal Elnökének az Országos Bírói Tanács felé fennálló féléves tájékoztatási kötelezettsége alapján készítendő tájékoztató felépítésének meghatározásáról szóló 187/2024. (X. 16.) OBT határozat módosításáról.

25. napirend

Előterjesztés az Országos Bírói Tanácsnál foglalkoztatott tisztviselők, írnokok, fizikai dolgozók, valamint a közülük kinevezett vezetők besorolásának részletes szabályairól szóló 9/2025. (I.29.) OBT határozatának módosítása tárgyában (előterjesztő: dr. Varga Rita, az Országos Bírói Tanács elnökhelyettese)

Dr. Pecsenye Csaba:

Megadom a szót az OBT Elnökhelyettesének.

Dr. Varga Rita:

Tisztelt Tanács!

Azért van szükség a 9/2025. (I.29.) OBT határozattal elfogadott besorolási szabályzat módosítására, mert a fizikai dolgozók tekintetében van egy jogszabályi korlát, amelyet csak ezzel az előterjesztésben rögzített módosítással tudnánk feloldani, hasonlóan az elmúlt ülésen elfogadott OBH szabályzathoz. Így tudnánk fizikai dolgozó esetén is a 35 százalékos béremelést kivitelezni.

Kérem a támogatását a Tanácsnak ahhoz, hogy a mellékletben szereplő szabályzat szerint kerüljön módosításra a korábbi OBT határozat.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezen előterjesztéssel összefüggésben hozzászólási kérés?

Mivel nem látok, ezért e vonatkozásban is szavazhatunk. Azt kérem a Tanácstól, hogy aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért az igen gombot, aki nem ért egyet a nem gombot nyomja meg, a tartózkodás lehetősége mellett.

Kérem, induljon a szavazás.

Megállapítom, hogy 14-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

23/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Tanácsnál foglalkoztatott tisztviselők, írnokok, fizikai dolgozók, valamint a közülük kinevezett vezetők besorolásának részletes szabályairól szóló 9/2025. (I. 29.) OBT határozatát a jelen határozat mellékletében foglalt előterjesztés szerint módosítja.

Dr. Pecsenye Csaba:

Ezzel napirendünk végére értünk, az összefoglaló elfogadása viszont még hátra van.

Dr. Szabó Péter ügyrendi hozzászólás:

Köszönöm a szót.

Szeretném megköszöni azoknak a tagtársaimnak, akik előzetes kérésemet akceptálva az előzetesen megküldött tervezethez képesti napirendi módosításra tettek indítványt. Szeretném természetesen megköszöni azoknak a tagtársaknak is, akik kifejezett előzetes kérésem ellenére nem támogatták a napirend módosítását, így akadályozva meg, hogy a Bírák Etikai Kódexének módosítására vonatkozó napirendi pont kapcsán, amelynél én voltam az egyik előterjesztő, a vitában részt vehessek. Ezzel megtapasztalhattam bátorságukat és nemes kollegialitásukat.

Dr. Pecsenye Csaba:

Az összefoglaló elfogadása még a feladatunk.

Az OBT elnöke 14 óra 27 perckor szünetet rendel el.

Az OBT ülés 14 óra 38 perckor folytatódik.

Jelen vannak:
Dr. Pecsenye Csaba
Dr. Varga Rita
Dr. Félegyházy Megyesy Fatime
Dr. Hegedűs János
Dr. Kovács Gergely
Dr. Kardos Dóra
Dr. Surányi József
Dr. Kovács Ildikó
Dr. Bagdi Árpád Gyula

Dr. Hild Ágnes
az OBT tagjai

dr. Kocsis Eszter
az OBT Titkárság főosztályvezető-helyettese

Szvobodáné dr. Ladányi Lilla
az OBT Tiktárság főosztályvezető-helyettese

Dr. Boross Anikó
az OBT Titkárság szabályozási referense

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Maród-Kiss Nikoletta
az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető

Napirendjeink végére értünk, az összefoglaló ismertetése van hátra. Megkérem dr. Surányi Józsefet ismertesse az összefoglaló szövegét.

A tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács nem módosította a Bírák Etikai Kódexe 2. Cikkének (1) bekezdését, amely az összeférhetetlenségi szabályok módosítására irányult volna.

2-12. Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen döntött tizenegy személyi kérdésben: egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke öt bírói álláspályázat elbírálása során a rangsortól eltérjen; továbbá egy bíró kérelmére meghatározta a lemondási idő tartamát és mentesítette a munkavégzési kötelezettség alól; két bíró esetében kérelmükre mellőzte a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésüket; egy bíró kérelmére részben mellőzte a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését; mindezeken túl egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke bírósági vezetői tisztségre kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítson; valamint azzal, hogy bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánítson.

13. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszék katonai bíráját 2026. január 15-től 2026. június 30-ig kirendelje a Debreceni Törvényszékre a beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége megtartása mellett.

14. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szegedi Járásbíróság 67. számú, büntető ügyszakos járásbírósági csoportvezető-helyettes bírói álláshelyét átalakítsa törvényszéki csoportvezető bírói álláshellyé, azt átcsoportosítsa a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiumába és a Szegedi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

15. Az Országos Bírói Tanács nem értett egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kaposvári Törvényszék 20. számú, polgári ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja és a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

16. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kecskeméti Járásbíróság 109. számú, polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja és a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

17. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke visszavonta azon előterjesztését, amely arra irányult, hogy a Veszprémi Járásbíróság 43. számú, polgári ügyszakos járásbírósági bírói álláshelyét központi kezelésbe vonja és a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

18. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Törvényszék üresen álló, 172., 700. és 809. számú, közigazgatási ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyeit átcsoportosítsa a Közigazgatási Kollégiumból a Gazdasági Kollégiumba és a Fővárosi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

19. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a Távközlési hálózat útján lefolytatott távmeghallgatásról és távtolmácsolásról a civilisztikai eljárásban szóló 6/2015. (X.5.) OBH elnöki ajánlás hatályon kívül helyezéséről szóló ajánlás tervezetét.

20. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a bírósági eljárási cselekmények kép- és hangfelvételére, továbbítására, valamint kezelésére szolgáló rendszer igénybevételének és használatának szabályairól szóló 2006. évi 1. számú szabályzat hatályon kívül helyezéséről szóló utasítás tervezetét.

21. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az OBH Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII.31.) OBH utasítás módosításáról szóló 11/2025. (XII.5.) OBH utasítás módosításának tervezetét.

22. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. évi üléstervét.

23. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a OBT Stratégiai tervét (2026-2029.).

24. Az Országos Bírói Tanács módosította a 187/2024. (X.16.) OBT határozatát, kibővítette az OBH elnökének az OBT felé fennálló tájékoztatási kötelezettségének szempontrendszerét és meghatározta a félévente benyújtandó elnöki tájékoztató előterjesztésének határidejét.

25. Az Országos Bírói Tanács módosította az OBT-nél foglalkoztatott tisztviselők, írnokok, fizikai dolgozók, valamint a közülük kinevezett vezetők besorolásának részletes szabályairól szóló 9/2025. (I.29.) OBT határozatát annak érdekében, hogy a fizikai alkalmazottaknak is biztosítani tudja a magasabb besorolás lehetőségét.

26. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a jelen ülésén hozott döntésekről szóló összefoglalót.
ssss

Dr. Pecsenye Csaba:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy 10-en szavaztunk. Az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

24/2026. (I.14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2026. január 14. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

Köszönöm a részvételt, a mai ülést befejezettnek nyilvánítom.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 50 perckor.

K. m. f.

dr. Fenyvesi Lórántné Villám Adrienn
tisztviselő

Elektronikusan aláírta:
Dr. Pecsenye Csaba
2026-01-22 14:36:43 +0100
Szigné

dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács elnöke